



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri pentru consolidarea capacității de combatere a evaziunii fiscale precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri pentru consolidarea capacității de combatere a evaziunii fiscale precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (b734/12.12.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6209/12.12.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1265/12.12.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru consolidarea capacității de combatere a evaziunii fiscale.

Totodată, se propun intervenții legislative asupra unor prevederi din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3)

lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație generală, în ceea ce privește sistematizarea ideilor în text, având în vedere că proiectul cuprinde atât dispoziții de sine stătătoare, cât și dispoziții de modificare și completare a unor acte normative, pentru respectarea exigențelor normative, precum și pentru succesiunea logică a ideilor în text, este necesar ca propunerea legislativă să debuteze cu dispoziții generale ce cuprind prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia, respectiv cu **actualul art. V** care va fi marcat **ca art. I**, iar actualele art. I - IV să fie redactate în funcție de categoria fiecărui act normativ, luându-se în considerare, din punct de vedere cronologic, numărul și anul adoptării lor.

5. La **actualul art. I pct. 2**, la norma propusă pentru **art. 6¹ alin. (1¹)**, pentru rigoare normativă, sintagma „prevăzute în anexa la prezenta lege” va fi înlocuită cu sintagma „prevăzute în **anexă**”.

La **pct. 3 - 6**, având în vedere că acestea cuprind intervenții legislative asupra majorității prevederilor art. 9 din actul normativ de bază, propunem comasarea acestora **într-un singur punct**, marcat ca **pct. 3**, prin care să se dispună modificarea în integralitate a articolului, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„3. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, vor fi redactate atât textele modificate și nemodificate, cât și cele nou introduse, urmând ca, în debutul textului preconizat pentru alin. (1), să fie inserată abrevierea „**Art. 9**”.

Pe cale de consecință, este necesară renumerotarea punctelor subsecvente ale art. I.

La **actualele pct. 7 și 8**, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate, recomandăm comasarea acestora **într-un singur punct**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... După articolul 9¹ se introduc două noi articole, art. 9² și 9³, cu următorul cuprins:”.

În continuare, vor fi redactate, între ghilimele, normele propuse pentru **art. 9² și 9³**:

La **actualul pct. 9**, cu referire la norma propusă pentru art. 10¹, este de analizat dacă stabilirea unui termen de prescripție a răspunderii penale diferit față de reglementarea generală din Codul penal nu ar

trebui realizată prin instituirea unei derogări de la respectivele prevederi.

6. La **actualul art. II pct.1**, referitor la textul propus pentru art. 11 alin. (1) lit. d), pentru respectarea exigențelor normative, trimiterea la „art. 8, art. 9 și art. 9²” va fi redată sub forma „**art. 8, 9 și 9²**”, iar sintagma „cu modificările ulterioare” va fi înlocuită cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Această observație este valabilă și pentru **pct. 2**, în ceea ce privește textul preconizat pentru **art. 11¹ alin. (1)**, cu precizarea că este necesară și redarea titlului Legii nr. 241/2005, și pentru **actualul art. III pct. 1**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 13 alin. (3¹)**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. 2**, referitor la soluția preconizată pentru **art. 11¹**, apreciem că, raportat la momentul avizării prezentului proiect și având în vedere că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”*, măsurile referitoare la cauzele cu care au fost sesizate Parchetele de pe lângă Tribunale, Parchetele de pe lângă Curțile de Apel și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **„până la data intrării în vigoare a prezentei legi”**, nu se pot integra în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2016, aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, fiind necesar ca acestea să fie prevăzute într-un articol de sine stătător și nu ca intervenție legislativă de completare a actului normativ menționat, întrucât, în caz contrar, ar prezenta aspecte de retroactivitate.

În considerarea acestei observații, **actualul art. II** va cuprinde o singură intervenție legislativă, și va avea următoarea parte dispozitivă:

„Art. ... - La articolul 11 alineatul (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins:”

În continuare, va fi redat, între ghilimele, textul preconizat pentru lit. d).

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualul art. III pct. 3**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 13¹**, urmând ca **actualul art. III** să fie reformulat și restructurat, astfel:

„Art. ... - **Articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție**, publicată în **Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002**, aprobată cu modificări prin **Legea nr. 503/2002**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

[vor fi redate textele preconizate pentru alin. (3¹) și (3²)].

2. Alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:”

[va fi redat textul preconizat pentru alin. (4)].

7. La partea introductivă a actualului art. IV, pentru rațiuni de ordin redacțional, propunem inserarea abrevierii „**nr.**”, înaintea numărului actului normativ asupra căruia se intervine legislativ.

În textul prevăzut pentru **art. 197 alin. (4)**, **teza întâi**, semnalăm faptul că sintagma „organelor care efectuează distrugerea” este lipsită de claritatea și precizia necesare normei, astfel că trebuie menționată categoria de organe la care se face referire.

La **alin. (6)**, pentru corectitudinea normei, sugerăm ca sintagma „în condițiile prevăzute de art. 431 din **Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.**” să fie înlocuită cu sintagma „în condițiile prevăzute la art. 431 din **Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, **cu modificările și completările ulterioare**”.

Semnalăm **existența unui text nemarcat**, după textul propus pentru alin. (6), fapt contrar normelor de tehnică legislativă, fiind necesară marcarea acestuia ca alineat distinct al art. 197, urmând ca alineatele subsecvente să fie renumerotate.

Totodată, pentru evitarea repetiției substantivului „bunurilor”, propunem ca finalul acestui text să aibă următoarea formulare: „6 luni de la identificarea **acestora**”.

Aceste observații sunt valabile și pentru **textele nemarcate poziționate după alin. (10) și alin. (12)**.

În considerarea acestor observații, este necesară și revederea și reformularea corespunzătoare a **părții dispozitive a actualului art. IV**.

La **alin. (7)**, semnalăm că sintagma „conform prevederilor din normele metodologice de aplicare a codului fiscal” este lipsită de

claritatea și precizia necesare normei. Se impune indicarea, în mod expres, a actelor normative avute în vedere de inițiatori.

La **alin. (8)**, prin raportare la titulatura „Autoritatea Vamală Centrală”, pentru o corectă percepere a subiectului de drept ce urmează să înainteze un exemplar al documentelor întocmite cu ocazia preluării în custodie, transportului, depozitării și distrugerii cantităților de produse, după efectuarea operațiunii de distrugere, organului de urmărire penală sau după caz, instanței de judecată care a dispus distrugerea, propunem identificarea și menționarea expresă a structurii responsabile cu efectuarea procedurii juridice de mai sus arătată.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (12) și (13)**.

La **alin. (9)**, pentru rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „și cele ale alin. (5) se aplică în mod corespunzător” să fie înlocuită cu sintagma „precum și cele prevăzute la alin. (5), se aplică în mod corespunzător”.

La **alin. (11)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea expresiei „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**” în finalul textului.

8. La actualul art. V, având în vedere cele menționate la **pct. 4 supra**, precum și pentru prezentarea firească, corectă și riguroasă a dispozițiilor din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, este necesară reamenajarea și marcarea textelor, astfel:

- **actualul alin. (1)** va fi marcat ca **art. 1** al propunerii legislative;
- **actualul alin. (2)** va fi marcat ca **art. 2** și va avea următoarea formulare:

„**Art. 2. - În înțelesul prezentei legi, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

a) *autoritate vamală competentă* - direcția regional vamală care exercită activitatea la nivel teritorial;

b) *mijloc de transport* - vehiculul cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de mărfuri sau persoane, indiferent de calea de comunicație, folosit la sustragerea de la controlul vamal a oricăror bunuri sau mărfuri care ar trebui plasate sub un regim vamal”.

- **actualele alin. (3) – (6)** vor fi marcate ca **alineate distincte ale art. 3**.
- **actualul alin. (7)** va fi marcat ca **art. 4**, cu următoarea formulare:

„**Art. 4. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, la propunerea Autorității Vamale Române, Guvernul aprobă prin hotărâre Normele metodologice de punere în aplicare a prezentei legi.**”.

În ceea ce privește textul propus pentru **actualul art. V alin. (3)**, având în vedere că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea verbelor la timpul prezent, expresia „care ar trebui plasate” trebuie redată sub forma „**care trebuie plasate**”.

La **teza a doua**, semnalăm că sintagma „dacă este posibil” este ambiguă, putând genera confuzii în aplicarea actului normativ, fapt contrar exigențelor normative.

La **primul text nemarcat** poziționat după alin. (3), pentru rigoare normativă, sintagma „în termen de 5 de zile” va fi înlocuită cu sintagma „în termen de **5 zile**”.

La **cel de al doilea text nemarcat**, pentru rigoarea redactării, expresia „în termen de un de zile de la primire” trebuie redată sub forma „în termen de **1 an** de la primire”.

La **actualul alin. (4)**, pentru corectitudine, norma de trimitere din text va fi redată sub forma „**potrivit dispozițiilor art. 653 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea expresiei „de zile” din sintagma „timp de 1 an de zile de la data la care proprietarul”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **textul nemarcat** poziționat după **actualul alin. (4)**, semnalăm că sintagma „conform actelor normative specifice” este lipsită de claritate și precizie, fiind necesară menționarea actelor normative avute în vedere.

Această observație este valabilă și pentru **actualul alin. (6)**, în ceea ce privește expresia „potrivit legii”.


PREȘEDINTE
Florin CORDĂNEA

București
Nr. 1184/14.12.2023