



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

Biroul permanent al Senatului referitor la propunerea legislativă
intitulată **LEGEA** audiovizualului

Sp. 653 / 19.XI.2023

Analizând propunerea legislativă intitulată **LEGEA audiovizualului** (b653/14.11.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5808/20.11.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1164/21.11.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect adoptarea unei noi reglementări a domeniului audiovizual și abrogarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta a suferit un număr considerabil de intervenții legislative, iar republicarea sa nu este posibilă, așa cum rezultă din Avizul Consiliului Legislativ nr. 887/2022.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) și cele ale art. 117 alin. (3) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. h) și Camera Deputaților pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 117 alin. (3) din Legea fundamentală.

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punctul de vedere al **dreptului european**, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii, integrate segmentului legislativ - activități de servicii, sectorul - servicii recreative.

La nivelul **dreptului european derivat**, prezintă incidență dispozițiile Directivei 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale), astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței.

De menționat că, în prezent, cadrul legal intern în domeniu este armonizat cu normele europene incidente, preluarea la nivelul legislației naționale de profil a actului de bază în materie, respectiv a Directivei 2010/13/UE, cât și a Directivei (UE) 2018/1808, realizându-se prin intermediul prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002¹.

5. Din analiza comparativă întreprinsă asupra proiectului în raport de prevederile *Directivei serviciilor mass-media audiovizuale* vizate a fi preluate la nivelul legislației naționale, în absența **Tabelului de concordanță** între dispozițiile directivei și normele interne de transpunere conform proiectului, **se constată lipsa transpunerii art. 1 alin. (1) lit. (f) și art. 28a alin. (4) din directivă, precum și transpunerea defectuoasă a art. 2 alin. (3) lit. b) și c).**

Pe de altă parte, semnalăm că Legea nr. 504/2002 folosește în cuprinsul său și sintagma „transmisie de televiziune”, deși această noțiune nu este definită la art. 1 din lege, în acord cu **art. 1 alin. (1)**

¹ A se vedea și pct. 59 din Legea nr. 190/2022 pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, referitor la ”Mențiunea privind transpunerea normelor europene”.

lit. e) din directivă; în schimb, legea definește expresia „serviciu de programe de televiziune/radiodifuziune”.

6. Întrucât în cuprinsul proiectului se folosesc în paralel expresiile „stat”, „stat membru” și, respectiv, „stat membru al Uniunii Europene”, este necesară revederea în mod corespunzător a textului în vederea asigurării unității terminologice.

Totodată, precizăm că sintagma „drept european” cuprinde atât legislația elaborată la nivelul Uniunii Europene, cât și pe cea elaborată sub egida Consiliului Europei. Prin urmare, pentru un spor de rigoare în reglementare și pentru unitate terminologică, expresia „dreptul european” ar trebui redată sub forma „dreptul **Uniunii Europene**”. Cu privire la acest aspect, doar art. 15 alin. (2) din proiect utilizează sintagma „dreptului Uniunii Europene”.

7. În aplicarea dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem completarea proiectului, în partea de debut, cu un nou articol, prin care să fie determinat obiectul propunerii legislative.

Acest articol ar trebui marcat ca art. 1 și ar putea debuta cu expresia „Art. 1. - **Prezenta lege are ca obiect stabilirea ...**”.

În ipoteza însușirii acestei observații, articolele subsecvente urmează a fi renumerotate, iar normele de trimitere modificate în mod corespunzător.

8. La art. 1 alin. (1) lit. d), pentru unitate redacțională cu celelalte definiții, sugerăm eliminarea articolului nehotărât „un” din debutul definiției.

La **lit. w),** cuvântul „nelinear” va fi redactat „**neliniar**”.

La **lit. rr),** având în vedere că expresia „Consiliul Național al Audiovizualului” este denumită „Consiliul” abia la art. 15 alin. (1) din propunerea legislativă, termenul „Consiliu” va fi înlocuit cu expresia „**Consiliul Național al Audiovizualului**”.

La **lit. ss),** întrucât trimiterile la actele europene nu se redau cu menționarea editorialului în care au fost publicate, formularea „publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 95 din 15 aprilie 2010” se va elimina.

La **alin. (2),** pentru utilizarea limbajului specific normelor juridice, este necesară eliminarea locuțiunii adverbiale „de asemenea”.

9. La art. 2 alin. (1) lit. b), norma face referire la *îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (3)*, în vreme ce **alin. (3)** vizează *îndeplinirea unor cerințe*. Observația este valabilă și pentru **art. 34**

alin. (1), raportat la **art. 55 alin. (7) lit. b)**. Pentru unitate terminologică, recomandăm revederea normelor respective.

La **lit. c)**, întrucât, după 1 decembrie 2009, odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, Comunitatea Europeană a fost substituită prin Uniunea Europeană, pentru a corespunde noii realități juridice, propunem înlocuirea expresiei „Comunitatea Europeană” prin expresia „**Uniunea Europeană**”. Observația este valabilă și pentru **alin. (4)**.

În contextul inițiativei de clarificare a unor aspecte terminologice, precum și pentru transpunerea corectă a art. 1 alin. (3) din Directiva 2010/13/UE, menționăm că, la **partea introductivă a alin. (3)**, noțiunea de „personal” nu este echivalentă cu noțiunea de „lucrători” din textul directivei. În consecință, propunem ca expresia „autori și personal, rezidenți” să fie înlocuită cu sintagma „autori și **lucrători rezidenți**”.

10. La **art. 3 alin. (4)**, norma face referire la *îndeplinirea condițiilor potrivit cărora un furnizor de servicii media audiovizuale este considerat a fi stabilit în România*, în vreme ce **art. 3 alin. (4) lit. d)**, **alin. (5) și (6) și art. 4 alin. (1)** fac vorbire despre „criterii”. Observația este valabilă și pentru **art. 34 alin. (4)**, raportat la **art. 36**. Pentru unitate terminologică, recomandăm revederea normelor respective.

11. La **art. 5 alin. (2)**, întrucât titlul actului european invocat a fost redat integral în textul propus pentru art. 1 alin. (1) lit. ss), pentru suplețea proiectului, recomandăm să fie menționat doar prin precizarea categoriei juridice, a numărului și a anului adoptării lui. Prin urmare, la orice menționare ulterioară în text, se va face trimitere la „**Directiva 2010/13/UE**”.

12. La **art. 6 alin. (2) lit. c)**, pentru o informare juridică completă, se va face trimitere la „art. 30b alin. (3) **lit. (d)** din Directiva 2010/13/UE”.

13. La **art. 15 alin. (2) teza a doua**, după cuvântul „parteneriate” se va introduce virgula.

La **alin. (3) lit. f)**, la finalul elementului structural se va introduce semnul de punctuație „ ; ”.

La **lit. i)**, pentru fluentă normei, sugerăm ca partea finală a acesteia să fie redată astfel: „... prin intermediul **Ministerului Educației** sau în parteneriat cu **acesta**”.

La **lit. m)**, pentru evitarea repetiției, recomandăm ca expresia „în cadrul Comitetului de contact și în cadrul ERGA” să fie redată sub forma „în cadrul Comitetului de contact și **al ERGA**”.

14. La art. 17 alin. (4) și (5), pentru a asigura claritate și stabilitate juridică, este necesară reformularea normelor astfel:

„(4) Membrii Consiliului nu au dreptul să dețină acțiuni sau părți sociale, direct sau indirect, la societăți cu activități în domenii în care **aceștia se află** în conflict de interese cu calitatea de membru al Consiliului.

(5) Membrii Consiliului care, în momentul numirii, se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (2)-(4) au la dispoziție **un termen de 60 de zile** pentru renunțarea la calitatea sau la acțiunile **ori la părțile sociale** respective, perioadă în care nu au drept de vot în cadrul Consiliului”.

15. La art. 18 alin. (1) lit. b), pentru o exprimare consacrată, în locul expresiei „printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă” se va scrie sintagma „printr-o hotărâre judecătorească **definitivă**”.

La **alin. (2)**, termenul „Teaplicării” se va redacta corect.

16. La art. 20 alin. (4), pentru o redactare specific normativă, propunem eliminarea termenului „totdeauna”.

17. La art. 21 alin. (1) teza a doua, pentru evitarea repetiției, partea finală a normei va fi redactată sub forma „... se publică pe pagina de internet a **acestuia**”.

18. La art. 22 alin. (2), la **partea introductivă**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „la lit. d)” se va înlocui cu sintagma „la **alin. (1) lit. d)**”.

19. La art. 25 alin. (3), se va elimina virgula care precedă conjuncția coordonatoare „ori”.

20. La art. 29, din considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 26 și art. 28” se va reda sub forma „art. 26 **și 28**”. Observația este valabilă și pentru **art. 40 alin. (2) și art. 52 alin. (5)**.

21. La art. 32 alin. (2), pentru corelarea cu terminologia folosită la art. 19 alin. (2) din Directiva 2010/13/UE, propunem înlocuirea expresiei „spoturile publicitare” prin expresia „spoturile **de publicitate televizată**”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din textul proiectului.

Referitor la același aspect, precizăm că **art. 38** folosește în mod neunitar atât sintagma „spoturile de publicitate televizată”, cât și expresia „spoturi publicitare televizate”.

22. La **art. 34 alin. (1) lit. a)**, pentru evitarea dublei reglementări, propunem eliminarea expresiei „comunicările audiovizuale cu conținut comercial mascat fiind interzise”, având în vedere că interdicția respectivă este prevăzută deja la alin. (3), potrivit căruia „Comunicările comerciale audiovizuale cu conținut comercial mascat sunt interzise”.

Totodată, la **alin. (3)**, având în vedere definiția prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. r) din proiect, norma va fi reformulată astfel:

„**Comunicările audiovizuale** cu conținut comercial mascat sunt interzise”.

La **alin. (7)**, după expresia „prescripție medicală”, se va introduce virgula.

La **alin. (9)**, pentru economia textului și pentru evitarea dublei reglementări în raport de art. 11 alin. (2) lit. e), recomandăm reformularea textului, astfel: „(9) Furnizorii de servicii media audiovizuale sunt încurajați să dezvolte coduri de conduită privind comunicările comerciale audiovizuale, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 11 **alin. (2)**”.

23. La **art. 39 alin. (4)**, deoarece, potrivit regulilor normative, trimiterile se fac la articole, alineate și litere, sintagma „prevăzută la titlul XVIII, capitolul III, secțiunea 1” se va înlocui cu sintagma „prevăzută la **art. 704-713**”.

24. Referitor la **titlul Capitolului VI**, având în vedere obiectul art. 46, recomandăm reformularea acestuia astfel: „**Dreptul la replică și dreptul la rectificare**”.

25. La **art. 48 alin. (2) și (3)**, este necesară reformularea **lit. d)**, astfel încât textele să fie corelate, din punct de vedere al cursivității în exprimare, cu **părțile introductive** ale celor două alineate.

Referitor la normele propuse pentru **alin. (7) și (8)**, semnalăm că acestea nu se încadrează tematic în cuprinsul Capitolului VII, referitor la accesibilizarea serviciilor media audiovizuale pentru persoanele cu dizabilități.

26. La **art. 52 alin. (2)**, pentru articularea cu prevederile de la art. 28a alin. (2) par. 1 din *Directiva serviciilor mass-media audiovizuale* și, totodată, pentru a facilita aplicarea normei, se va insera conjuncția „sau” între cele două ipoteze prevăzute pentru **lit. a) și b)**.

La **alin. (2) lit. a)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm ca norma propusă să debuteze astfel: „a) **deține** o societate-mamă ...”.

La **alin. (3) lit. b)**, pentru coerența și claritatea normei, după sintagma „societate-mamă” se va introduce semnul de punctuație „;”.

În acest sens, a se vedea și art. 28a alin. (2) par. 2 lit. (b) și alin. (4) din *Directiva serviciilor mass-media audiovizuale*.

La **lit. c)**, propunem ca sintagma „societate-mamă” să fie redată sub forma „**societatea-mamă**”. Totodată, în vederea unei transpuneri corecte a prevederilor art. 28a alin. (2) par. 2 lit. c) din *Directiva serviciilor mass-media audiovizuale*, expresia „legături organice, economice și juridice cu acestea” se va înlocui prin sintagma „**legături organizaționale de ordin economic și juridic cu acestea**”.

27. La art. 55 alin. (3), pentru unitate terminologică, în scopul evitării unor dificultăți de interpretare, este necesar ca termenul „copiilor” să fie înlocuit cu termenul „minorilor”.

La **alin. (7) lit. i)**, după expresia „ușor de utilizat și eficace”, se va introduce virgula.

La **alin. (8)**, potrivit uzanțelor normative, expresia „prevederilor de la alin. (7)” va fi redată sub forma „**prevederilor alin. (7)**”.

28. La art. 56 alin. (7), pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, textul se va reda astfel:

„(7) **În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul va elabora și aproba mecanismele prevăzute la alin. (6).**”.

29. La art. 57 alin. (1) și (2), în ceea ce privește trimiterea la alin. (6) al art. 55, precizăm că art. 50 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 prevede că „*nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”. Prin urmare, este de analizat dacă trimiterea nu ar trebui să vizeze, de fapt, alin. (1), (2), (7) și (8) ale art. 55.

30. La art. 58 alin. (1), semnalăm că utilizarea sintagmei „**fundații ori asociații fără scop patrimonial**”, alături de sintagma „**persoane juridice de drept public sau privat**” este superfluă, atâta timp cât, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, „*asociațiile și fundațiile constituite potrivit prezentei ordonanțe sunt persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial*”.

31. La art. 59 alin. (13) lit. b), termenul „însă” se va elimina, nefiind specific limbajului normativ.

32. La art. 62 alin. (1), precizăm că, în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, expresia „Prin derogare de la prevederile art. 58” va fi înlocuită cu expresia „Prin **excepție** de la prevederile art. 58”.

33. La **art. 63 lit. d)**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca norma să debuteze astfel: „d) datele **de contact ale persoanelor prevăzute la lit. c)**, inclusiv ...”.

34. Pentru același considerent, la **art. 64 lit. a)**, recomandăm ca expresia „în maximum” să fie înlocuită cu sintagma „în **termen de**”.

35. La **art. 67 alin. (2)**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, sintagma „prin excepție de la prevederile alin. (1)” din cuprinsul **părții introductive** ar trebui introdusă în debutul acesteia.

Pe de altă parte, semnalăm redactarea neunitară a termenului „strategia” în cuprinsul proiectului, acesta fiind redat atât cu inițială mică, cât și cu inițială mare. De asemenea, spre deosebire de prezenta normă, în toate celelalte situații din cuprinsul proiectului când se face referire la strategie, aceasta este redată sub forma „strategia privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală terestră și implementarea serviciilor multimedia digitale la nivel național”. Precizăm că denumirea respectivă reprezintă titlul documentului strategic aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 403/2013.

Totodată, la **lit. a)**, partea finală a normei va fi redată sub forma „... **într-un** multiplex digital terestru”.

36. La **art. 68 alin. (1) lit. i)**, sugerăm ca termenul „asignate” să fie înlocuit cu termenul „alocate”, mai des folosit în limbajul uzual. Pentru același considerent, la **art. 80** sugerăm eliminarea termenului „asignată”.

37. La **art. 71 alin. (1) lit. d)**, este necesară reanalizarea trimiterii la prevederile art. 59 alin. (9) și (10), a căror nerespectare este considerată situație care atrage retragerea de către Consiliul Național al Audiovizualului a licenței audiovizuale analogice.

38. La **art. 72 lit. c)**, semnalăm că norma de trimitere este inexactă; ca atare, este necesară reanalizarea și reformularea normei respective.

39. La **art. 74 alin. (5)**, potrivit limbajului juridic de specialitate, expresia „bugetul statului” va fi înlocuită cu sintagma „bugetul **de stat**”.

La **alin. (6)**, în ceea ce privește expresia „adoptată în conformitate cu prevederile prezentei legi”, semnalăm că proiectul nu prevede norme care să stabilească modul de adoptare a strategiei.

40. La **art. 77 alin. (2)**, pentru precizia normei, termenul „Licența” va fi înlocuit cu sintagma „Licența **de emisie**”.

41. La **art. 81**, pentru evitarea repetării cuvântului „acestora”, recomandăm înlocuirea expresiei „monitorizarea și controlul acestora” cu expresia „monitorizarea și controlul **parametrilor**”.

42. La **art. 82**, trimiterea la actul normativ va fi redată sub forma „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, este de analizat dacă norma de trimitere nu ar trebui să vizeze, de fapt, alin. (3) și (4) ale art. 24 din respectiva ordonanță.

43. La **art. 87**, sugerăm ca expresia „bazată pe rezultatele” să fie înlocuită cu sintagma „**pe baza rezultatelor**”.

44. La **art. 90 alin. (1)**, după expresia „astfel de platforme” se va introduce virgula.

45. La **art. 91 alin. (3) lit. a)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „lit. a), b) și c)” va fi redată astfel: „**lit. a)-c)**”.

46. La **art. 95**, pentru unitate de redactare, se va elimina prepoziția „de” care precedă cuvântul „retragere”.

47. La **art. 98 alin. (3)**, pentru o exprimare corectă, expresiile „a datelor” și „a grilei electronice” se vor înlocui cu termenul „**datele**”, respectiv sintagma „**grila electronică**”.

La **alin. (6)**, pentru fluenta normei, sugerăm ca expresia „prioritare fiind” să fie înlocuită cu expresia „**având prioritate**”.

În ceea ce privește norma prevăzută la **alin. (7)**, semnalăm că expresia „serviciile **publice** ale Societății Române de Radiodifuziune, **ale** unui program de radiodifuziune național și **ale** unui program de radiodifuziune local, **private**” este redactată defectuos și, ca atare, trebuie reformulată.

La **alin. (8) teza întâi**, semnalăm că trimiterea la alin. (1) este inexactă, întrucât prevederile acestui alineat nu fac referire la o listă a serviciilor de programe. În ipoteza în care trimiterea vizează alin. (2), propunem ca norma să fie reformulată astfel: „(8) Distribuitorii de servicii vor prelua gratuit serviciile de programe a căror difuzare a început după data publicării listei **prevăzute** la alin. (2) și care sunt libere la retransmisie și fără condiționări tehnice sau financiare, ale radiodifuzorilor privați **care s-au aflat** sub jurisdicția României **cel puțin 12 luni înaintea întocmirii listei respective**, în vederea asigurării posibilității măsurării indicelui de audiență”.

48. La **art. 100 alin. (1)**, după sintagma „În acest scop” se va introduce virgula.

49. La **art. 106 alin. (1)** semnalăm următoarele:

49.1. La **lit. g)**, stabilirea drept contravenție a nerespectării alin. (3) al art. 42 nu este suficient de precisă, întrucât respectiva normă stabilește, cu titlu general, regula potrivit căreia „conținutul cel mai dăunător, cum ar fi violența nejustificată și pornografia, face obiectul celor mai stricte măsuri”. Precizăm că din cuprinsul art. 42 nu rezultă care sunt aceste măsuri sau care sunt criteriile în funcție de care anumite măsuri pot fi calificate drept „cele mai stricte”. Având în vedere cerințele specifice referitoare la claritatea și previzibilitatea normelor prin care se stabilesc contravenții, este necesară reanalizarea și completarea corespunzătoare a textului propus pentru art. 42 alin. (3).

Pe de altă parte, referitor la stabilirea drept contravenție a încălcării dispozițiilor art. 44-46, precizăm că trimiterile trebuie făcute exclusiv la elementele structurale ale acestor articole prin care se stabilesc obligații a căror nerespectare poate fi sancționată contravențional. Astfel, apreciem că expresia „art. 44, art. 45, art. 46” ar trebui înlocuită cu sintagma „art. 44 **alin. (1)**, art. 45 **alin. (1)**, art. 46 **alin. (1)**”.

Referitor la trimiterea la dispozițiile art. 48 alin. (1), semnalăm că respectiva normă stabilește, cu valoare de principiu, că persoanele cu dizabilități au dreptul de acces la serviciile media audiovizuale, în funcție de posibilitățile tehnologice, fără a reglementa obligații a căror încălcare să poată constitui contravenție. Menționăm că respectivele obligații sunt stabilite în cuprinsul alin. (2)-(5) ale art. 48, la care se face, de asemenea, trimitere. Având în vedere cele de mai sus, propunem înlocuirea expresiei „art. 48 alin. (1)-(5)” cu sintagma „art. 48 alin. (2)-(5)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit. h)**, în cuprinsul căreia expresia „art. 7” ar trebui înlocuită cu sintagma „art. 7 **alin. (2)**”.

49.2. La **lit. h)**, trimiterea la art. 22 alin. (5) trebuie reanalizată, întrucât norma se referă la atribuții și obligații ale Consiliului Național al Audiovizualului.

Observația este valabilă și pentru **lit. j)**, în ceea ce privește trimiterile la dispozițiile art. 89 alin. (4) și art. 98 alin. (2), precum și pentru **art. 108 alin. (1)**, referitor la trimiterea la dispozițiile art. 35 alin. (4).

49.3. La **lit. j)**, în plus față de observația de mai sus, este necesar ca trimiterea la art. 98 să vizeze doar alin. (1), (3), (4) și (6)-(9), întrucât normele din cuprinsul art. 98 alin. (5) și (10) nu stabilesc obligații a căror nerespectare să poată constitui contravenție.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 108 alin. (1)**, în ceea ce privește trimiterea la art. 59, care trebuie să aibă în vedere exclusiv alineatele care stabilesc obligații a căror încălcare constituie contravenție.

50. La art. 106 alin. (2), pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu expresia: **„Prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează...”**.

În ipoteza însușirii acestei observații, expresia „privind regimul juridic al contravențiilor” din cuprinsul **art. 113** va fi eliminată, întrucât ordonanța de la care se derogă va fi la a doua menționare în textul proiectului.

51. La art. 107 alin. (2), pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 100.000 lei”.

52. La art. 108 alin. (3), pentru precizie normativă, expresia „încalcă din nou aceste prevederi” trebuie înlocuită cu sintagma „încalcă din nou **dispozițiile prevăzute la alin. (1)**”.

53. La art. 109 alin. (3), este de analizat dacă textul nu ar trebui să prevadă exclusiv obligația de informare a utilizatorului, astfel încât această obligație să fie stabilită și în sarcina furnizorilor care își vor începe activitatea după expirarea termenului prevăzut de text.

În aceste condiții, în măsura în care se consideră necesar, art. 109 ar putea fi completat cu un alineat distinct prin care să se prevadă și obligația furnizorilor existenți de a informa utilizatorul în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

54. La art. 110, pentru rigoarea exprimării, sintagma „art. 106, art. 107, art. 108, art. 109 și art. 112” va fi redată astfel: **„art. 106-109 și 112”**. Observația este valabilă și pentru **art. 111 alin. (2)**.

Totodată, pentru respectarea terminologiei specifice în materie contravențională, expresia „Cuantumul amenzilor” trebuie redată sub forma **„Limitele amenzilor”**.

Prin urmare, norma propusă ar urma să debuteze astfel: **„Art. 110. - Limitele amenzilor contravenționale prevăzute la art. 106-109 și 112 pot fi actualizate ...”**.

55. La **art. 112 alin. (5)**, pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, textul trebuie reformulat, astfel:

„(5) Nerespectarea prevederilor alin. (1)-(4) **constituie contravenție și se sancționează cu amendă** de la 2.500 lei la 50.000 lei.”.

56. La **art. 113**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „art. 16 alin. (1) și ale art. 28 alin. (1)” va fi redată astfel: „art. 16 alin. (1) și art. 28 alin. (1)”.

Totodată, semnalăm că trimiterea la dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 trebuie eliminată, întrucât acestea vizează situația actelor normative anterioare intrării în vigoare a respectivei legi.

Pe de altă parte, cu titlu informativ, precizăm că derogarea de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, instituită în cuprinsul acestui articol, vizează doar art. 107 din propunerea legislativă, nu și celelalte elemente structurale care stabilesc sancțiuni contravenționale, în cazul cărora rămân aplicabile dispozițiile ordonanței respective.

57. Pentru asigurarea caracterului complet al reglementării, proiectul ar trebui completat cu un nou articol, introdus **după art. 113**, referitor la aplicarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pentru care propunem următoarea formulare:

„**Art. 114. - În măsura în care prezenta lege nu dispune altfel, contravențiilor prevăzute la art. 106-109 și 112 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.**”.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente urmează a fi renumerotate.

58. La **actualul art. 114 alin. (2) lit. a)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „la lit. a)” va fi redată astfel: „la **alin. (1) lit. a)**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **lit. b)** și **c)**, unde expresiile „la lit. b)” și „la lit. c)” vor fi redată astfel: „la **alin. (1) lit. b)**”, respectiv „la **alin. (1) lit. c)**”.

59. La **actualul art. 116 alin. (1)**, pentru rigoarea reglementării, textul trebuie să prevadă în mod expres atât termenul în care se pot ataca în instanță deciziile Consiliului Național al Audiovizualului emise în aplicarea dispozițiilor art. 114 și 115, cât și momentul de la care curge respectivul termen.

60. La actualul art. 117 alin. (2), pentru o corectă informare asupra Codului penal, partea finală a normei va fi redată astfel: „dispozițiilor Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind confiscarea specială”.

61. La art. 118 alin. (1), semnalăm că expresia „*procedura acordării licențelor de emisie se supune aceluiași condiții*” este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea normei, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres normele care reglementează condițiile vizate.

62. La mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene, conform normelor de tehnică legislativă prevăzute de art. 45 din Legea nr. 24/2000, este necesară reformularea acesteia, astfel:

„Prezenta lege transpune prevederile Directivei 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) (versiune codificată), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 95 din 15 aprilie 2010, modificată prin Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 303 din 28 noiembrie 2018”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 1196/15.12.2023