



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

709, 22 I 2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice*, inițiată de domnul senator neafiliat Andrei Postică (Bp. 625/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei noi categorii de activități circumscrise serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv serviciile de internet și televiziune.

II. Observații

1. Cu privire la *Expunerea de motive*, apreciem că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută de art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*¹, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu sunt prezentate clar cerințele care reclamă intervenția normativă și neconcordanțele reglementării în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor în vigoare, insuficiențele dispozițiilor în vigoare, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare, precum și măsurile de

¹ Semnalăm că absența motivării soluțiilor legislative este de natură să încalce prevederile art. 1 din Constituție prin raportare la prevederile art. 30-32 din *Legea nr. 24/2000*, aspect constatat în mai multe decizii ale Curții Constituționale. Astfel, în Decizia nr. 682/2012, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 6 din *Legea nr. 24/2000* instituie obligația fundamentării actelor normative și că lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, "în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."

implementare. În acest sens, spre exemplu, semnalăm că nu am identificat niciun argument care să susțină necesitatea includerii serviciilor de televiziune sub incidența *Legii nr. 51/2006*. De asemenea, nu am identificat informații din cuprinsul cărora să poată fi determinată întrunirea de către serviciile preconizate a particularităților/condițiilor/principiilor prevăzute de art. 1 alin. (4) sau art. 6-7 din lege.

Subsecvent celor de mai sus, învederăm că nu este analizat impactul determinat de includerea serviciilor de internet și televiziune în sfera serviciilor de utilități comunitare. În acest context, arătăm că noțiunea de "*servicii de interes economic general*" are semnificația, în opinia Comisiei Europene, de "*activități economice care generează rezultate spre folosul public general pe care piața nu le-ar furniza fără intervenție publică ori le-ar furniza în alte condiții în ceea ce privește calitatea, siguranța, accesibilitatea, tratamentul egal sau accesul universal*".

2. Semnalăm insuficiența reglementărilor propuse din perspectiva integrării lor în cuprinsul legii, nefiind clarificate aspectele referitoare la autoritatea de reglementare competentă² în raport de serviciile preconizate, acordarea licențelor, prestarea, contractarea și facturarea serviciilor de utilități publice, răspunderea juridică, etc.

3. Sub aspectul naturii intervenției ce ar urma a fi adusă *Legii nr. 51/2006*, apreciem că aceasta are natura unei completări a actului normativ, astfel că s-ar fi impus eliminarea din titlu și din partea dispozitivă a articolului unic a referirii la modificarea legii și reformularea articolului unic, astfel încât acesta să enunțe introducerea la art. 1 alin. (2) din lege a unei noi litere, urmată de redarea cuprinsului acesteia.

Menționăm, în acest context, faptul că ar fi fost necesar a se avea în vedere indicarea în cuprinsul articolului unic a tuturor elementelor de identificare a *Legii nr. 51/2006*, inclusiv a mențiunii referitoare la republicarea sa și a modificărilor și completărilor survenite ulterior.

4. În măsura în care soluțiile propuse urmează a afecta eventuale raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, apreciem că ar fi fost necesară și introducerea unor norme tranzitorii cu privire la respectivele raporturi sau situații juridice, în conformitate cu prevederile art. 26 din *Legea nr. 24/2000*.

5. În considerarea prevederilor art. 73 din *Constituție*, considerăm că, prin conținutul său normativ, inițiativa legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, motiv pentru care s-ar fi impus revizuirea formulei de atestare a autenticității regăsită la finalul actului normativ analizat.

²În sensul art. 2 lit. b) din lege

6. Raportat la cele anterior arătate, semnalăm că inițiativa legislativă este susceptibilă a prezenta vicii de neconstituționalitate prin prisma prevederilor art. 1 alin. (5) din *Constituție* și a exigențelor de calitate pe care o lege trebuie să le întrunească.

Exigențele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituție* impun ca aceasta să întrunească trei cerințe de calitate-claritate, precizie și previzibilitate. Curtea Constituțională a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita ipotezei normative a legii. Detaliind cele trei exigențe, Curtea a precizat că cerința de claritate vizează caracterul neechivoc al reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea privește scopul și consecințele pe care le antrenează.

Menționăm, totodată, că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a arătat că, prin reglementarea normelor referitoare la tehnica legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, *"respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară"*, iar *"nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii."*

7. Precizăm că obiectul inițiativei legislative excedează domeniului de reglementare al *Legii nr. 51/2006*, întrucât cadrul general de reglementare a activităților privind rețelele și serviciile de comunicații electronice, a accesului pentru utilizatorii finali ori, după caz, pentru consumatorii la serviciile incluse în sfera serviciului universal este asigurat de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, actul normativ menționat anterior stabilește obligativitatea ca autoritatea competentă în acest domeniu să realizeze studii în scopul determinării ariei teritoriale de acoperire a rețelelor publice de comunicații electronice capabile să furnizeze servicii de comunicații electronice în bandă largă, privind acoperirea cu un grad corespunzător de detaliere la nivel local, precum și informații privind calitatea serviciilor de comunicații electronice.

Mai mult decât atât, cadrul legal privind asigurarea accesului persoanelor fizice la servicii de internet în bandă largă la punct fix este realizat de *Legea nr. 175/2022 privind asigurarea accesului persoanelor fizice la servicii de internet în bandă largă, la punct fix*.

În ceea ce privește audiovizualul, acesta este reglementat de *Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare*, care recunoaște și garantează dreptul oricărei persoane de a recepționa liber serviciile media audiovizuale oferite publicului de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția României și a statelor membre ale Uniunii Europene.

Astfel, precizăm că serviciile de internet și televiziune nu respectă particularitățile prevăzute la art. 1 alin. (4) din *Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și anume:

- nu răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică;
- aria de acoperire a acestor servicii nu are dimensiuni locale (comunale, orașenești, municipale sau județene);
- nu sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale;
- regimul de funcționare nu poate avea caracteristici de monopol;
- modalitatea de gestiune a serviciului propus nu este stabilită prin hotărâri ale autorităților deliberative ale administrației publice locale.

Luând în considerare că serviciile de internet și televiziune nu întrunesc condițiile pentru introducerea în categoria serviciilor comunitare de utilități publice, precum și faptul că infrastructura aferentă acestor servicii are un specific aparte ce nu necesită compensații pentru obligația de serviciu public, considerăm că introducerea acestor servicii în categoria serviciilor comunitare de utilități publice ar afecta aplicarea regulilor de concurență în domeniu, distorsionând funcționarea pieței libere.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, Guvernul nu susține adoptarea prezentei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ion -  **PRIM-MINISTRU**
GUVERNUL ROMÂNIEI

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ

Președintele Senatului