



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

669, 1024 I 22

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196 din 22 decembrie 2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul senator PSD Vasile Dîncu și domnul deputat PSD Marius Constantin Budăi (**Bp.600/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196 din 22 decembrie 2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se revenirea la forma anterioară a garanției, așa cum a fost prevăzută la art. 12² alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv constituirea garanției în favoarea Administrației Fondului pentru mediu (AFM), precum și executarea ei de către aceasta.

Totodată, intervenția legislativă vizează și stabilirea unor măsuri subsecvente referitoare la implementarea corectă a sistemului de răspundere extinsă a producătorului, precum și revizuirea sistemului punitiv aplicabil în cazul raportării de date false prin intermediul aplicației SIATD¹.

II. Observații

1. Precizăm faptul că, prin adoptarea *Legii nr. 175/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru Mediu*, garanția este constituită, în mod corect, în favoarea organizației care implementează răspunderea extinsă a producătorilor.

Considerăm că, în lipsa unei obligații fiscale datorate de operatorii economici, respectiv de colectori, valorificatori, reciclatori, brokeri și salubriști, care să constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu, nu se justifică constituirea unei garanții în favoarea Administrației Fondului pentru Mediu.

Menționăm că, potrivit dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu*, garanția introdusă pentru operatorii economici care desfășoară activități de colectare, valorificare, salubritate sau brokeraj și raportează deșeuri pentru OIREP-uri nu reflectă abordarea de la nivelul *Directivei 2008/98/CE*.

Astfel, în cazul în care garanția constituită de către OIREP² nu acoperă obligațiile de plată ale acestora față de Administrația Fondului pentru Mediu, răspunderea pentru neîndeplinirea obiectivelor anuale de colectare/valorificare revine tot producătorului, conform conceptului privind răspunderea extinsă a producătorului (*Directiva 2008/98/CE*).

2. Considerăm că ar fi fost necesară corelarea măsurii preconizate la pct. 1 din propunere, dat fiind faptul că trimiterea făcută la textele art. 16 alin. (2) și (3) din *Legea 249/2015* este eronată, deoarece nu se stipulează cu privire la nicio garanție.

¹ Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor

² Organizații care Implementează obligațiile privind Răspunderea Extinsă a Producătorului

Referitor la art. I pct. 1 din propunerea legislativă cu privire la alin.(1) al art. 12² considerăm necesar să se analizeze referința la alin. (2) și (3) de la art. 16 din *Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare*, eventual prin trimitere la alin. (2) și(3) ale art. 12² din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul de mediu, cu modificările și completările ulterioare*, pentru corelare și cu prevederile propuse pentru alin. (1) lit. b) al art. 122 care nu se referă la alin. (2) și (3) ale art. 16 din *Legea nr. 249/2015, cu modificările și completările ulterioare*.

Contribuțiile la Fondul pentru mediu raportate la obiectivele stabilite privind deșeurile de ambalaje și alte tipuri de deșeuri sunt instrumente de stimulare a conformării. Apreciem că ele sunt menite să motiveze operatorii economici să își îndeplinească obligațiile legale ce le revin în mod direct/individual. Fiind instrumente cu regim asimilat creanțelor bugetare, acestea trebuie să vizeze activitatea proprie fiecărui tip de contribuabil și să fie stabilite cu respectarea *principiului egalității în materie fiscală*.

Considerăm că măsurile trebuie să fie nu numai legale, ci și proporționale, echitabile și rezonabile.

Apreciem că stabilirea obligației de plată în limita garanției prevăzute în *Legea nr. 249/2015* nu este justificată avându-se în vedere următoarele:

- în *Legea 249/2015* cuantumul garanției este unul fix, indiferent de cantitatea de ambalaje pentru care OIREP-urile preiau responsabilitatea pentru implementarea obligațiilor legale;

- nu a existat nicio fundamentare la momentul în care acest cuantum a fost introdus în legislație, iar în propunerea actuală nu s-a detaliat dacă au fost realizate studii sau evaluări care să demonstreze că cuantumul stabilit de lege este îndestulător;

- în cazul producătorilor, obligația este, conform art. 16 alin. (5) din *Legea 249/2015*, de a realiza individual obligațiile privind răspunderea extrinsecă a producătorului (în condițiile foarte limitate stabilite de lege) – caz în care datorează contribuția dacă nu realizează obiectivele – sau de a apela la organizație care implementează obligațiile privind răspunderea extrinsecă a producătorului („OIREP”) – caz în care producătorii datorează contribuția dacă nu raportează cantitățile OIREP-urilor și nu realizează obiectivele.

3. Opinăm că norma instituită la pct. 2 reprezintă continuarea aceleiași ipoteze juridice a textului art. 12² alin. (1) și apreciem că nu este necesară introducerea unui alineat nou, ci contopirea cu textul de lege preconizat la pct. 1.

4. Referitor la pct. 4 din inițiativa legislativă, prin care se propune abrogarea alin. (6), (8) și (10) ale art. 12², menționăm că inițiatorul ar fi trebuit să aibă în vedere că prevederile în vigoare vizează următoarele:

- la alin. (6) sunt exceptate de la obligația de constituire a garanției prevăzute la alin. (2) și (3) operatorii economici care raportează în sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor (SIATD) cantități de deșeuri de ambalaje provenite din sistemul public de salubritate în baza unui contract de delegare a gestiunii, conform dispozițiilor alin. (1) al art. 22 din *Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

- la alin. (8) garanția prevăzută la alin. (2) și (3) se execută de către organizația care implementează răspunderea extrinsecă a producătorului în cazul în care au fost stabilite obligațiile de plată în sarcina contribuabililor prevăzuți la lit. (v) alin. (1) al art. 9 din culpa operatorilor economici care desfășoară activități de colectare, valorificare/reciclare sau brokeraj, cu care acesta are încheiate contracte;

- prin alin. (10) se stabilește destinația sumelor provenite din încasarea garanțiilor prevăzute la alin. (2) și (3) care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și nu se includ în cuantumul garanției prevăzute la alin. (1).

5. În ceea ce privește norma instituită la art. I pct. 5 din propunere, semnalăm că textul nu este clar și previzibil, neputând fi determinată cu certitudine care este sancțiunea penală aferentă. Considerăm că era nevoie de instituirea unei sancțiuni penale în cuprinsul art. 15 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005* care, din punct de vedere al cuantumului, să fie asimilată celei privind falsul în declarații.

Apreciem că, pentru mai multă claritate, ar fi trebuit să fie avută în vedere o detaliere a conduitei interzise, având în vedere că prin intermediul aplicației SIATD sunt încărcate atât date, cât și informații sau documente. Un argument în susținerea acestei opțiuni ar fi acela că legea ar fi mai accesibilă destinatarilor și autorităților de aplicare a legii.

6. Precizăm că, potrivit art. 6 din *Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, iar soluțiile pe care le cuprinde ar trebui să fie temeinic justificate, luându-se în considerare și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ion Măcelariu CIOEACU
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului