



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 8. / 23. 01. 2024

### **AVIZ**

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ pentru  
modificarea și completarea unor acte normative  
din domeniul transportului rutier**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul transportului rutier**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 19 din 18.01.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D58/18.01.2024,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea unor acte normative din domeniul transportului rutier, intervențiile legislative preconizate fiind argumentate în Nota de fundamentare prin faptul că *„Proiectul asigură corelarea anumitor prevederi legislative care creează în prezent neclarități în aplicarea legislației.”*.

Proiectul de hotărâre are ca temei dispozițiile art. 1 pct. VII poz. 2 din Legea nr. 413/2023 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, semnalăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere.”*.

Totodată, pentru precizia obiectului de reglementare, propunem eliminarea sintagmei „și completarea”, având în vedere că intervențiile legislative asupra celor două acte normative sunt doar de natura modificării.

4. La părțile dispozitive ale art. I pct. 1-3, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea sintagmei „se modifică și”, ca inadecvată. Reiterăm observația și pentru partea dispozitivă a art. III pct. 1.

5. La art. I pct. 1, referitor la norma propusă pentru art. 2 alin. (3) lit. d), pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „activitatea de RENT CAR, astfel cum aceste activități sunt definite în Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 28 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma „activitățile RENT CAR, astfel cum acestea sunt definite la art. 1<sup>1</sup> lit. aa) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, cu modificările și completările ulterioare”.

La pct. 3, referitor la norma propusă pentru art. 6<sup>5</sup>, pentru unitate terminologică cu intervenția preconizată la pct. 4, este necesară înlocuirea sintagmei „auto propulsate” cu termenul „autopropulsate”.

6. La art. II, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea textului, astfel:

*„Art. II. - Inspecțiile tehnice periodice efectuate în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 81/2000 privind inspecția tehnică periodică a vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 167/2003, cu modificările și completările ulterioare, înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, își păstrează valabilitatea în vigoare la data efectuării.”.*

7. La art. III, pentru precizia exprimării, este necesară reformularea părții introductive, astfel:

*„Art. III. - Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 2 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează.”.*

Referitor la norma propusă pentru art. 67 alin. (4) lit. a), potrivit căreia specialiștii în domeniul transporturilor rutiere trebuie să dețină „diplomă de studii superioare tehnice, juridice, economice, sau IT”, în forma propusă de inițiator rezultă că respectiva condiție este considerată îndeplinită indiferent de diploma de studii deținută.

Sub acest aspect, precizăm că, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, formarea inițială, în învățământul superior, se realizează prin programe de studii universitare organizate pe **4 cicluri**, după cum urmează:

a) ciclul scurt, în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de scurtă durată, finalizate cu diplomă de absolvire, potrivit art. 43 alin. (1) din lege;

b) ciclul I - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de licență, finalizate cu diplomă de licență, diplomă de inginer, diplomă de arhitect sau, după caz, diplomă de urbanist, potrivit art. 44 alin. (1) din lege;

c) ciclul II - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de masterat, finalizate cu diplomă de masterat, potrivit art. 45 alin. (1) din lege;

d) ciclul III - în cadrul căruia se organizează programe de studii universitare de doctorat, finalizate cu diplomă de doctor, potrivit art. 47 alin. (1) din lege.

Ca urmare a celor de mai sus, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea sintagmei *„dețin diplomă de studii superioare tehnice, juridice, economice”* cu sintagma *„să fie absolvenți cu diplomă ai studiilor universitare în domeniile tehnice, juridice, economice sau al tehnologiei informației”*.

La lit. d), pentru precizia exprimării, sintagma *„conform Clasificării ocupațiilor din România”* trebuie înlocuită cu sintagma *„conform Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, cu modificările și completările ulterioare”*.

La lit. f), semnalăm că sintagma *„nu au avut relație contractuală sau de muncă”* este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea normei, fiind necesară reformularea acesteia în mod corespunzător, o posibilă redactare fiind *„nu au avut relație contractuală sau raport de muncă”*.

La alin. (6), semnalăm că, în actuala redactare, sintagma *„în condițiile stabilite de reglementările specifice în vigoare”* este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă norma*

la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”.

De asemenea, având în vedere natura actului normativ asupra căreia se intervine, este necesară reformularea sintagmei „se desfășoară în temeiul prezentei legi”, astfel: „se desfășoară în temeiul prezentei **ordonanțe**”.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, norma este insuficient de clară, fiind improprie stilului normativ, având în vedere faptul că nu se înțelege în ce constă derogarea preconizată, norma la care se face trimitere reglementând **repausul săptămânal**, care este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

Precizăm că norma din Codul muncii este redactată în conformitate cu dispozițiile articolului 5, referitoare la repausul săptămânal, din Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, potrivit căreia „*Statele membre iau măsurile necesare pentru ca orice lucrător să beneficieze, în decursul unei perioade de șapte zile, de o perioadă minimă de repaus neîntrerupt de 24 de ore, la care se adaugă cele 11 ore de repaus zilnic prevăzute în Articolul 3.*”

În cazuri justificate datorită condițiilor obiective, tehnice sau de organizare a muncii, se poate stabili o perioadă minimă de repaus de 24 de ore.”.

Ca urmare a celor de mai sus, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

Pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*Legea nr. 53/2003 - Codul muncii*” trebuie înlocuită cu sintagma „*Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

La **pct. 2**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem reformularea **părții dispozitive** astfel:

„**2. La articolul 77 alineatul (2) se abrogă.**”.

Totodată, semnalăm că soluția legislativă de abrogare a art. 77 alin. (2), potrivit căruia anumite dispoziții din Convenția CMR se aplică și transporturilor naționale, cu excepția art. 23 pct.3 care stabilește limita despăgubirilor ce poate fi acordată în cadrul contractului de transport, nu este argumentată în instrumentul de motivare și prezentare.

8. Semnalăm că în proiect nu figurează și **art. IV**, astfel încât actualele **art. V** și **VI** trebuie renumerotate.

9. La actualul art. V, pentru precizia exprimării, sintagma „Reglementările privind inspecția tehnică periodică a vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în România - RNTR 1, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „Reglementările privind inspecția tehnică periodică a vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în România - RNTR 1, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.133/2005, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, propunem eliminarea datelor editorialului în care a fost publicată Ordonanța Guvernului nr. 81/2000, cu modificările și completările ulterioare, ca inadecvată.

10. La actualul art. VI, având în vedere dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că sintagma „se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și” este inutilă, fiind necesară eliminarea acesteia.

Totodată, potrivit uzanței normative, sintagma „la 3 zile de la publicare” trebuie înlocuită prin sintagma „la 3 zile de la data publicării”.

Ca urmare a celor de mai sus, propunem reformularea normei, astfel:

„Art. V. - Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția prevederilor art. I, care intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării”.

11. Având în vedere faptul că la art. III, în textele propuse pentru art. 67 alin. (1), (2), (7) și (8), este prevăzută emiterea unor ordine ale ministrului transporturilor și infrastructurii pentru punerea în aplicare a respectivului act normativ, în aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm completarea proiectului cu un nou articol distinct, marcat cu cifra romană, prin care să se stabilească termenul de elaborare a ordinelor și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului proiect.

  
Florin IORDACHE

București  
Nr. 74/18.01.2024