



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ pentru modificarea
și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea
Agenției Naționale pentru Locuințe**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ** pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 40 din 30.01.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D106/30.01.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind elaborat în temeiul art. 1 pct. II poz. 1 din Legea nr. 413/2023 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **formula introductivă**, atât pentru o informare corectă, cât și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea sintagmei „Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență”, iar sintagma „Guvernul României adoptă prezenta ordonanță” va fi redată de la capătul rândului.

4. La **art. I partea introductivă**, pentru o redactare corectă din punct de vedere tehnic legislativ, este necesară substituirea sintagmei

„se modifică și se completează și va avea următorul cuprins:” cu formularea „se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La **pct. 1** referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (4) ultima teză**, expresia „dar nu mai mic” imprimă neclaritate normei, motiv pentru care este necesară reformularea, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

6. La **pct. 2, 3, 6, 9, 10, 11 și 12**, pentru respectarea uzanței normative, precum și pentru o exprimare juridică adecvată, propunem reformularea **părților dispozitive** astfel:

„2. La articolul 8 **alineatul (9)**, **partea introductivă** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„3. La articolul 8 **alineatul (9¹)**, după litera d) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:”.

„6. La **articolul 8**, după **alineatul (13)** se introduce un nou alineat, alin. (13¹), cu următorul cuprins:”.

„9. „La **articolul 10**, după **alineatul (1¹)** se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins:”.

„10. La **articolul 10 alineatul (2)**, **litera d)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„11. La **articolul 10 alineatul (2²)**, **litera b)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„12. La **articolul 10**, **alineatul (3)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La **pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (9¹) lit. e)**, semnalăm că, în partea sa de debut, acesta nu se integrează, ca mod de redactare, în alineatul din care face parte, a cărui **parte introductivă** este următoarea: „Prin excepție de la prevederile alin. (9), nivelul maxim al chiriei nu poate depăși:”. Este necesară revederea textului sub acest aspect și reformularea corespunzătoare a sa.

8. La **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (10)**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, este necesară înlocuirea expresiei „alin. (8)-(9)” cu „alin. (8) și (9)”.

9. La **pct. 6** referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (13¹)**, se impune eliminarea cuvântului „maxim”, din cadrul expresiei „în termen de maxim 90 de zile”, deoarece este superfluu.

Observația de mai sus este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul propus, la **pct. 12**, pentru **art. 10 alin. (3)**.

Totodată, întrucât alin. (9¹) nu prevede coeficienți, este necesară revederea normei de trimitere.

10. La pct. 12 referitor la textul preconizat pentru art. 10 alin. (3), pentru cursivitatea exprimării, este necesară inserarea conjuncției „și” între sintagmele „autoritățile administrației publice locale” și „ale sectoarelor municipiului București”.

11. La art. III, întrucât art. 10 alin. (1²) interzice vânzarea locuințelor respective **către chiriași**, semnalăm că este superfluu să se dispună că prevederile acestui alineat se aplică și în cazul locuințelor vizate de text, cu alte cuvinte, să se dispună că acestea nu pot fi vândute chiriașilor, în lipsa solicitărilor de cumpărare din partea acestora sau în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile legale de cumpărare.

Învedereăm, de asemenea, că inclusiv în situația în care intenția inițiatorului a fost să interzică vânzarea locuințelor în cauză altor persoane decât chiriașii, o asemenea prevedere ar fi superfluă, dat fiind dreptul chiriașilor la locuință, în baza contractului de închiriere, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 152/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În eventualitatea în care observația de mai sus nu este însoțită, pentru o exprimare adecvată din punct de vedere normativ, propunem reformularea **părții introductive** a art. III, astfel:

„Art. III. - (1) Prevederile art. 10 alin. (1²) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță**, se aplică și în cazul locuințelor pentru tineri, destinate închirierii în mod exclusiv specialiștilor din învățământ sau sănătate, aflate în exploatare și cu privire la care, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe:”.

La lit. a) și b) ale alin. (1), atât pentru unitate terminologică cu alin. (2), cât și pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca, în locul referirii la achiziționare, cele două texte să se refere la cumpărare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 130/31.01.2024