



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002 și a Ordonanței de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de doamna senator PNL Claudia Mihaela Banu împreună cu un grup de parlamentari PNL (Bp. 727/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, modificarea *Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precum și modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii de responsabilități și sancțiuni în cazul evenimentelor rutiere provocate de persoane care au permis auto, dar sunt încadrați în diferite stadii de handicap sau diagnosticați cu boli psihice, care demonstrează incapacitatea fizică de a conduce mijloace auto.

II. Observații

1. Precizăm că textele propuse prezintă posibile *vicii de neconstituționalitate*, constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate [art. 1 alin. (5) din *Constituție*], sens în care arătăm că, în ceea ce privește *principiul calității legii*, Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa¹ că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66)*”.

Mai mult, în cazul contravențiilor reglementate la art. I pct.4, art.II pct. 2 și art.III pct.2, apreciem că era necesar ca dispozițiile să fie formulate astfel încât să se stabilească, în fiecare caz în parte: persoana sancționată (fizică sau juridică), fapta sancționată, dispoziția legală care prevede obligativitatea unei anumite conduite.

Lipsa reglementării unor asemenea aspecte este de natură să afecteze garanțiile constituționale și convenționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare.

¹Decizia nr. 721/2020 Referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri în domeniul fondurilor nerambursabile europene

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*². Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicate, astfel încât să îl poată avertiza în mod neechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.

Amintim, de asemenea, și prevederile art. 1 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia „constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin (...) hotărâre a Guvernului” coroborat cu art.3 din ordonanță care stabilește că „Actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea; în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori; se pot stabili și tarife de determinare a despăgubirilor pentru pagubele pricinuite prin săvârșirea contravențiilor”.

Mai mult, potrivit art. 5 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, sancțiunile contravenționale pot fi principale și complementare, iar sancțiunile contravenționale principale sunt: avertismentul, amenda contravențională și prestarea unei activități în folosul comunității, prin urmare textul de la art. II pct.2 nu poate face referire la aplicarea concomitentă a două sancțiuni principale.

De asemenea, mai arătăm și că era necesară inserarea, într-un articol distinct, a unui termen de intrare în vigoare a soluțiilor legislative anterior amintite, pentru respectarea prevederilor art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, potrivit căreia „Dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării (...)”

² A se vedea, spre exemplu Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Cauza Anghel împotriva României, paragraful 68

2. Cu privire la modificarea dispozițiilor art.59 alin. (2) lit. b) din *Legea nr. 448/2006* (art. I pct.1 din inițiativa legislativă), precizăm că, prin *Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007*, se recunoaște „*dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilități de a trăi în comunitate, cu șanse egale cu ale celorlalți*”.

Statele semnatare ale Convenției ONU și-au asumat obligația de a „*lua măsuri eficiente și adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități se bucură pe deplin de acest drept și de deplina integrare în comunitate și participare la viața acesteia*”.

3. Cu privire la modificarea propusă pentru art. 87 din *Legea nr. 448/200* (art. I pct. 2 din inițiativa legislativă), facem mențiunea că măsura anulării permisului de conducere este reglementată de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, care stabilește atât natura juridică³, cât și autoritățile competente să o dispună⁴, respectiv situațiile expres determinate în care aceasta este incidentă.

De asemenea, procedura de urmat este prevăzută de *Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr.1391/2006, cu modificările și completările ulterioare*, astfel cum rezultă din art. 114 alin. (3) din *ordonanța de urgență*.

Totodată, autoritatea competentă, atunci când constată incidența vreunui caz prevăzut limitativ la art. 114 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, este obligată să dispună anularea permisului de conducere, dispozițiile legale neacordând un drept de dispoziție cu privire la oportunitatea luării acestei măsuri de a evalua necesitatea dispunerii măsurii prin raportare la fiecare cauză.

În plus, în ceea ce privește prevederile art. 87 alin. (1), (11) și (12) din *Legea nr. 448/2006*, precizăm că unul dintre principiile Convenției ONU este acela de „*respectarea demnității inalienabile, a autonomiei individuale, inclusiv a libertății de a face propriile alegeri și a independenței persoanelor*”.

Precizăm că, prin *Hotărârea Guvernului nr. 490/2022 pentru aprobarea Strategiei naționale privind drepturile persoanelor cu*

³ Art. 97 alin. (1) lit.c)

⁴ Art. 97 alin. (5)

dizabilități "O Românie echitabilă" 2022-2027, România își propune asigurarea participării depline și efective a persoanelor cu dizabilități, bazată pe libertatea de decizie, în toate domeniile vieții și într-un mediu accesibil și rezilient.

Obținerea permisului de conducere de către persoanele cu dizabilități este un drept, iar, pe lângă acest fapt, permisul de conducere este un instrument de viață independentă deoarece permite deplasarea persoanei cu dizabilități pentru a se autoreprezenta și autogospodări.

4. Referitor la art. II din inițiativa legislaivă cu privire la modificările propuse pentru *Legea sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002*, apreciem că actualul cadru legal este cuprinzător, astfel încât să asigure dezideratul propus de inițiatori.

Astfel, art. 22 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* cuprinde o serie de reguli și obligații pentru situația în care un medic constată faptul că un conducător de autovehicul, de tractor agricol sau forestier ori tramvai prezintă unele afecțiuni medicale incompatibile din punct de vedere al aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea unui autovehicul, procedura de urmat în această situație, precum și garanții care să asigure aducerea la îndeplinirea obligațiilor prevăzute.

5. În ceea ce privește art. III din inițiativa legislativă, referitor la modificarea art. 22 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, prin utilizarea unor norme de trimitere către acte normative speciale ce reglementează protecția persoanelor cu handicap, respectiv sănătatea mintală, considerăm că este de natură a restrânge aplicabilitatea normelor vizate doar cu privire la domeniile indicate de inițiatori, aspect pe care îl apreciem contrar intenției de reglementare.

De asemenea, semnalăm faptul că examinarea medicală nu se realizează exclusiv în conformitate cu prevederile din *Legea nr. 448/2006* și *Legea nr. 487/2002*.

Mai mult, prevederile alin. (1) se interpretează prin raportare la alin. (2) în care este prevăzută modalitatea de stabilire a afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie.

6. Semnalăm că din analiza *Expunerii de motive* rezultă că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2) precum și art. 31

alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, considerăm că era necesară justificarea în *Expunerea de motive* în mod punctual și temeinic a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ion-Marcel CIOLEACU

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului



ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE PSIHIATRIE ȘI PSIHOTERAPIE ROMANIAN PSYCHIATRIC AND PSYCHOTHERAPY ASSOCIATION

ADRESA : București, str. Cezar Bolliac nr.13-15, ap. 3.1. parter sector 3
ADDRESS: Bucharest 13-15, Cezar Bolliac Street, ap.3.1. ground floor, sector 3
BANCA: CEC BANK Cotroceni, IBAN RO13CECEB50343RON0650202
Tel/Fax: + 40 21 3348406 E-mail: secretariat.arpp@gmail.com
Web: www.e-psihiatrie.ro www.romjpsychiat.ro

B.P.

SENATUL ROMÂNIEI

Nr. II. 467 106.02.2024

SENATUL ROMÂNIEI

DOMNULUI Nicolae-Ionel CIUCĂ- PREȘEDINTE/

SENATUL ROMÂNIEI
COMISIUNEA PERMANENTĂ
Data. 6.2.2024

Stimate Domnule Președinte,

Asociația Română de Psihiatrie și Psihoterapie, organizată potrivit Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociațiile și fundațiile, cu completările și modificările ulterioare și înregistrată în Registrul național al asociațiilor și fundațiilor, este formată din profesioniști în domeniul sănătății mintale - medici psihiatri și psihologi, care își desfășoară activitatea în concordanță cu prevederile actelor normative care reglementează domeniul specific propriei pregătiri profesionale.

Membrii Asociației au primit cu îngrijorare propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002 și a Ordonanței de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b727/2023) și, pe această cale, vă roagă ca, în continuarea procesului legislativ, să țineți seama de punctul de vedere al specialiștilor în domeniu, exprimat în cele ce urmează:

OPINIE

Cu privire la Articolul II al propunerii nr B272/2003, propunerea de modificare a art 15 din Legea 487/2002 – propunerea, astfel cum a fost formulata, este lipsită de claritate, lasand sa se inteleaga ca stabileste in sarcina medicilor psihiatri obligatia de a informa Politia Rutiera asupra oricarui pacient diagnosticat cu o boala psihica.

Astfel, Capitolul 3 al Legii 487/2002 descrie cerintele legale privind evaluarea starii de sanatate mintala a persoanei:

- (1) Modul de evaluare – examinare directa
- (2) Persoana abilitata pentru evaluare – medicul psihiatru
- (3) Locul unde se face evaluarea – institutii de sanatate mintala acreditate conform legii
- (4) Condițiile in care se poate efectua o evaluare

- a. Cu consimțământul liber, informat și documentat, **excepțiile fiind strict restrictive și „stabilite de lege”**
 - b. La cererea persoanei, **cu excepția unor situații restrictive când evaluarea se poate face la cererea unor instituții autorizate, „în condițiile unei internări silită”**
- (5) Obiectivul evaluării – stabilirea diagnosticului, **exceptând anumite cazuri specificate de lege, când obiectivul poate fi determinarea gradului de incapacitate**
- (6) Valorificarea rezultatelor evaluării
- a. consemnarea în evidențele medicale a rezultatului evaluării, informarea persoanei în cauză și reprezentantului său. **Doar ca excepție și la solicitarea expresă, rezultatul evaluării poate fi adus la cunoștința autorităților în drept.**
 - b. formularea unui program terapeutic care va fi adus, de asemenea, la cunoștința persoanei în cauză și reprezentantului său, **fără a se stabili excepții în acest sens**
- (7) Asigurarea confidențialității informațiilor **exceptând anumite situații restrictive, prevăzute de lege.**

Practic, prin reglementările existente în momentul prezent, legiuitorul consfințește dreptul persoanei supuse unei examinări a stării de sănătate mintală la

- autodeterminare privind decizia de a fi supusă evaluării și de a utiliza rezultatul evaluării, în condițiile unei informări adecvate și documentării informării
- confidențialitatea informațiilor medicale față de terți, **exceptând reprezentantul pacientului sau unele situații restrictive și stabilite expres prin lege.**

Confidențialitatea informațiilor medicale este un principiu consfințit prin multiple reglementări (Legea 95/2006, Legea 46/2003, Legea 487/2002 art, Codul penal, GDPR, Codul deontologic al profesiei medicale) și are rolul asigurării unei relații terapeutice bazate pe încredere și sinceritate, în scopul asigurării dreptului pacientului la asistența medicală.

Prin propunerea de completare a articolului 15 din Legea 487/2002, corelativ cu propunerea de modificare a art 69 din aceeași lege, initiatorul stabilește în sarcina medicului psihiatru o obligație de a transmite informații confidențiale (**diagnosticul, rezultatul evaluării, programul terapeutic**) către reprezentanții Poliției Române (prin serviciile rutiere județene) în mod nediscriminatoriu și necorelat cu un risc individual specific care să justifice o astfel de încălcare a unui drept fundamental (confidențialitatea informațiilor medicale) al persoanei în relație cu furnizorii de servicii medicale.

Această obligație se declanșează automat **„în cazul verificării dacă persoana respectivă are capacitatea psihică de a deține permis de conducere”**, indiferent de rezultatul evaluării (gravitatea diagnosticului, existența sau absența capacității respective), indiferent dacă persoana deține sau nu permis de conducere. Nu este clar din formulare dacă este vorba de o „verificare” la inițiativa și cu consimțământul pacientului (solicitare a evaluării medicale cu privire la capacitatea de a conduce autovehicule în scopul dobândirii / menținerii dreptului de a conduce) sau de un alt tip de „verificare” – ex: o „verificare” care ar urma să fie inclusă în evaluarea psihiatrică standard (?) sau o „verificare” proactivă sau retroactivă, la inițiativa Poliției, în anumite condiții – respectiv o cerere de transmitere a unor date cu caracter personal

obținute anterior. Având în vedere că „verificarea” la inițiativa și cu consimțământul pacientului în scopul dobândirii sau menținerii dreptului de a conduce autovehicule este deja reglementată prin OUG 195/2002, putem presupune că este vorba de unul dintre celelalte două tipuri de „verificări”.

Nu este clar din formularea inițiatorului care este scopul transmiterii datelor (ex: suspendarea / retragerea permisului de conducere, monitorizarea comportamentului în trafic, elaborarea unei baze de date a persoanelor cu diagnostice psihiatrice în cadrul serviciului de poliție rutieră etc). Clarificarea scopului transmiterii datelor este necesară atât pentru asigurarea garanțiilor cu privire la gestionarea datelor cu caracter personal cât și pentru informarea adecvată a persoanelor evaluate și / sau a reprezentanților acestora și obținerea consimțământului pentru o astfel de evaluare.

Nu este clar din formularea inițiatorului dacă datele respective ar trebui transmise de către medicul psihiatru către poliție din proprie inițiativa sau în urma unei cereri nominale concrete a Poliției, însă modul de formulare a propunerii de modificare a art 69 (sanțiuni) lasă să se înțeleagă că ar fi vorba de o obligație de transmitere de date din oficiu, în absența unei cereri.

Din punctul de vedere al cadrului de reglementări deja existent, informarea Poliției Rutiere cu privire la prezența sau absența capacității de a conduce autovehicule în cazul persoanelor care solicită sau dețin acest drept, cadrul în care se desfășoară această informare și procedura de lucru concretă sunt deja prevăzute de legislația specifică - **Legea 345/2018 pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, Ordinul MS nr. 1162/2010 pentru aprobarea Normelor minime privind aptitudinile fizice și mentale necesare pentru conducerea unui autovehicul cu modificările și completările ulterioare.** Menționăm că OMS 1162/2010 prevede multiple situații medicale asociate cu incapacitate de a conduce autovehicule (ex: boli neurologice, cardiovasculare, patologii severe ale organelor de simț sau ale aparatului locomotor etc), patologia psihiatrică gravă fiind doar una dintre acestea. Propunerea criticată instituie **prevederi discriminatorii față de persoanele diagnosticate cu tulburări psihice** în raport cu celelalte persoane evaluate pentru prezența sau absența capacității de a conduce autovehicule, pentru care informarea poliției se face doar cu privire la existența capacității respective, în anumite situații (la solicitarea pacientului sau la identificarea unei incapacități de către o unitate medicală autorizată pentru astfel de evaluări sau în cazul neprezentării la unitatea medicală autorizată în cazul în care pacientul a primit o trimitere către o astfel de evaluare) fără a se transmite date sensibile precum diagnostic, program terapeutic.

Într-o interpretare extremă, această obligație ar presupune transmiterea de către medicul psihiatru la Poliția Rutieră de cantități importante de date sensibile, cu privire la majoritatea pacienților evaluați, indiferent de tipul de furnizor de servicii (spital / cabinet ambulatoriu / public / privat etc) și indiferent de riscurile individuale, practic transformând medicul psihiatru într-o extensie a organelor de Poliție. Propunerea extinde un rol de control social impus medicului psihiatru, rol impropriu profesiei medicale, **ignorând rolul social primordial al medicului stabilit prin Codul**

deontologic al profesiei, acela de a furniza asistenta medicala si aducând atingere principiilor fundamentale ale exercitării profesiei de medic ¹

Astfel, propunerea criticata

- dublează o procedura deja existenta, reglementata legal prin OUG 195/2002 si OMS 1162/2010 si Legea 345/2018, cu modificarile si completările ulterioare,
- introduce conditii discriminatorii fata de persoanele diagnosticate cu tulburări psihice in raport cu pacienții diagnosticați cu alte boli care determina incapacitate de a conduce autovehicule si fata de medicii psihiatri in raport cu alte specialitati medicale
- extinde in mod excesiv rolul de control social pentru medicul psihiatru, rol impropriu profesiei medicale
- aduce atingere dreptului fundamental al pacientului la confidențialitatea datelor medicale, in absenta unor garanții privind proporționalitatea
- este lipsita de claritate si previzibilitate.

Pentru toate considerentele mentionate mai sus, opinăm pentru respingerea propunerii de modificare a Legii 487/2002 astfel cum este ea formulata in Art III al propunerii legislative nr. b727/2023.

Cu respect

ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE PSIHIATRIE

ȘI PSIHOTERAPIE

PREȘEDINTE

Șef lucrări Dr. Ana Giurgiuca



¹ Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România din 04.11.2016 **ARTICOLUL 4 Primordialitatea interesului și a binelui ființei umane** „ În toate deciziile cu caracter medical, medicul va trebui să se asigure că interesul și binele ființei umane prevalează interesului societății ori al științei”.

Anexa: Propunerea de modificare a Legii 487/2002 (inițiativa legislativa b272/2023) în paralel cu forma actuală a Legii

	Forma actuală a Legii 487/2002	Forma propusă (inițiativa b272/2003)
	Capitolul III Evaluarea sănătății mintale și proceduri de diagnostic al tulburărilor psihice	
Art 10	(1) Evaluarea sănătății mintale se efectuează, prin examinare directă a persoanei în cauză, numai de către medicul psihiatru . (2) Evaluarea se va efectua în instituții de sănătate mintală acreditate conform legii.	
Art 11	Evaluarea sănătății mintale se face cu consimțământul liber, informat și documentat al persoanei, cu excepția situațiilor specifice, stabilite de lege. În cazul în care persoana evaluată are dificultăți în a aprecia implicațiile unei decizii asupra ei înșiși, aceasta poate beneficia de asistența reprezentantului personal sau legal.	
Art 12	Evaluarea stării de sănătate mintală se efectuează la cererea persoanei, la internarea voluntară a acesteia într-o unitate psihiatrică sau la solicitarea expresă a unor instituții autorizate, în condițiile unei internări silită	
Art 13	(1) Obiectivul evaluării este stabilirea diagnosticului. (2) În anumite cazuri specificate de lege evaluarea are ca obiective determinarea capacității psihice și a discernământului, stabilirea pericolozității pentru sine sau pentru alte persoane, determinarea gradului de incapacitate , invaliditate și handicap psihic. Evaluarea capacității psihice se efectuează pentru unele profesii care necesită acest fapt, categoriile urmând să fie stabilite prin norme	
Art 14	(1) În evaluarea sănătății mintale medicul psihiatru nu ia în considerare criteriile neclinice, cum sunt: cele politice, economice, sociale, rasiale și religioase, conflictele familiale sau profesionale ori nonconformismul față de valorile morale, sociale, culturale, politice sau religioase, dominante în societate.	

	(2) Faptul ca o persoană a fost îngrijita ori spitalizata în trecut nu justifica un diagnostic prezent sau viitor de tulburare psihică	
Art 15	(1) Dacă în urma evaluării stării de sănătate mintală medicul psihiatru constata prezenta unei tulburări psihice, diagnosticul se formulează în conformitate cu clasificarea Organizației Mondiale a Sănătății, în vigoare. (2) Rezultatul evaluării se formulează în conformitate cu principiile și procedurile medicale în vigoare. El se consemnează în sistemele de evidență medicală și este adus la cunoștința persoanei în cauză, reprezentantului sau personal sau legal ori, la cererea expresă, autorităților în drept. (3) În cazul în care în urma evaluării efectuate se ajunge la diagnosticarea unei tulburări psihice, medicul psihiatru are obligația sa formuleze un program terapeutic care se aduce la cunoștința pacientului sau reprezentantului sau personal ori legal.	(1) Nu se propun modificari (2) Rezultatul evaluării se formulează în conformitate cu principiile și procedurile medicale în vigoare. El se consemnează în sistemele de evidență medicală și este adus la cunoștința persoanei în cauză, reprezentantului său legal ori convențional sau, la cererea expresă, autorităților în drept, inclusiv reprezentanții Poliției Române, prin serviciile rutiere județene în cazul verificării dacă persoană respectivă are capacitatea psihică de a deține permis de conducere. (3) În cazul în care în urma evaluării efectuate se ajunge la diagnosticarea unei tulburări psihice, medicul psihiatru are obligația să formuleze un program terapeutic care se aduce la cunoștința pacientului, informând, totodată, după caz, reprezentantul legal sau convențional, precum și prin reprezentanții Poliției Române, prin serviciile rutiere județene, conform prevederilor de la alin.(2)."
Art 16	(1) Persoana care este evaluată din punct de vedere al sănătății mintale are dreptul la confidențialitatea informațiilor, cu excepția situațiilor prevăzute de lege. (2) Persoana în cauză sau reprezentantul sau legal are dreptul sa conteste rezultatul evaluării, să solicite și să obțină repetarea acesteia.	
Art 17	Evaluarea sănătății mintale în cadrul expertizei medico-legale psihiatrice se face în conformitate cu prevederile legale în vigoare	
	Capitolul VI Sancțiuni	
Art 69	Nerespectarea de către profesioniștii în domeniul sănătății mintale a confidențialității datelor despre persoana cu tulburări psihice, a	"Art. 69. - (1) Nerespectarea de către profesioniștii în domeniul sănătății mintale a confidențialității datelor despre

	principiilor și a procedurilor referitoare la obținerea consimțământului, a instituirii și a menținerii tratamentului, a procedurilor de internare nevoluntară a pacientului, precum și a drepturilor pacientului internat atrage, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform prevederilor legale.	persoana cu tulburări psihice, a principiilor și a procedurilor referitoare la obținerea consimțământului, a instituirii și a menținerii tratamentului, a procedurilor de internare nevoluntară a pacientului, a informării rezultatelor evaluării privind diagnosticarea unei tulburări psihice către reprezentanții Poliției Române precum și a drepturilor pacientului internat atrage, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform prevederilor legale, de la caz la caz; (2) Încălcarea prevederilor art.15 constituie sancțiune contravențională principală și constă în avertisment și amendă contravențională conform prevederilor art.6 din Ordonanța nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. (3) În cazul încălcării alin.(2) și (3) a art.15, de către medicul psihiatru, sancțiunea devine amendă contravențională și va crește progresiv pentru fiecare încălcare a prevederilor legale, de la 2.000 lei până la 100 000 lei, conform prevederilor alin.(2) a art.8 din Ordonanța nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. "
--	---	--