



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 191 / 5.04.2024

AVIZ

referitor la proiectul de LEGE privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare

Analizând proiectul de **LEGE privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 121 din 27.03.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D354/27.03.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect adoptarea unui nou statut al personalului de cercetare, dezvoltare și inovare, la data intrării în vigoare a noii reglementări urmând a fi abrogate Legea nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare, cu completările ulterioare, și Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. n) și p) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la art. 73 alin. (3) lit. n) și Senatul pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la art. 73 alin. (3) lit. p).

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca **observație de ordin general**, în ceea ce privește gruparea articolelor în capitole și titluri, precizăm că, potrivit prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, gruparea articolelor în titluri este specifică codurilor și altor legi de mare întindere.

Ca urmare, sugerăm ca în cazul prezentului proiect articolele să fie grupate pe capitole, împărțite în secțiuni, cu precizarea că fiecare astfel de structură trebuie alcătuită din cel puțin două articole.

Secțiunile vor fi marcate conform următoarelor modele: „Secțiunea 1”, „Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a” și așa mai departe.

5. La **art. 2 alin. (1)**, actul normativ la care se face trimitere va fi redat sub forma „Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003**, cu modificările și completările ulterioare”. Orice referire ulterioară la această ordonanță va fi redată sub forma „**Ordonanța Guvernului nr. 57/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, precizăm faptul că expresia „**resursa umană din domeniul cercetării, dezvoltării și inovării cuprinde persoanele**” nu este specifică stilului normativ; prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

Totodată, semnalăm lipsa de predictibilitate a normei cu privire la sintagma „capacitatea și competența de exercitare deplină a atribuțiilor și a drepturilor încredințate și asumate”, deoarece sintagma nu prezintă accepțiune juridică, nefiind, de altfel, concordantă cu semnificația stabilită pentru capacitatea de exercițiu din Codul civil; prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului. Observația este valabilă și pentru situația prevăzută la **art. 4 alin. (1)**.

În altă ordine de idei, textul trebuie contopit cu cel de la **art. 4 alin. (1)**, dat fiind că ambele se referă la persoanele din sistemul național de cercetare-dezvoltare și în actuala redactare generează paralelism legislativ.

La **alin. (2)**, recomandăm eliminarea trimiterii la art. 8¹ din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002, având în vedere că organizațiile de cercetare de drept public și privat sunt prevăzute la art. 7 și 8 din ordonanță. De altfel, art. 8¹ conține o normă de trimitere la art. 7 și 8, or, referitor la acest aspect, art. 50 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „*nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”.

La **alin. (4)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm ca norma propusă să debuteze astfel: „(4) Aderarea organizațiilor de cercetare la Carta Europeană a Cercetătorilor, **prevăzută în anexa II la Recomandarea Consiliului din 18 decembrie 2023** privind un cadru european pentru atragerea și păstrarea în Europa a talentelor din domeniul cercetării, inovării și antreprenoriatului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C/2023/1640 **din 29 decembrie 2023**, și respectarea ...”.

6. La **art. 4 alin. (1)**, norma este lipsită de predictibilitate, putând conduce la dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege cine este inclus în categoria personalului de cercetare, dezvoltare și inovare și cine este inclus în sistemul național de cercetare-dezvoltare, având în vedere că din acest text reiese că ambele categorii de personal „desfășoară activitate de cercetare, dezvoltare și inovare”. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

La **alin. (2) teza întâi**, semnalăm că sintagma „nuclee de cercetare alcătuite la nivelul instituțiilor” nu este proprie terminologiei juridice; prin urmare expresia „alcătuite la nivelul instituțiilor” se va înlocui cu sintagma „**constituite în cadrul instituțiilor**”.

Totodată, semnalăm faptul că **teza a doua** trebuie să constituie alineat distinct, pentru a respecta prevederile art. 48 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7. La **art. 5 alin. (2) lit. d)**, pentru o exprimare corectă, partea finală a normei va fi redactată astfel: „... condițiile la care **face** referire Carta Europeană a Cercetătorilor”.

8. La **art. 6 alin. (1)**, semnalăm utilizarea unui limbaj impropriu stilului normativ în ceea ce privește sintagma „specialiști care lucrează la conceperea (...) și la administrarea proiectelor”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin. (2)**, precizăm că textul trebuie redactat sub forma enumerării de obligații ale personalului de cercetare, dezvoltare și inovare.

La **lit. c)**, semnalăm că sintagma „își desfășoară activitatea cu responsabilitate și profesionalism în toate etapele carierei științifice, inclusiv în rolul multiplu de lideri”, nu este specifică stilului normativ. În plus, nu este clar în ce constă calitatea „rolul multiplu de lider”, această expresie neavând accepțiune juridică; prin urmare, este necesară reformularea în integralitate a textului.

9. La **art. 7 lit. d)**, referitor la folosirea termenilor „spin-off” și „strat-up”, precizăm că Legea nr. 24/2000 prevede la art. 36 alin. (2) că *„este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română. În cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română”*. Observația este valabilă și pentru **art. 27 lit. a) pct. ii) și art. 41 alin. (3)**, cu privire la expresiile „open acces”, respectiv „internship”.

Totodată, din punct de vedere redacțional, termenii menționați vor fi redactați „**spin-offuri**” și „**start-upuri**”, în acord cu ediția a III-a revizuită și adăugită a **Dicționarului Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române** care, la pct. 5.3 al Studiului introductiv, precizează că *„este contrară normelor atașarea cu cratimă a articolului și desinenței la orice împrumut (chiar neadaptat integral fonetic/grafic) ori nume propriu străin dacă literele în care se termină fac parte din alfabetul limbii române și se pronunță cu valoarea de bază din română (...). Acestea trebuie scrise fără cratimă la singular articulat sau la plural”*; de exemplu, folkul, New Yorkul, rockuri etc.

La **lit. i)**, semnalăm că sintagma „alte activități specifice” este lipsită de previzibilitate, fiind necesară circumstanțierea acesteia domeniului/domeniilor avute în vedere. Totodată, precizăm că textul necesită reformulare pentru a se corela cu partea introductivă, deoarece „performanța sportivă” nu este o activitate.

10. La **art. 8**, pentru rigoarea redactării, primul termen al enumerărilor va fi scris cu inițială mică, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, semnalăm că, potrivit art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, *„o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”*, iar *„dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

Astfel, norma propusă ar putea fi structurată după cum urmează:

„Art. 8. – (1) Activitatea din sistemul național CD se desfășoară de către personal CDI, precum și de către personal suport pentru activitățile CDI cu studii medii sau superioare.

(2) Personalul CDI cuprinde:

a) cercetători științifici: profesioniști implicați în conceperea sau crearea de noi cunoștințe științifice bazate pe concepte sau ipoteze originale, care desfășoară activități de cercetare și îmbunătățesc sau

dezvoltă concepte, teorii, modele, tehnici, instrumente, software sau metode operaționale. Cercetătorii **științifici** identifică opțiuni pentru noi activități de cercetare și dezvoltare, pe care le planifică și le gestionează utilizând competențe și cunoștințe de nivel înalt dobândite prin educație și formare profesională sau în urma experienței practice acumulate în urma desfășurării de activități de cercetare;

b) cadre didactice universitare;

c) personalul instituțiilor cu atribuții în domeniul securității naționale ce desfășoară activități similare celor prevăzute la **lit. a)** în scopul asigurării securității naționale.”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și în celelalte situații similare din proiect. Totodată, ca urmare a reorganizării structurii normelor respective, este necesară revederea trimiterilor la aceste norme.

11. La art. 9 alin. (2) partea introductivă, semnalăm că este necesară reformularea textului în ceea ce privește sintagma „echivalența funcțiilor și gradelor profesionale **operează** în ambele sensuri”. Precizăm că exprimarea este improprie din punct de vedere juridic și lipsită de predictibilitate, încălcând principiul legalității.

La **alin. (3)**, deoarece se face trimitere la elemente de structură din cadrul aceluiași articol, la **lit. a) – e)**, marcarea „art. 9” se va elimina. De asemenea, pentru corectitudinea normei, sintagma „dobândite anterior” se va înlocui cu sintagma „**deținute** anterior”.

La **alin. (4)**, semnalăm lipsa unității terminologice, în sensul că se utilizează termenul „echivalarea”, iar la **alin. (1) și (2)** ale aceluiași articol se utilizează termenul „echivalența”, cu același sens.

La **alin. (5)**, dat fiind că echivalarea de drept înseamnă că echivalarea se reglementează prin act normativ, referitor la sintagma „sunt echivalate de drept la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, fără a fi necesare alte formalități”, precizăm că, pentru o corectă redactare din punct de vedere juridic, aceasta necesită a se înlocui cu verbul „**se echivalează**”. Observația este valabilă și pentru **alin. (6)**, precum și pentru alte situații similare din proiect.

La **alin. (6)**, pentru corectitudinea exprimării, se va elimina virgula care precedă expresia „sunt echivalate”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art. 17 alin. (13) și (14)**, cu privire la virgulele care preced expresiile „se realizează” și „nu este ocupată”.

La **alin. (7)**, semnalăm că formularea „Personalul prevăzut la **art. 8 lit. a) pct. iii)** desfășoară activități CDI conform funcțiilor prevăzute în actele de organizare ale instituțiilor cu atribuții în

domeniul securității naționale” este improprie atât limbajului comun, cât și stilului normativ, deoarece personalul nu desfășoară activități conform funcțiilor, acestea fiind ocupate sau deținute, ci **activitățile sunt desfășurate în conformitate cu atribuțiile stabilite conform legii, în fișe de post sau acte similare.** În consecință, este necesară revederea normei.

12. La art. 10 alin. (4), expresia „filiale Academiei Române” va fi redactată sub forma „filialele Academiei Române”.

La **alin. (5)**, pentru fluența normei recomandăm ca expresia „coordonarea/subordonarea/autoritatea” să fie înlocuită cu sintagma „**în subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea**”. Observația este valabilă și pentru alte situații din proiect, inclusiv în ceea ce privește expresia „subordonarea/coordonarea/autoritatea”.

La **alin. (6)**, semnalăm că **derogarea preconizată** de la art. 35 alin. (1) din **Codul muncii**, care reglementează dreptul oricărui salariat de a munci la angajatori diferiți sau la același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, condiționat de **nesuprapunerea** programului de muncă, **nu este posibilă**, deoarece **ar contraveni dreptului secundar al Uniunii Europene, pe care îl transpune.**

Astfel, precizăm că vor fi încălcate prevederile **art. 9 alin. (1)** (*Exercitarea în paralel a unei alte activități profesionale*) **din Directiva (UE) 2019/1152 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind transparența și previzibilitatea condițiilor de muncă în Uniunea Europeană**, potrivit cărora „Statele membre se asigură că un angajator nu interzice unui lucrător **să lucreze pentru alți angajatori în afara programului de lucru** stabilit cu angajatorul respectiv și că nu aplică lucrătorului un tratament nefavorabil pentru acest lucru”.

Prin urmare, un lucrător poate să lucreze pentru mai mulți angajatori, dar cu condiția ca programele de lucru să nu se suprapună, aspect corect transpus prin art. 35 alin. (1) din Codul muncii.

Referitor la sintagma „suprapunerea programului de muncă”, precizăm că aceasta nu prezintă accepțiune juridică, la art. 112 alin. (1) din Codul muncii fiind prevăzut că „pentru salariații angajați cu **normă întreagă durată normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână**”.

În acest context, precizăm faptul că o **normă întreagă corespunde unei activități** pentru care se presupune că o persoană este plătită. Mai mult decât atât, în cazul în care, pe durata normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi, se vor suprapune două activități

diferite, acest lucru va avea drept consecință încasarea unui venit pentru o activitate nedesfășurată, ceea ce înseamnă îmbogățire fără justă cauză sau plata lucrului nedatorat, fapt ce conduce la discriminarea celorlalte categorii de personal, al căror program de muncă nu se suprapune.

Prin urmare, este necesară eliminarea normei.

La **alin. (7)**, pentru a asigura normei o precizie mai mare, sugerăm să se menționeze elementele de structură din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde sunt menționate funcțiile la care se face referire. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare când se face referire în mod general la o lege de mare amploare, fără a indica în mod expres elementele de structură avute în vedere.

13. La art. 11 alin. (1) lit. a), considerăm că expresia „menționat la această literă” este superfluă și ar trebui eliminată.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, este necesară indicarea prevederilor legale care sunt avute în vedere pentru încadrarea personalului pe funcții și trepte profesionale.

14. La art. 12 alin. (4), pentru predictibilitatea și claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „Încadrarea (...) pe noile posturi echivalente”, deoarece la alin. (3) se prevede că **vor fi echivalate gradele profesionale și nu posturile**.

La **alin. (5)**, expresia „alin. (3) și alin. (4)” va fi redată sub forma „alin. (3) și (4)”.

La **alin. (6)**, potrivit uzanțelor normative, recomandăm reformularea normei astfel:

(6) În vederea aplicării alin. (3) și (4), în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, normele metodologice pentru echivalarea gradelor profesionale IDT I, IDT II, IDT III și IDT cu gradele profesionale de cercetare-dezvoltare se aprobă prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru celelalte situații similare din proiect, care vizează aprobarea unor ordine ale ministrului cu caracter normativ.

15. La art. 13 alin. (1), termenul „denumit” va fi redactat „**denumită**”.

Totodată, trimiterea la actul normativ va fi redată sub forma „**Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare**”. Orice referire ulterioară la acest act normativ

va fi redată sub forma „Legii nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (12) teza întâi**, din analiza textului rezultă că s-a intenționat a se reglementa aspectul referitor la **selectarea** persoanelor în vederea participării la proiecte, **nu la angajarea** acestora, angajarea presupunând nașterea unui raport juridic nou, și nu completarea cu drepturi și obligații a conținutului unui raport juridic existent.

La **teza a doua**, semnalăm folosirea necorespunzătoare în text a termenului „angajarea”, din rațiunile prezentate mai sus, însă în această situație termenul ar trebui înlocuit, spre exemplu, prin formularea „**participarea la proiecte**”.

În consecință, este necesară revederea și reformularea normei.

16. La art. 14 alin. (1), prin raportare la formularea „și după obținerea avizului conform prevăzut la art. 10 alin. (5), dacă este cazul”, cu predilecție la textul normei de trimitere la „art. 10 alin. (5)”, pentru identitate redacțională, propunem ca după termenul „conform” să fie inclusă și expresia „**al CCCDI**”.

La **alin. (2)**, pentru evitarea repetiției, se va elimina a doua utilizare a termenului „decât”.

La **alin. (3)**, pentru a conferi normei un grad sporit de exactitate din punct de vedere al informației legislative, propunem ca textul „confirmă prin ordin de ministru gradul profesional” să fie reconfigurat, în sensul extinderii acestuia prin menționarea, în mod expres, a titulaturii entității la care se face referire în contextul „*ordin de ministru*”.

Un alt caz similar este cel întâlnit la **art. 23 alin. (5)**, pentru formularea „în vederea emiterii ordinului prevăzut la art. 14 alin. (3)”, pentru care reiterăm aceeași observație.

La **alin. (6)**, este de analizat dacă, în forma propusă, norma nu este de natură să aducă atingere prevederilor **Regulamentului general privind protecția datelor**. Referitor la acest aspect, facem trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) lit. b) și c) din regulament, potrivit cărora datele cu caracter personal sunt „*colectate în scopuri determinate, explicite și legitime (...) („limitări legate de scop”)*” și „*adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate („reducerea la minimum a datelor”)*”.

Pe de altă parte, la **alin. (6) teza întâi**, *vis-a-vis* de construcția „care ocupă una din funcțiile prevăzute la art. 9 alin. (1)”, conexată cu textul legislativ de trimitere, relevăm faptul că, pe lângă *funcții*, sunt menționate și *grade profesionale*, astfel încât este de evaluat dacă în

cuprinsul redactării mai sus exprimată nu ar trebui să se realizeze și o referire la respectivele *grade*.

Tot la **alineatul (6)**, la **teza a doua**, pentru redarea concisă a normelor de trimitere din cuprinsul formulării „standardelor minimale prevăzute la art. 13 alin. (1), respectiv la art. 13 alin. (10)”, propunem ca aceasta să fie redată sub forma „standardelor minimale prevăzute la **art. 13 alin. (1), respectiv alin. (10)**”.

La **teza finală**, pentru similitudine dar și consecvență privitoare la unitatea terminologică, în acord cu textele de trimitere, propunem scrierea construcției „gradul profesional de cercetare-dezvoltare de CSIII, CSII sau CSI în urma susținerii concursului prevăzut la art. 13 alin. (5), respectiv a examenului prevăzut la art. 13 alin. (10)” după cum urmează: „gradul profesional de cercetare-dezvoltare de CS III, CS II sau CS I în urma susținerii concursului **public** prevăzut la art. 13 alin. (5), respectiv a examenului **de promovare** prevăzut la art. 13 alin. (10).”

La **alin. (7)**, expresia „sesizări care îndeplinește prevederile legale în vigoare” este lipsită de precizie și previzibilitate; prin urmare, ar trebui făcută trimitere la prevederile legale avute în vedere.

La **alin. (8)**, coroborat cu textul alin. (7), la care se face trimitere, pentru similitudine de ordin redacțional, propunem ca acesta să debuteze astfel:

„(8) În vederea efectuării **procedurii de verificare** prevăzută la alin. (7),”

La **alin. (9)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative, este de analizat dacă, în ceea ce privește ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării, nu ar fi mai eficientă soluția revocării ordinului respectiv, în locul anulării acestuia de către instanța de judecată competentă, la solicitarea ministerului respectiv.

Totodată, sugerăm ca termenul „instanța” să fie redat sub forma „instanța de judecată”.

17. La art. 15 alin. (2), având în vedere că norma menționează „domeniul de specialitate al cercetării științifice”, partea finală a acesteia va fi redată astfel: „... în **domeniul respectiv**”.

18. La art. 16 alin. (1) lit. e), exigențele normative interzic folosirea parantezelor pentru exprimarea unor informații suplimentare, astfel încât se impune excluderea acestora din contextul prezentat.

La **alin. (2)**, comparativ cu textul alin. (1) lit. e), este de apreciat dacă după mențiunea „compartimentului de cercetare” nu ar trebui să figureze și exprimarea „**dezvoltare și inovare**”, pentru coincidență de limbaj.

19. La **art. 17 alin. (1)**, cu privire la sintagma „cetățeni străini, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, semnalăm necesitatea reformulării expresiei, pentru a se elimina viciul privind lipsa de predictibilitate, prin indicarea expresă a prevederilor legale vizate.

În altă ordine de idei, precizăm că, în măsura în care posturile sunt din instituții sau autorități publice, pot avea vocație la ocuparea acestora doar cetățeni români, cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene, ai altor state din Spațiul Economic European sau din Confederația Elvețiană, deoarece principiul referitor la libera circulație a lucrătorilor se aplică doar acestora.

În ceea ce privește cetățenii străini, posturile pot fi ocupate numai în condiții de reciprocitate stabilite prin acorduri bilaterale sau convenții internaționale, altfel urmând să se aplice cel mai probabil prevederile Ordonanței Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, aprobată prin Legea nr. 14/2016, cu modificările și completările ulterioare, aspect care trebuie clarificat în proiect.

La **alin. (4)**, prin analogie cu norma prevăzută la alin. (3) partea introductivă, pentru menținerea unității redacționale în cadrul elementului structural în discuție, propunem inserarea cuvântului „specifice” în contextul „Exercitarea uneia dintre funcțiile **specifice** de conducere prevăzute la alin. (3) lit. b) – e)”.

La **alin. (6)**, pentru un plus de transparență, propunem completarea normei cu prevederea ca metodologia organizației de cercetare privind evaluarea performanțelor manageriale să fie publicată pe site-ul web al acesteia. Observația este valabilă și pentru celelalte situații care vizează elaborarea și aprobarea unor metodologii și regulamente ale organizațiilor de cercetare.

Referitor la normele propuse pentru **alin. (10 și (11))**, semnalăm o posibilă necorelare a acestora. Astfel, alin. (10) face vorbire de „un nou mandat consecutiv de **5 ani**”, în vreme ce alin. (11) prevede că „durata mandatului consecutiv (...) este **cel mult egală cu perioada/perioadele în care a exercitat funcția de director general sau director, dar nu mai mare de 5 ani**”. Prin urmare, apreciem că este necesară reanalizarea și reformularea normelor respective.

Totodată, la **alin. (10)**, coroborat cu norma de trimitere la alin. (6), din contextul „în urma evaluării prevăzute la alin. (6)”, opinăm la includerea redactării „**performanțelor manageriale**”, după substantivul „evaluării”.

De asemenea, având în vedere că, potrivit legii, posturile în sistemul public se ocupă prin concurs, iar condițiile de ocupare, precum și durata raportului juridic sunt stabilite prin acte normative, ocuparea unui asemenea post fără concurs, ci doar pe baza primirii unui calificativ, conduce la neîndeplinirea de către norma propusă a cerințelor de obiectivitate, dat fiind că evaluarea este realizată de către o persoană. În consecință, este necesară revederea și reformularea normei.

20. La art. 18 alin. (6), pentru simplificare ce vizează exprimarea normei de trimitere la „art. 13 alin. (10) și alin. (11)”, în conformitate cu rigorile normative, propunem eliminarea abrevierii „**alin.**”, antepusă numeralului „(11)”.

Observația supra are aplicabilitate generală.

Exemplificăm, în sensul arătat, **art. 24 alin. (1)**, unde, în loc de „art. 9 alin. (2), alin. (5) și alin. (6)” se va scrie „**art. 9 alin. (2), (5) și (6)**”.

21. La art. 19 alin. (3), întâlnim expresia „actul adițional la contractul de muncă prevăzut la art. 13 alin. (10), respectiv art. 13 alin. (11)”, însă, din examinarea celor două texte legislative la care se face trimitere, numai norma prevăzută la art. 13 alin. (10) instituie *expressis verbis* conceptul de *act adițional la contractul de muncă*.

Pe cale de consecință, este necesară reanalizarea și eventual reconfigurarea acesteia.

22. La art. 21 alin. (1) lit. b), în vederea asigurării cerințelor privitoare la precizie, previzibilitate și accesibilitate, propunem revederea formulării „verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege”, prin identificarea actului normativ avut în vedere în contextul dat.

Observația este valabilă pentru toate situațiile identice ori similare celui de mai sus descris, spre exemplu, cum ar fi cel prevăzut la **art. 23 alin. (7)**, în situația redactării „în termenele prevăzute de lege”.

23. La art. 22 alin. (4), pentru rațiuni de ordin redacțional, propunem scrierea cu inițială mare a substantivului propriu „Guvernului” din cadrul enunțului „... hotărâre a guvernului”.

24. La art. 23 alin. (1) lit. a), din rațiuni de unitate de redactare cu lit. b), recomandăm ca după sintagma „învățământul universitar de lungă durată” să fie introdusă expresia „**sau absolvent cu diplomă de master în specialitate sau domenii conexe**”.

Referitor la acest aspect, menționăm prevederile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 199/2023, potrivit căreia „*diploma de absolvire sau de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri tip Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate*”.

Având în vedere că norma preconizată pentru alin. (2) vizează „standarde suplimentare” care pot fi impuse de organizațiile de cercetare, este de analizat dacă la **alin. (3)** norma nu ar trebui să vizeze aceleași standarde, și nu standardele minimale.

La **alin. (3) lit. e)**, pentru unitate de redactare, norma va fi redactată „**capacitatea organizatorică**”.

La **alin. (4)**, expresia „respectiv la examenului” va fi redactată „respectiv a examenului”. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

25. La art. 25 alin. (1), pentru exactitatea normei de trimitere, având în vedere că regulamentul privind evaluarea performanței științifice a cercetătorilor este menționat în cuprinsul art. 26 alin. (1), propunem ca enunțul „regulamentul prevăzut la art. 26” să fie redat sub forma „regulamentul prevăzut la art. 26 **alin. (1)**”.

La **alin. (3)**, semnalăm că sintagma „**Contractele** individuale de muncă **inclus** **asumarea** unor standarde minimale ale rezultatelor activităților CDI aprobate de organizația de cercetare” este neclară și improprie limbajului juridic, întrucât, în primul rând, contractele individuale de muncă nu includ, ci **conțin clauze** (nu asumarea anumitor standarde).

În al doilea rând, nu se înțelege ce sunt acele standarde minimale **ale rezultatelor activităților**, mai ales că, în cuprinsul proiectului se face referire la mai multe standarde minimale, de exemplu „standarde minimale **pentru încadrarea pe funcții**” - art. 11 alin. (3), „standarde minimale **specifice**”, „Standardele minimale **pentru acordarea gradelor profesionale**” și „Standardele minimale **pentru dobândirea gradului**” - art. 13 alin. (1).

De asemenea, nu se înțelege ce implică „**asumarea**” standardelor respective.

Totodată, referitor la sintagma „sanționarea angajatului, în condițiile neîndeplinirii acestor standarde minimale”, semnalăm că sanționarea unui angajat nu se realizează în condițiile, ci în cazul neîndeplinirii anumitor standarde.

În plus, pentru precizia normei, este necesară indicarea actelor normative vizate de sintagma „în conformitate cu prevederile legale”. Observația este valabilă și pentru sintagmele „în condițiile legii”, folosită la **art. 28 alin. (3)**, „în condițiile prevăzute de lege”, folosită la **art. 44 alin. (2)**, precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

În consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea textului.

La **alin. (4)**, semnalăm lipsa unității terminologice, pentru că titlul capitolului și **art. 25 alin. (1)** se referă la evaluarea periodică a performanței științifice a cercetătorilor, nu la evaluarea rezultatelor obținute.

Totodată, este necesară revederea expresiei improprii „**Evaluarea rezultatelor obținute și a meritelor individuale în activitatea științifică se bazează pe aspectele**”, sintagma „meritelor individuale” putând fi înlocuită cu sintagma „**performanțelor individuale**”.

De asemenea, precizăm că nu se înțelege care sunt aspectele calitative și cantitative ale parcursului carierei științifice, fiind necesar ca acestea să fie prevăzute la nivel de lege organică, deoarece rezultatul evaluării performanțelor profesionale afectează cariera persoanei evaluate (promovarea sau aplicarea de sancțiuni, cum ar fi retrogradarea profesională sau chiar încetarea contractului individual de muncă), ceea ce înseamnă că intervine asupra desfășurării raportului juridic de muncă, putând conduce chiar la stingerea acestuia. Totodată, precizăm că desfășurarea și stingerea reprezintă elemente esențiale ale raportului de muncă și trebuie reglementate la nivel de lege organică.

26. La art. 26 alin. (1), corelat cu textul **art. 27**, pentru echivalență redacțională, propunem inserarea expresiei „**de evaluare**”, în cuprinsul mențiunii „**criteriilor de evaluare** necumulative prevăzute la **art. 27**”.

La **alin. (2)**, semnalăm lipsa de previzibilitate a normei, având în vedere că alte criterii de evaluare vor fi stabilite la nivel infralegal. În consecință, pentru asigurarea previzibilității normei, precum și pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, și implicit a principiului legalității prevăzut la **art. 1 alin. (5)** din Constituție, este necesar ca toate criteriile de evaluare să fie stabilite la nivel de lege și doar detaliate la nivel infralegal.

27. La **art. 27 partea introductivă**, semnalăm lipsa unității terminologice, în sensul că se folosesc exprimările „evaluării calitative” și „indicatorilor cantitativi”, iar la art. 25 alin. (4) se folosește sintagma „aspectele calitative și cantitative”. Pentru a nu se crea confuzie cu privire la evaluarea periodică, trebuie clarificat dacă această evaluare se bazează pe verificarea îndeplinirii anumitor indicatori cantitativi și calitativi.

De altfel, textul de la **art. 27** prezintă sincope logice, determinând lipsa de previzibilitate a normei, deoarece, criteriile de evaluare enumerate nefiind cumulative, nu se înțelege care dintre acestea se va aplica fiecărei categorii de personal sau persoane în parte și nici ce se înțelege prin sintagma „acordându-se întâietate evaluării calitative, susținută de utilizarea responsabilă a indicatorilor cantitativi”.

Cu privire la textele din **părțile introductive ale lit. a)-e)**, semnalăm că sintagma „luându-se în considerare, fără a se limita la, indicatori necumulativi precum”, semnalăm că și acestea sunt lipsite de predictibilitate, pe de o parte, fiind necesar a se prevedea dacă elementele enumerate la punctele fiecărei litere constituie exemple, iar pe de altă parte, având în vedere că aspectul trebuie reglementat prin lege organică, textele ar trebui să prezinte caracter complet, iar enumerările să fie exhaustive, pentru a nu genera discriminări între persoanele evaluate pentru care vor fi avute în vedere fie criterii prevăzute expres de lege, fie alte criterii neprevăzute de lege.

Cu privire la criteriul de la **art. 27 lit. c)**, respectiv „activitatea antreprenorială/colaborarea cu mediul de afaceri și aplicabilitatea în economie/societate a rezultatelor obținute”, este necesară revizuirea acestuia, deoarece conceptul de „activitate antreprenorială”, care nu este definit în prezentul proiect, are ca accepțiune de drept comun activitatea desfășurată de întreprinzători din mediul privat, iar personalul CDI nu poate desfășura o astfel de activitate (antreprenorială), ci poate desfășura activități cu implicații sau care pot fi valorificate în activitatea antreprenorială.

La **lit. f)**, pentru o exprimare logică, adecvată contextului, textul necesită reformulare în partea introductivă, sintagma „contribuții la știința și cultura mondială” urmând a fi completată și redactată astfel: „**contribuții aduse la dezvoltarea științei și îmbogățirea sau promovarea culturii mondiale**”.

La **pct. i) - iii)**, textele trebuie reformulate în partea de început, prezentându-se activitatea pe care o presupun, după următorul model: „**organizarea de evenimente științifice**”.

La **pct. iv)**, din aceleași rațiuni, textul ar trebui să debuteze prin sintagma „**prezentarea de lucrări științifice**”.

La **pct. v)**, textul trebuie reformulat în partea de început, astfel: „**conferirea sau acordarea de premii sau distincții**”, iar în partea finală, având în vedere că respectivele contribuții vizează știința și cultura mondială, textul trebuie completat cu informații referitoare la entități, atât din țară, cât și din străinătate, care pot conferi sau acorda astfel de premii sau distincții.

28. La art. 28 alin. (2), semnalăm că, prin folosirea sintagmei „după o perioadă cuprinsă între 12 și 24 de luni scursă de la ultima evaluare”, norma este susceptibilă să aducă atingere principiului nediscriminării, întrucât nu sunt prevăzute criteriile în funcție de care se face reevaluarea cercetătorilor care au primit calificativul „nesatisfăcător” în acea perioadă și, astfel, nu este clar de ce angajații care au primit același calificativ vor fi reevaluați la intervale diferite, de exemplu, unii la 12 luni de la ultima evaluare, iar alții, la 24 de luni de la ultima evaluare, reevaluarea fiind, în acest caz, arbitrară.

În consecință, pentru asigurarea egalității de tratament, precum și pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea textului, astfel încât perioada de la ultima evaluare stabilită pentru reevaluare să fie fixă și aceeași pentru toți angajații.

La **alin. (3)**, pentru o corectă exprimare juridică, propunem înlocuirea termenului „percepute” cu termenul „**acordate**”.

29. La art. 30 alin. (1), în ceea ce privește sintagma „poate fi menținut în continuare în funcții de cercetare-dezvoltare”, precizăm că, pe lângă faptul că este pleonastică (menținut în continuare), nu asigură predictibilitate normei, întrucât nu este clar dacă prin *menținerea în funcții* a fost vizată continuarea aceleiași activități în cadrul **aceleiași funcții** pe care cercetătorul științific o avea înainte de a îndeplini condițiile de pensionare pentru limită de vârstă sau desfășurarea de activități în cadrul altei funcții, eventual la același loc de muncă.

30. La art. 31, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul acestuia să fie reformulat astfel: „... în termen de 10 zile de la **data comunicării** rezultatului evaluării”. Totodată, pentru precizia normei, este necesar să se menționeze ce fel de zile (calendaristice sau lucrătoare) sunt avute în vedere la stabilirea termenului de 10 zile.

31. La art. 32 alin. (1) partea introductivă, referitor la sintagma „pe lângă drepturile prevăzute de dreptul muncii”, semnalăm că drepturile categoriilor de personal sunt prevăzute în acte normative, nu în dreptul muncii. Totodată, prin folosirea acestei sintagme, norma

este lipsită de predictibilitate, întrucât nu se înțelege ce drepturi sunt avute în vedere. În consecință, pentru o corectă exprimare, precum și pentru asigurarea predictibilității normei, este necesară revederea și reformularea textului. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a art. 33 alin. (1)**.

La **lit. j)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem scrierea în extenso a abrevierii „CDI” din expresia „domeniul CDI”.

Această observație este valabilă și pentru **art. 44 alin. (4)**, pentru acronimul „ARACIS”.

De asemenea, pentru claritatea normei, propunem revederea sintagmei „precum și prin alte modalități”, întrucât este prea vagă.

Semnalăm faptul că după **lit. s)** este redată o altă enumerare marcată cu **lit. t)**, iar pentru corectitudine, ar trebui să se regăsească **lit. ș)**, fiind necesară corectarea marcajelor.

La **actuala lit. w)**, pentru suplețea normei, propunem eliminarea abrevierii „alin.” din fața normei de trimitere la „alin. (11)”.

32. La art. 33 alin. (2), semnalăm că textul prezintă caracter declarativ, fiind necesar, în primul rând, a fi redactat sub formă de obligație, folosindu-se exprimarea „are obligația de” și, în al doilea rând, ca normă juridică în sensul clarificării aspectului legat de responsabilitatea de a utiliza eficient resurse financiare, precizându-se în ce constă această responsabilitate, chiar și prin trimitere la alte prevederi legale și prin indicarea sancțiunilor aplicabile în cazul în care această obligație este încălcată.

33. La art. 34, pentru fluența normei, sugerăm ca norma să fie reformulată după cum urmează:

„Art. 34. - La încetarea activității în organizația de cercetare, personalul CDI nu poate folosi rezultatele științifice și tehnice care au fost obținute în organizația **respectivă** în cadrul unor lucrări finanțate din fonduri publice, **fără acordul organizației de cercetare, pe o durată de cel puțin 5 ani.**”

34. La art. 35 alin. (2) lit. c), pentru o exprimare riguroasă din punctul de vedere al limbajului de specialitate, recomandăm ca norma să fie reformulată astfel:

„c) programe de formare **în context formal și non-formal;**”.

35. La art. 39 alin. (2), pentru unitate de redactare cu norma prevăzută la alin. (3), este de analizat dacă formularea următoare nu aduce un plus de fluentă și claritate a exprimării:

(3) Personalul didactic **din învățământul superior** poate activa ca personal CDI asociat în instituțiile **sau unitățile de cercetare-dezvoltare**

ori în structurile acestora, cu participare la execuția programelor și a proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare, precum și la valorificarea rezultatelor acestora.

La **alin. (3)**, din considerente terminologice, expresia „unitățile de învățământ superior” se va înlocui cu sintagma „**instituțiile de învățământ superior**”.

36. La **art. 40**, apreciem că expresia „asigură cadrul de reglementare compatibil cu spațiul european al cercetării și la nivel internațional” este lipsită de precizie și este necesar a fi reformulată.

37. La **art. 41 alin. (1)**, propunem înlocuirea expresiei „studenți, masteranzi și doctoranzi” cu sintagma „**studenți și studenți-doctoranzi**”, în acord cu terminologia folosită de Legea nr. 199/2023.

Pentru același considerent, la **alin. (3)**, termenul „Doctoranzii” va fi înlocuit cu sintagma „**Studenții-doctoranzi**”.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare juridică adecvată în context, formularea „pot asigura costuri de operare” se va înlocui cu sintagma „**pot acoperi costuri de operare**”.

38. Referitor la normele prevăzute la **art. 44 alin. (3) și (4)**, precizăm că reglementări similare sunt prevăzute la **art. 216 alin. (6) și (7)** din Legea nr. 199/2023, care vizează însă doar dreptul de rezervare a postului, nu și posibilitatea exercitării cumulate a activităților CDI la gradul profesional dobândit.

Prin urmare, propunem reanalizarea soluției legislative care prevede că persoanele care ocupă anumite funcții publice pot exercita cumulativ activități CDI, aceasta fiind, pe de o parte, necorelată cu prevederile Legii nr. 199/2023, care sunt aplicabile inclusiv personalului de cercetare din învățământul superior, și, pe de altă parte, de natură a contraveni reglementărilor în vigoare privind regimul incompatibilităților și conflictelor de interese aplicabile funcțiilor publice respective.

La **alin. (3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca norma propusă să debuteze astfel: „(6) Președintele României, **deputații și senatorii, miniștrii, persoanele care îndeplinesc funcții...**”.

Totodată, semnalăm că expresiile „funcții de specialitate specifice” și „alese de Parlament în organismele centrale ale statului” sunt lipsite de previzibilitate și improprii limbajului normativ, motiv pentru care trebuie reformulate.

La **alin. (4)**, pentru fluența normei, sugerăm ca expresia „funcția de prefect sau subprefect, președinte și vicepreședinte al consiliului județean, primar, viceprimar” să fie redată sub forma „funcția de

prefect sau subprefect, **de președinte sau vicepreședinte al consiliului județean, precum și de primar sau viceprimar**".

39. La art. 42 alin. (1), pentru precizie, propunem stabilirea unui termen pentru emiterea ordinului ministrului cercetării, inovării și digitalizării.

40. La art. 44 alin. (1), semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „care revine în activitatea CDI după părăsirea acesteia pentru motive care nu îi sunt imputabile”, care, de altfel, este și improprie limbajului juridic („părăsirea activității”), deoarece nu se înțelege ce ipoteză este avută în vedere, mai ales că, potrivit textului propus, personalul care revine în activitate va fi încadrat prin concurs.

41. La art. 45 alin. (1), sugerăm eliminarea termenului „sale”, ca fiind superfluu.

Totodată, corelat cu prevederile art. 13 alin. (1), este de analizat dacă denumirea „Consiliul Național al Cercetării Științifice” nu ar trebui redată sub forma „CNCS”. Reiterăm observația și pentru cele două denumiri subsecvente.

La **alin. (4) teza finală**, pentru evitarea repetiției, se va elimina expresia „prevăzut la alin. (1)”, din finalul normei.

La **alin. (6)**, propunem ca sintagma „în afară activității de baza” să fie redactată „în **afara** activității de **bază**”.

Referitor la soluția legislativă propusă la **alin. (8)**, sugerăm reanalizarea expresiei „sau pot fi atribuite, pe bază de criterii de capacitate, în sistem competițional sau în mod direct”, având în vedere că organisme la care face trimitere norma respectivă nu au personalitate juridică și, ca atare, nu au calitate de ordonator de credite.

42. La art. 47 lit. a) pct. v), sugerăm eliminarea termenului „reglementărilor”, ca superfluu.

La **lit. d)**, cu referire la expresia „viza științifică”, redată între ghilimele, fără a fi definită în cuprinsul actului normativ, apreciem că aceasta nu este o redactare specifică stilului normativ; prin urmare, se impune revederea și reformularea normei.

43. La art. 48 alin. (3), pentru rigoarea normei propuse, recomandăm sintagma „acestor norme” să fie înlocuită cu sintagma „**normelor prevăzute la alin. (2)**”, iar partea finală a normei să fie redată astfel: „... ale **Legii privind organizarea și funcționarea Academiei României, republicată, cu modificările ulterioare, și ale actelor normative care reglementează organizarea și funcționarea academiilor de ramură**”.

44. La **art. 49**, potrivit uzanțelor normative, **partea introductivă** va fi reformulată astfel:

„Art. 49. - În **înțelesul** prezentei legi, **termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații**”.

45. La **art. 50 lit. b)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca expresia „în cadrul cererilor de finanțare depuse” să fie redactată sub forma „în ceea ce privește cererile de finanțare depuse”.

46. La **art. 51**, considerăm că norma propusă este superfluă, având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Constituția României, republicată, potrivit căreia „*Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte*”.

47. La **art. 52 alin. (1) lit. a)**, având în vedere că, potrivit limbajului comun, rezultatele se obțin sau se prezintă, nu se confecționează, este necesară revederea exprimării „confecționarea de rezultate”. Observația este valabilă și pentru **alin. (8) lit. b)**.

La **alin. (2) lit. f)**, se va elimina virgula care precedă conjuncția coordonatoare „sau”.

La **alin. (5)**, textul este lipsit de predictibilitate, neînțelegându-se dacă acele coduri de etică menționate există sau urmează a fi elaborate; este necesară reformularea textului.

48. La **art. 55 alin. (1) lit. a)**, potrivit uzanțelor normative, se va elimina sintagma „din prezenta lege”. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din cuprinsul articolului.

Totodată, pentru precizia normei de trimitere, aceasta se va face și la nivel de alineat, având în vedere că art. 62 are nouă alineate. Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

Totodată, pentru suplețea normei, sugerăm ca partea finală a acesteia să fie redată astfel: „... după raportul **respectiv**”.

Referitor la normele preconizate pentru **alin. (3) și (4)**, apreciem că din formularea acestora nu rezultă cu claritate de ce trimiterile din cuprinsul acestora vizează art. 55 alin. (2) lit. a).

La **alin. (8)**, pentru folosirea limbajului specific normativ, sintagma „Termenul de la alin. (7)” se va înlocui cu sintagma „Termenul **prevăzut la alin. (7)**”.

49. La **art. 56 alin. (4) lit. d)**, termenul „constată” va fi redactat „**constatată**”.

50. La **art. 57 lit. a)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va înlocui cu sintagma „de la **data intrării în vigoare**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

51. La **art. 58 alin. (1) teza a doua**, pentru evitarea repetiției, termenul „hotărârile” se va înlocui cu cuvântul „**acestea**”.

52. La **art. 59 alin. (2)**, expresia „alin. 1” va fi redactată „alin. (1)”.

La **alin. (3)**, pentru predictibilitatea normei, sugerăm ca textul să prevadă momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile.

La **alin. (4)**, sintagma „Sanctiunile propuse la alin. (1)” se va reda sub forma „Sanctiunile **prevăzute** la alin. (1)”.

La **alin. (7)**, pentru o corectă și completă informare legislativă asupra actelor normative menționate, sintagma „Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, de Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, republicată” se va reda sub forma „Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, **cu modificările ulterioare**, de Legea nr. 129/1992 **privind protecția desenelor și modelelor**, republicată, **cu modificările ulterioare**”.

53. La **art. 62 alin. (3)**, sintagma „60 zile” se va redacta „60 de zile”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

54. La **art. 63**, dat fiind că sancțiuni pentru abateri disciplinare care pot presupune și încălcări ale normelor de bună conduită sunt prevăzute atât în Codul muncii, la art. 248, cât și în Legea nr. 199/2023, la art. 172, pentru evitarea dubiilor în interpretare, trebuie clarificat în ce măsură textele prevăzute la art. 63 constituie completări, modificări implicite sau derogări de la cadrul general reglementat prin cele două legi sus amintite.

55. La **art. 65 alin. (1)**, expresia „de la publicarea” va fi redactată „de la **data publicării**”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin. (4)**.

La **alin. (2) la lit. a)**, după sintagma „Monitorul Oficial al României” se va insera mențiunea „**Partea I**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **lit. b)**.

De asemenea, întrucât normele preconizate pentru alin. (3)-(5) nu au legătură tematică cu primele alineate, pentru rigoare normativă și în acord cu uzanțele redacționale, sugerăm ca textele respective să fie incluse la **art. 64**, ca alineate distincte, marcate în mod corespunzător.

La **alin. (3)**, semnalăm că norma încalcă principiul egalității de tratament, deoarece, în cadrul aceluiași organism consultativ (CNECSDTI), nu pot fi membri în același timp persoane care trebuie să îndeplinească cerințe legale diferite, cu atât mai mult cu cât interdicțiile de a fi membru CNECSDTI prevăzute la art. 56 alin. (4)

sunt strict legate de etica profesională necesar a fi respectată în domeniu.

La **alin. (4)**, din considerente privind exprimarea, termenul „căruia” se va reda sub forma „**cărora**”. Totodată, pentru suplețea normei, sugerăm ca partea finală să fie redată astfel: „... elaborează **actele normative în domeniu**”.

La **alin. (5)**, pentru un plus de claritate, propunem ca partea finală a normei să fie completată după cum urmează: „... se aplică prevederile actelor normative în vigoare, **în măsura în care nu contravin acesteia**”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE