

Expunere de motive

LEGE

privind modificarea și completarea legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

1. Descrierea situației actuale

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, veniturile și cheltuielile bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), cumulate la nivelul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, alcătuiesc bugetul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

Art. 1 alin. (2) din același act normativ prevede că „dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării:

a) bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București;

b) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale, după caz;

c) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;

d) bugetului împrumuturilor externe și interne, pentru care rambursarea, plata dobânzilor, comisioanelor, spezelor și a altor costuri se asigură din bugetele locale și care provin din: împrumuturi externe contractate de stat și subîmprumutate autorităților administrației publice locale și/sau agenților economici și serviciilor publice din subordinea acestora; împrumuturi contractate de autoritățile administrației publice locale și garantate de stat; împrumuturi externe și/sau interne contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale;

e) bugetului fondurilor externe nerambursabile.”

Definiția bugetului centralizat al unităților administrativ-teritoriale este cuprinsă în pct. 18 al art. 3 din Legea nr. 69/2010, anume: „bugetul centralizat al unităților administrativ-teritoriale – veniturile și cheltuielile bugetelor generale ale unităților administrativ-teritoriale, definite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Bugetul general consolidat este definit la pct. 2 al art. 3 din același act normativ, anume: „bugetul general consolidat – ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și ale altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

Prin urmare, bugetul general consolidat include, pe lângă altele, bugetele unităților administrativ-teritoriale, constituite din venituri realizate pe plan local, respectiv venituri proprii și venituri primite de la nivel central.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 220 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor acestui act normativ.

Prevederile alineatelor (4) și (5) ale art. 220 din Legea nr. 207/2015 stabilesc că organele prevăzute la alineatele (2) și (3) sunt denumite în continuare organe de executare silită, acestea fiind competente și pentru executarea silită a creanțelor prevăzute la art. 226 alin. (3).

Art. 29 alin.(5) din C. proc. fisc. atribuie în sarcina organului fiscal central, reprezentat de către ANAF, competența de a recurge la măsurile de executare silită necesare în vederea punerii în executare a creanțelor de natură bugetară destinate bugetului de stat, indiferent de natura acestora. Textul legal conferă ANAF calitatea de organ execuțional doar în cazul creanțelor bugetare.

Prin coroborarea acestui text cu dispozițiile art. 1 pct. 7, 8 și 9 din C. proc. fisc., care definește **creanța bugetară** ca fiind dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța bugetară principală și creanța bugetară accesorie, organul fiscal este recunoscut ca având competență generală în cazul oricărei sume datorate unei competențe a sistemului bugetar. Acest text de lege conferă ANAF competența exclusivă de a pune în executare titluri executorii care consemnează creanțe bugetare, deși aceste titluri executorii nu provin de la un organ fiscal. Practic, ANAF este organul fiscal de drept comun în materie de executare silită a creanțelor bugetare.

2. Schimbările preconizate

Având în vedere necesitatea îmbunătățirii cadrului legal actual în domeniul colectării creanțelor bugetare, astfel încât să se asigure premisele creșterii gradului de încasare a veniturilor la bugetul de stat consolidat, se propune implementarea unei competențe alternative în materia executării fiscale. Astfel, pe lângă executorul fiscal, ar deveni competent și executorul judecătoresc, profesionist specializat în executarea silită, reglementat prin Legea nr. 188/2000.

3. Impact socioeconomic

3.1 Descrierea generală a beneficiilor și costurilor estimate ca urmare a intrării în vigoare a actului normativ

Beneficiile sunt evidente, prin creșterea gradului de recuperare a creanțelor bugetare este crescut și gradul de încasare a veniturilor la bugetul de stat consolidat.

Potrivit art 670, alin. (1) C. proc. civ., *Partea care solicită îndeplinirea unui act sau a*

alte activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop. Pentru actele sau activitățile dispuse din oficiu, cheltuielile se avansează de către creditor. În propunerea noastră, solicităm ca prin excepție de la aceste prevederi, onorariul executorului să fie imputat exclusiv asupra averii debitorului urmărit. Astfel, este stimulat interesul executorului desemnat să definitiveze procedura execuțională.

3.2 Impactul social.

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.3. Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.4. Impactul macroeconomic

3.4.1 Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.4.2 Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.5. Impactul asupra mediului de afaceri

Se elaborează testul IMM.

3.6 Impactul asupra mediului înconjurător

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.7. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva inovării și digitalizării

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.8 Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva dezvoltării durabile

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3.9. Alte informații

Nu au fost identificate.

4. Avantajele pentru activitatea Ministerului Finanțelor / ANAF

Un prim efect important pentru Ministerul Finanțelor și Agenția Națională de Administrare Fiscală vizează reducerea gradului de încărcare a activității executorilor fiscali.

Propunându-se o competență alternativă în materia recuperării creanțelor bugetare, Ministerul Finanțelor și Agenția Națională de Administrare Fiscală poate să aprecieze situațiile concrete în care este necesar a se apela la serviciile executorilor judecătorești.

5. Avantajele pentru UAT-uri

Un prim efect se va observa în creșterea gradului de colectare a creanțelor bugetare specifice bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale.

Este cunoscut faptul că există UAT-uri mici care nu își permit o structură de personal care să includă și un Serviciu de executare silită sau funcționari specializați pentru o asemenea activitate. Competența alternativă propusă în materia recuperării creanțelor bugetare le oferă UAT-urilor să-și evalueze capacitatea funcțională, resursele umane avute la dispoziție, costurile necesare și să aprecieze necesitatea de a se apela la serviciile executorilor judecătorești.

6. Impactul financiar asupra Bugetului General

Prin aplicarea măsurilor propuse prin acest proiect, Bugetul General nu ar putea fi afectat decât în sens pozitiv, nefiind necesare cheltuieli de implementare a normelor propuse și nici de susținere pentru viitor a noilor norme.

7. Studiu de impact efectuat de BVB asupra bugetului de stat generat de măsurile propuse

Proiectul de act normativ nu necesită un asemenea studiu de impact, nefiind necesare alocări bugetare pentru implementarea măsurilor propuse.

8. Consultările derulate

Informațiile și calculele care argumentează acest proiect de lege au fost obținute în urma consultărilor derulate cu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu Asociația Comunelor din România și cu Asociația Orașelor din România.

*Senator
Bos Virgil Marius*

Listă semnături

pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura
1	Năchescu Tăgârlă Cristian	PNL
2	Furcău Gelu Ionel	PNL
3.	Bodea Monica	USR
4	CRISTIAN BODEA	USR
5	DARĂO AMBROZIE-RINEU	USR
6	CRISTI BODEA	USR
7.	CRISTIAN GHICA	USR
8	IVAN DAN	USR
9	RADU MIHAIL	USR
10	REMUS NEGOI	USR
11	VICOL COSOZEZ	USR
12.	SANIUTA ADINA	USR
13	RUTAN ION CRISTINEZ	PSD
14	Adrian Hlatu	PNL
15.	Bratescu Andrei	PNL
16.	Bica Dorinel	PNL