



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicat)

Adresa nr. 5266/2024 din data de 26.04.2024

Biroul permanent al Senatului

1241 / 30.04.2024

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 1433 din 19.03.2024, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate și al prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri (b146/13.03.2024)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 18.04.2024 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere referitor la conținutul Propunerii legislative, Comisia a observat că inițiatorul are în vedere, pe de o parte, majorarea limitelor de pedeapsă stabilite pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr. 143/2000 și Legea nr. 286/2009, iar, pe de altă parte, modificarea și completarea legilor menționate și a Legii nr. 39/2003.

1. În ceea ce privește Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu privire la propunerea de majorare a limitelor de pedeapsă s-au reținut următoarele:

Pentru săvârșirea infracțiunii de *amenințare* prevăzută la articolul 206 alin. (1) din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoarea de 3 luni - un an urmează să se majoreze la un an - 5 ani.

Cu privire la infracțiunea de *șantaj* prevăzută la articolul 207 din Codul penal, cu toate că în expunerea de motive s-a arătat că se impune majorarea limitelor de pedeapsă ale acestei infracțiuni, inițiatorul nu a formulat o propunere în acest sens.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicat)

Pentru săvârșirea infracțiunii de *proxenetism* prevăzută la articolul 213 alin. (1) din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoarea de 2-7 ani urmează să se majoreze la 3-10 ani, iar pentru infracțiunea de la art. 213 alin. (2) limitele pedepsei cu închisoarea de 3-10 ani urmează să se majoreze la 5-15 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *exploatarea cerșetoriei* prevăzută la articolul 214 din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoarea de 6 luni-3 ani urmează să se majoreze la 1-5 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *camătă* prevăzută la articolul 351 din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoarea de 6 luni-5 ani urmează să se majoreze la 3-10 ani.

În ceea ce privește Legea nr. 143/2000, cu privire la propunerea de majorare a limitelor de pedeapsă s-au reținut următoarele:

Pentru săvârșirea infracțiunii de *cultivare, producere, fabricare, experimentare, extragere, preparare, transformare, oferire, punere în vânzare, vânzare, distribuire, livrare cu orice titlu, trimitere, transport, procurare, cumpărare, deținere ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept*, prevăzută la articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, limitele pedepsei cu închisoarea de 3-10 ani urmează să se majoreze la 5-15 ani.

Dacă faptele prevăzute la alin. (1) al articolului 2 din Legea nr. 143/2000 au ca obiect droguri de mare risc, potrivit art. 2 alin. (2), limitele pedepsei cu închisoarea de 5-15 ani urmează să se majoreze la 10-20 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *punere la dispoziție, cu știință, cu orice titlu, a unei locuințe sau a unui local ori a oricărui alt loc amenajat, în care are acces publicul, pentru consumul ilicit de droguri ori tolerarea consumului ilicit în asemenea locuri*, prevăzută la articolul 5 din Legea nr. 143/2000, limitele pedepsei cu închisoarea de 2-7 ani urmează să se majoreze la 5-15 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *administrare de droguri de mare risc unei persoane, în afara condițiilor legale*, prevăzută la articolul 7 din Legea nr. 143/2000, limitele pedepsei cu închisoarea de 1-5 ani urmează să se majoreze la 2-5 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *furnizare, în vederea consumului, de inhalanți chimici toxici unui minor*, prevăzută la articolul 8 din Legea nr. 143/2000, limitele pedepsei cu închisoarea de 6 luni-2 ani urmează să se majoreze la 1-5 ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii de *îndemn la consumul ilicit de droguri de mare risc, prin orice mijloace*, prevăzută la articolul 10 din Legea nr. 143/2000, limitele pedepsei cu închisoarea de 6 luni-3 ani urmează să se majoreze la 1-5 ani.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Față de cele ce preced, comisia a constatat că stabilirea limitelor de pedeapsă reprezintă un aspect al politicii penale a statului, dar, față de limitele de pedeapsă ale infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (1) și (2), art. 214 și art. 351 din Codul penal și față de limitele de pedeapsă ale infracțiunilor prevăzute de art. 5, art. 7, art. 8, art. 10, art. 15 din Legea 143/2000, toate raportate la propunerea înaintată, urmează să se analizeze dacă rezultatul urmărit, *i.e.* sporirea prevenirii și combaterii criminalității organizate și traficului și consumului de droguri, poate fi atins printr-un asemenea demers.

În acest sens, orice discuție cu privire la necesitatea modificării limitelor de pedeapsă nu trebuie să facă abstracție de diferite concepții care stau la baza pedepsei penale și a condițiilor pe care aceasta trebuie să le întrunească pentru a servi în mod real și eficient la realizarea finalității sale.

Astfel, conform concepției retributive, pedeapsa reprezintă un echivalent al răului cauzat prin fapta penală săvârșită. Cu alte cuvinte, pedeapsa corespunde dezaprobării pe care legea penală a exprimat-o atunci când a incriminat și sancționat cu pedeapsă fiecare faptă socialmente periculoasă, în ordinea valorii obiectului juridic ocrotit.

Din perspectiva condițiilor pe care pedeapsa penală trebuie să le întrunească, cea relevantă aspectului analizat este *justețea* acesteia, adică să fie dreaptă. O pedeapsă dreaptă este cea care corespunde naturii și gravității faptei, precum și vinovăției celui care a comis-o. Legea nu trebuie să recurgă la pedepse decât acolo unde aplicarea acestora ar corespunde ideii de dreptate, proporțional calitativ și cantitativ gravității faptei.

Aceasta este ideea exprimată și prin expunerea de motive a actualului Cod penal, la baza elaborării acestui act normativ fiind și necesitatea reșezării în limite normale a tratamentului sancționator.

Referitor la acesta s-a reținut că *„practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluția eficientă pentru combaterea criminalității. Astfel, deși pedeapsa pentru furtul calificat este în legea în vigoare închisoarea de la 3 la 15 ani, această sancțiune legală - nemaiîntâlnită în niciun alt sistem de drept din Uniunea Europeană - nu a dus la o scădere semnificativă a numărului acestor fapte. De altfel, în perioada anilor 2004-2006, aproximativ 80% dintre pedepsele aflate în curs de executare prin privare de libertate pentru furt și furt calificat erau de cel mult 5 ani închisoare, ceea ce indică faptul că instanțele de judecată nu au simțit nevoia să aplice sancțiuni spre limita superioară maximă prevăzută de lege*



(12 ani în cazul furtului simplu, respectiv 15 ani, 18 ani și 20 de ani în cazul furtului calificat).”

Așadar, sub un prim aspect, comisia a apreciat că întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care încalcă legea penală. Or, cu titlu de exemplu, se propun limite de pedeapsă pentru infracțiuni la regimul drogurilor [art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 143/2000] egale celor prevăzute pentru infracțiuni dintre cele mai grave (de pildă, infracțiunea de omor).

Mai mult, referitor la limitele de pedeapsă ale infracțiunilor prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 143/2000, se constată că acestea au fost majorate prin Legea nr. 45/2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 178 din 2 martie 2023.

Față de această împrejurare, având în vedere și dispozițiile art. 3 din Codul penal privind activitatea legii penale, comisia de specialitate a apreciat că efectele adoptării recentelor modificări nu au putut fi relevate într-un timp atât de scurt (*a fortiori*, concluzia necesității înăspririi tratamentului sancționator), în contextul în care eventuala analiză necesară formulării prezentei propuneri s-a limitat, la nivel de principiu, exclusiv la faptele săvârșite ulterior datei de 5 martie 2023.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește propunerea de majorare a pedepsei infracțiunii prevăzute la art. 7 din Legea nr. 143/2000, nu trebuie să se facă abstracție de faptul că această infracțiune presupune și săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 3 alin. (2) din aceeași lege (deținerea drogurilor de mare risc), faptă pedepsită de lege cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi, urmând a se reține concursul real de infracțiuni, cu consecința aplicării unui tratament sancționator mai grav.

2. Alte propuneri de modificare și completare a Legii nr. 143/2000, Legii nr. 286/2009 și a Legii nr. 39/2003

Cu privire la introducerea unui articol nou, respectiv articolul 9¹ din Legea nr. 143/2000, prin care se dorește incriminarea faptelor de la art. 2-5 din Legea 143/2000 săvârșite în exercitarea funcției de către persoana care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității publice, incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile și



exigențele constituționale. În acest sens, legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită.

Așa fiind, se observă că această propunere vizează sancționarea cu pedepsele prevăzute de lege pentru faptele de la art. 2-5 din Legea nr. 143/2000, majorate cu jumătate. Astfel, săvârșirea faptei penale de către un subiect activ calificat în circumstanțele art. 2 și 3 din aceeași lege ar determina, după caz, un maxim special al pedepsei cu închisoarea de 22 ani și 6 luni sau, după caz, 30 de ani.

Așa cum s-a arătat, și aceste limite de pedeapsă se situează la un nivel superior unor infracțiuni de o gravitate extremă, aspect care se abate de la logica de reglementare a legii penale în vigoare.

În legătură cu completarea art. 12 din Legea nr. 39/2003 cu alte două alineate, alin. (3) și (4), ce privesc sprijinul logistic, informativ, salarizarea și criteriile de performanță pentru personalul din structurile specializate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, trebuie avut în vedere că denumirea completă a celor două instituții menționate în cuprinsul alineatelor ce se doresc a fi introduse este: Ministerului Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În plus, față de faptul că sistemul de salarizare a personalului din autoritățile și instituțiile publice plătite din fonduri publice se stabilește prin lege, potrivit art. 162 alin. 3) din Codul Muncii și art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, propunerea vizând salarizarea personalului din cadrul structurilor specializate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nu poate fi primită, deoarece drepturile de natură salarială ale acestei categorii nu pot fi stabilite decât prin norme juridice de forță legii, condiție neîndeplinită de un ordin al ministrului afacerilor interne.

În ceea ce privește introducerea alin. (1¹) la art. 112¹ din Codul Penal referitor la confiscarea extinsă față de membrul unui grup infracțional, o asemenea prevedere ar fi redundantă. În acest sens, față de limitele de pedeapsă prevăzute la art. 367 alin. (1) din Codul Penal, respectiv de la 1 la 5 ani închisoare, măsura confiscării extinse poate fi dispusă și în actualul cadru normativ față de un membru al unui grup infracțional.

Referitor la modificarea art. 15 din Legea 143/2000, lărgirea sferei infracțiunilor pentru care se prevede reducerea limitelor de pedeapsă în cazul denunțului, facilitării identificării și tragerii la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicat)

la regimul drogurilor, poate constitui o urmare firească a noii incriminări, fiind vorba despre corelarea textelor legale.

În ceea ce privește diminuarea beneficiului substanțial al denunțului, facilitării identificării și tragerii la răspundere penală de la înjumătățirea limitelor de pedeapsă la reducerea acestora cu o treime, trebuie analizat dacă această prevedere rămâne în continuare un instrument eficient în lupta/combateră infracțiunilor legate de droguri.

Se apreciază în acest sens, întrucât colaborarea dintre organele judiciare, autorul și participanții la săvârșirea unor astfel de infracțiuni ar trebui încurajată, ea facilitând instrumentarea cauzelor în această materie și rezolvarea lor într-un termen rezonabil. Așadar, prin această modificare efectul atins ar fi diametral opus rezultatului menționat în expunerea de motive.

În consecință, pentru motivele de mai sus, s-a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma în care a fost transmisă de către inițiatori.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreș Simona UZLĂU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011