



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 26 din Legea nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice*, inițiată de domnul deputat USR Alin – Gabriel Apostol împreună cu un grup de parlamentari USR (**Bp. 208/2024**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 26 din *Legea nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu două noi alineate potrivit cărora partidele politice care nu au obținut mandate la ultimele alegeri generale locale (cel puțin un mandat de primar sau consilier local) sau parlamentare (cel puțin un mandat de senator sau unul de deputat) sunt obligate să predea autorităților administrației publice locale, în termen de 60 de zile, sediile deținute în baza unui contract de închiriere încheiat în temeiul art. 26 alin. (1) din legea menționată.

II. Observații

1. În ceea ce privește instrumentul de prezentare și motivare, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) și ale art.31 alin. (1) ale *Legii nr.24/2000*

privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că acesta trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

De asemenea, din analiza *Expunerii de motive* se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluțiilor legislative preconizate. Initiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative niciun argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

Totodată soluțiile propuse în cuprinsul inițiativei legislative nu îndeplinesc cerințele de previzibilitate a legii, prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, astfel cum acestea au fost dezvoltate de jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, "în ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea constată că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile mai sus arătate.¹ " În acest sens, "noțiunea de previzibilitate a legii poate fi analizată sub aspectul modului în care destinatarul normei receptează conținutul normativ adoptat de legiutor, a capacității acestuia de a înțelege norma în scopul de a-și adecva comportamentul, de a se conforma prescripției legale. Din această perspectivă, previzibilitatea legii impune legiutorului ca normele pe care le edictează să fie clare, ușor de înțeles, fără un conținut echivoc, precise, în corelare cu întreg ansamblul normativ. Referitor la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, (...) ca trăsătura esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii (...) și că Statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta." ² (s.n.).

În contextul celor învederate mai sus, prin raportare la soluțiile propuse în cuprinsul inițiativei legislative, semnalăm următoarele:

¹ Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, Decizia nr. 31 din 27 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2016

² Decizia nr. 710 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1014 din 16 decembrie 2016

- nu rezultă care este regimul juridic al spațiilor deținute cu contract de închiriere pe care partidele politice trebuie să le predea autorităților administrației publice locale. În aceste condiții, este necesar să se aibă în vedere corelarea soluțiilor preconizate cu prevederile din cuprinsul *Codului administrativ – Ordonanța de urgență Guvernului nr. 57/2019, cu modificările ulterioare*, referitoare la închirierea bunurilor proprietate publică/privată a unităților administrativ-teritoriale - art. 332 art. 348, respectiv art. 362 alin. (3) din *Codul administrativ*.

- art. 26 din *Legea nr. 334/2006* are în vedere atât posibilitatea autorităților administrației publice centrale, cât și posibilitatea autorităților administrației publice locale de a asigura spații pentru sediile centrale și locale ale partidelor politice, precum și terenurile aferente, la cererea motivată a acestora. Or, soluțiile propuse în cuprinsul propunerii legislative vizează exclusiv ipoteza restituirii spațiilor către autoritățile administrației publice locale. Prin urmare, sunt necesare clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus.

- nu în ultimul rând, este de clarificat ce se întâmplă în situația în care spațiile ce urmează a fi predate de anumite partide politice către autoritățile administrației publice locale constituie sediile centrale ale acestora. În acest sens, arătăm că, potrivit art. 18 alin. (1) lit.e din *Legea nr. 14/2003*, pentru înregistrarea unui partid politic se depune inclusiv o declarație privitoare la sediu.

2. Art. 1169 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, reglementează libertatea de a contracta, stipulând în sensul în care „*părțile sunt libere să încheie orice contracte să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică de bunele moravuri*”. Prin urmare, apreciem că reglementările preconizate trebuie să aibă în vedere necesitatea respectării *principiului libertății contractuale* - art. 1169 din *Codul civil*.

În acest sens, arătăm inclusiv faptul că *principiul securității juridice*, care îl are drept corolar pe cel al protecției încrederii legitime, impune în special ca normele de drept să fie clare și precise, iar efectele lor să fie previzibile, mai ales atunci când pot produce consecințe defavorabile pentru persoanele fizice și pentru întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 iunie 2015, *Berlington Hungary și alții*, C-98/14, UE: C:2015: 386, punctul 77).

Totodată, precizăm că unul dintre principiile specifice aplicabile administrației publice locale îl reprezintă *principiul autonomiei locale*. Potrivit art. 5 lit. j) din *Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, autonomia locală este definită ca reprezentând

dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, treburile publice, în condițiile legii. În acest sens, administrația publică locală se organizează și funcționează în temeiul principiilor generale ale administrației publice, autoritățile administrației publice locale decid cu privire la modalitatea de exercitare a dreptului de proprietate publică asupra bunurilor din domeniul public și privat al unităților administrativ - teritoriale.

Totodată, vă transmitem, alăturat, răspunsul Autorității Electorale Permanente nr. 9656/ 08.03.2024 referitor la inițiativa legislativă în cauză.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ion-Marcel CIOLACU
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului