



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

365 / 05.09.2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 263 din 16 iunie 2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență*, inițiată de domnul senator AUR Adrian Costea (**Bp. 251/2024**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul:

- înființării centrelor de permanență în județele cu grad de urbanizare sub 50%, la propunerea consiliilor locale și județene și nu a direcțiilor de sănătate publică, așa cum prevăd reglementările legale în vigoare;

- implicării autorităților locale și județene în atragerea de personal medical necesar constituirii centrelor de permanență;

- reducerii pragurilor privind numărul de posturi necesare funcționării unui centru de permanență, respectiv reducerea posturilor de medic de la minimum 7 la 5 și numărului de posturi de asistent medical de la minimum 5 la 3.

II. Observații

1. Referitor la conținutul instrumentului de motivare a soluțiilor preconizate prin prezenta propunere, semnalăm faptul că, din analiza

Expunerii de motive, rezultă că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2), precum și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹. Astfel fiind, se impunea justificarea în *Expunerea de motive*, în mod punctual și temeinic, a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

2. Textele propuse prezintă posibile vicii de neconstituționalitate constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate (art. 1 alin. (5) din Constituție), sens în care arătăm că, în ceea ce privește *principiul calității legii*, Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că *"legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție – claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României)"*².

În sensul celor anterior invocate, apreciem că se impunea revizuirea următoarelor prevederi:

- La art. 3, pentru unitate terminologică cu alte acte normative în domeniu, precum și pentru o exprimare corectă, s-ar fi impus ca finalul textului să fie redat sub forma *"potrivit rapoartelor direcțiilor de sănătate publică, respectiv ale direcțiilor medicale sau ale structurilor similare din ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie"*.

¹ ...privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată

² Decizia nr. 721/2020 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri în domeniul fondurilor nerambursabile europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1212 din 11 decembrie 2020.

- La art. 4 alin. (1), expresia „sunt reglementate de ordine ale Ministrului Sănătății” ar fi trebuit înlocuită cu expresia „sunt reglementate prin ordine ale ministrului sănătății”. În plus, folosirea pluralului, respectiv „ordine” creează aparența unei reglementări neunitare, ceea ce afectează *principiul securității raporturilor juridice*.

- La art. 8 alin. (1), ar fi trebuit indicată categoria actului prin care se aprobă normele metodologice de aplicare, care se publică în Monitorul Oficial.

- La art. 3¹ al inițiativei legislative, arătăm că instituirea obligației în sarcina autorităților locale și județene, în lipsa obținerii acordului acestora poate aduce atingere *principiului autonomiei locale*, instituit la art. 120 din *Constituție*.

Considerăm că această măsură nu poate fi instituită doar în sarcina autorităților publice locale, fără o susținere din partea Ministerului Sănătății, care, potrivit prevederilor lit. e) al art. 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, asigură, în colaborare cu instituțiile administrației publice centrale locale, resursele umane, materiale și financiare necesare funcționării instituțiilor din sistemul public de sănătate.

Menționăm faptul că măsura propusă la alineatul 3¹ este în contradicție cu prevederile lit. b) a alin. (1) al art. 6 din *Legea nr. 263/2004*, potrivit căreia atribuțiile consiliilor locale privind funcționarea centrelor de permanență constau în asigurarea personalului auxiliar, nu a personalului medical.

Totodată, apreciem că s-ar fi impus înlocuirea sintagmei „autoritățile locale și județene” cu sintagma „autoritățile administrației publice locale”, având în vedere prevederile art. 3 din *Ordonanța Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene.

- În ceea ce privește art. 4, considerăm că aceste criterii ar trebui stabilite la nivel de lege, să fie obiective, iar la baza acestora să se realizeze o analiză a situației centrelor de permanență. Abia ulterior acestei analize, prin ordin al Ministrului Sănătății, vor putea fi identificate în concret zonele în care se înființează aceste centre.

3. Sub aspectul conformității cu exigențele constituționale și legale prevăzute de art. 74 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, și de *Legea nr. 24/2000*, privitoare la prezentarea propunerilor legislative numai în forma cerută pentru proiectelor de lege, arătăm că:

- Titlul proiectului ar fi trebuit reformulat, astfel cum prevede art. 41 alin. (1) și alin. (5) din *Legea nr. 24/2000*, cuprinzând în cazul actelor normative prin care se modifică sau se completează un alt act normativ, operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere. Astfel, acesta ar fi trebuit redat după cum urmează: *"Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență."*

- Conform art. 42 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 24/2000*, formula introductivă constă într-o propoziție care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de luare a deciziei referitoare la emiterea sau adoptarea actului normativ respectiv. În cazul legilor, formula introductivă este următoarea: *"Parlamentul României adoptă prezenta lege."*

- Conform prevederilor art. 47 alin. (1) și (3) din *Legea nr. 24/2000*, elementul structural de bază al părții dispozitive îl constituie articolul, în cazul prezentei propuneri ar fi trebuit redată sub forma articolului unic intenția de modificare și completare a *Legii nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență, cu modificările și completările ulterioare*.

Apreciem că ar fi trebuit redată în mod corespunzător celor anterior expuse și intenția de modificare și completare a art. 3, respectiv cea de completare a art. 4, respectiv de completare a art. 8.

4. Cu privire la introducerea în categoria criteriilor de organizare a centrelor de permanență, a celui ce vizează gradul de urbanizare al județelor, considerăm că, pentru obiectivitate și regularitate, soluția legislativă mai potrivită ar trebui să fie recensământul populației, iar datele să provină de la Institutul Național de Statistică și nu de la direcțiile de sănătate publică care nu au competențe în elaborarea de rapoarte cu privire la gradul de urbanizare al județelor, iar direcțiile medicale din ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie, cu atât mai puțin.

Apreciem că sintagma *„acolo unde situația o impune”* nu poate fi considerat un criteriu obiectiv care să asigure predictibilitatea normei.

5. Semnalăm faptul că din anul 2004 și până în prezent, *Legea nr. 263/2004* a fost modificată de 12 ori, printre aceste modificări regăsindu-se ultimele două, adoptate la inițiativa actualului Guvern prin *Ordonanța Guvernului nr. 17/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2004 privind asigurarea continuității asistenței medicale primare prin centrele de permanență* (devenită *Legea nr. 137/2023*), respectiv prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și*

pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății care se află încă în proces legislativ, parlamentarii putând aduce amendamente asupra acesteia.

Precizăm că *Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2024* reprezintă măsuri tehnice asumate de Guvern prin care este adoptată strategia optimă de gestionare a centrelor de permanență.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ion – Marcel OLACU

PREMIER-MINISTRU



Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ

Președintele Senatului