



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 382 / 2.07.2024

AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind reziliența entităților
critice, precum și pentru modificarea și completarea
unor acte normative**

Analizând proiectul de Lege privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 215 din 11.06.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D607/11.06.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare asigurarea rezilienței entităților critice identificate pentru o serie de sectoare, subsectoare și categorii de entități, armonizarea cadrului normativ național cu noul context legislativ complementar ca urmare a abrogării Directivei 2008/114/CE a Consiliului din 8 decembrie 2008 privind identificarea și desemnarea infrastructurilor critice europene și evaluarea necesității de îmbunătățire a protecției acestora, precum și asigurarea complementarității între domeniul rezilienței entităților critice și domeniul protecției infrastructurilor critice, reglementat conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010, care asigură transpunerea prevederilor Directivei 2008/114/CE în ceea ce privește procesul de identificare și protecție a infrastructurilor critice europene,

dar și cadrul național în ceea ce privește identificarea și protecția infrastructurilor critice naționale.

Potrivit Expunerii de motive, „... în vederea asigurării unei abordări comune în ce privește reziliența entităților critice, în conformitate cu prevederile Directivei (UE) 2022/2557, la nivel național este necesar să se realizeze transpunerea și adaptarea cadrului legal, în raport cu cerințele și exigențele impuse de cadrul normativ european de referință. Termenul pentru transpunerea în legislația națională a Directivei (UE) 2022/2557 este 17 octombrie 2024”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **titlul** proiectului nu reflectă în mod corect natura intervențiilor legislative preconizate care, potrivit art. 24 și 25, sunt **numai de natura modificării**. Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **denumirea marginală a art. 24**.

5. Ca observație generală, având în vedere precizarea din cuprinsul **art. 2 alin. (2)**, și anume „Comisia Europeană, denumită în continuare „Comisia”, considerăm că nu se justifică o astfel de prescurtare, atâta timp cât denumirea acestei instituții este consacrată, în acest mod, în tratatele Uniunii Europene. Mai mult, folosirea denumirii de „Comisie” ar putea crea unele dificultăți în parcurgerea textului proiectului, nefiind o denumire specifică a executivului Uniunii Europene. Prin urmare, considerăm că este necesar ca, în tot cuprinsul proiectului, să se folosească denumirea de „Comisia Europeană” în loc de „Comisie”.

6. În cazul în care este preluată observația de la pct. 5, este necesară eliminarea expresiei «denumită în continuare „Comisia”» din cuprinsul **art. 2 alin. (2)**.

Totodată, precizăm că, potrivit art. 189 par. 3 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, „Directiva este obligatorie pentru fiecare stat membru destinat cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând autorităților naționale competența în ceea ce privește forma și mijloacele”. Astfel, o directivă **nu se aplică** la nivel național, ci **se transpune**, motiv pentru care, pentru o redare corectă a acestei caracteristici a directivei, este necesară eliminarea expresiei „și

necesare pentru aplicarea la nivel național a Directivei (UE) 2022/2557 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind reziliența entităților critice și de abrogare a Directivei 2008/114/CE a Consiliului, denumită în continuare «Directiva (UE) 2022/2557»». Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 11 alin. (1)**.

Referitor la **alin. (7)**, având în vedere că trimiterea la Regulamentul general privind protecția datelor mai este utilizată în cuprinsul proiectului, pentru suplețea normei, este necesară inserarea sintagmei „denumit, în continuare, Regulamentul (UE) 2016/679”, după titlul acestuia.

7. Sub aspectul sistematizării dispozițiilor normative ale proiectului, relevăm faptul că alcătuirea capitolelor dintr-un singur articol, cum este cazul cap. V și VI, nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, urmând să se realizeze o nouă structurare a textului proiectului, în funcție de legătura tematică dintre norme.

Totodată, remarcăm că, în general, fiecărui articol îi este asociată o denumire marginală, existând însă și articole care, fie nu poartă o asemenea denumire (art. 23), fie sunt grupate câte două sub o denumire (art. 24 și 25, respectiv art. 27 și 28). Pentru o redactare unitară în tot cuprinsul proiectului, este necesară revederea și remedierea acestui aspect.

8. La **art. 1**, alineatele (2) - (6) nu reglementează ipoteze decurgând din primul alineat și, de asemenea, nu au toate legătură între ele, motiv pentru care recomandăm cuprinderea acestora în articole distincte.

Sub rezerva observației de mai sus, pentru o reglementare completă, la actualul **alin. (2)** este necesară menționarea naturii juridice a Centrului Național de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm revederea sintagmei „**stabilește** norme”, având în vedere că, potrivit alin. (5), aceste norme se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Pe ce altă parte, pentru claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „identificate **în temeiul art. 17**”, având în vedere că art. 17 cuprinde criteriile de identificare, în timp ce art. 6 alin. (1) reprezintă temeiul pentru identificare.

La **alin. (4) lit. a)**, norma are o formulare mult prea generală. În funcție de obligațiile concrete avute în vedere, este de analizat dacă acestea nu ar trebui stabilite la nivel de lege.

Pe de altă parte, norma este echivocă prin folosirea cuvântului „stabilesc”, având în vedere prevederile alin. (6). Observația este valabilă și pentru **lit. b)**, cu referire la cuvântul „institue”.

La **alin. (6)**, norma este neclară în ceea ce privește sintagma „prin **ordin al conducătorului ACS**”, având în vedere că denumirea „ACS” se referă la mai multe autorități publice, nu la o singură entitate.

9. La art. 2 alin. (7), norma este superfluă, motiv pentru care recomandăm eliminarea acesteia.

La **alin. (9)**, este de analizat dacă norma este în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din directiva transpusă, potrivit căreia „(3) Dispozițiile relevante ale prezentei directive, inclusiv dispozițiile privind supravegherea și asigurarea respectării legislației prevăzute în capitolul VI, nu se aplică în cazul în care dispozițiile actelor sectoriale **din dreptul Uniunii** impun entităților critice să ia măsuri de consolidare a rezilienței, iar cerințele respective sunt recunoscute de statele membre ca fiind cel puțin echivalente cu obligațiile corespunzătoare prevăzute în prezenta directivă.

Sub rezerva celor de mai sus, semnalăm că norma este lipsită de previzibilitate atât prin utilizarea sintagmei „Dispozițiile relevante”, cât și prin gradul mult prea mare de generalitate al normei.

10. La art. 3 alin. (1), pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca sintagma „au următoarea semnificație” din partea introductivă a alineatului să fie redată sub forma „au următoarele **semnificații**”.

La **lit. a)**, recomandăm revederea definiției cu referire la sintagma „răspunde de organizarea și desfășurarea activităților în domeniile corespunzătoare sectoarelor prezentate în anexă”, având în vedere că, în principiu, activitățile respective sunt desfășurate de entități private.

Totodată, pentru uniformitate în redactare, sugerăm înlocuirea semnului de punctuație „-” cu verbul „înseamnă”.

La **lit. b)**, recomandăm revederea definiției „entități critice” prin menționarea unor caracteristici ale acesteia.

Totodată, deoarece se face referire la singura anexă a proiectului, trebuie menționată apartenența acesteia, prin înlocuirea termenului „anexă” cu sintagma „anexa care face parte integrantă din prezenta lege”.

Ca urmare a acestei mențiuni, se impune eliminarea actualului **art. 29**.

La **lit. i)**, pentru redarea integrală a titlului actului european invocat, este necesar ca, după sintagma „al Parlamentului European și al Consiliului”, să fie inserată expresia „din 25 octombrie 2012”.

Totodată, pentru suplețea proiectului, nu este necesară redarea datelor editorialului în care a fost publicat Regulamentul nr.1025/2012 la care se face referire.

La **lit. k)**, referitor la utilizarea sintagmei „**entitate** a administrației publice”, semnalăm că aceasta nu respectă prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*În limbajul normativ **aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni***”.

În acest sens, precizăm că, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, este utilizată expresia „**autoritatea** administrației publice”, definită la art. 5 lit. 1) ca fiind „autoritate publică care acționează pentru organizarea executării sau executarea în concret a legii sau pentru prestarea serviciilor publice”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**, precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (2) lit. d)**, pentru claritatea și precizia normei și având în vedere că deciziile de reglementare sunt tot acte administrative, este necesară reanalizarea și reformularea textului.

11. La art. 4 alin. (1), sintagma „părțile interesate relevante” este lipsită de previzibilitate.

12. La art. 5 alin. (4), preluarea sintagmei „se iau în considerare cel puțin următoarele” din directiva transpusă nu conferă previzibilitate normei. Este necesară revederea soluției în sensul enumerării exhaustive a criteriilor care trebuie avute în vedere.

La **lit. b)**, pentru corectitudinea informației juridice, este necesar ca, după titlul Legii nr. 59/2016, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” să fie redată sub forma „cu completările ulterioare”.

Totodată, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2019, se va insera expresia „aprobată prin Legea nr. 71/2020”.

La **alin. (10)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma finală „prevăzute în cuprinsul alin. (9)” se va reda sub forma „prevăzute **la** alin. (9)”.

13. La **art. 6 alin. (1)**, semnalăm că expresia „cu sprijinul ACS” imprimă normei propuse un caracter ambiguu, nefiind clar în ce constă sprijinul respectiv. Propunem, de aceea, reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

Formulăm aceeași observație, în mod corespunzător, și pentru **art. 15 alin. (2)**, referitor la expresia „întârzieri **nejustificate**”.

La **alin. (2) lit. c)**, având în vedere că art. 7 alin. (1) se referă la **importanța** efectelor perturbatoare, propunem utilizarea aceleiași terminologii, care trebuie să fie unitară în tot cuprinsul proiectului.

La **alin. (3)**, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „identificate după aplicarea criteriilor de la alin. (2)” cu sintagma „identificate **prin** aplicarea criteriilor **prevăzute la** alin. (2)”.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată, recomandăm ca sintagma „după 10 luni de la data notificării în temeiul alin. (3)” să fie redată sub forma „după 10 luni de la data **primirii** notificării **prevăzute la** alin. (3)”.

Reiterăm aceste observații în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

14. La **art. 9 alin. (9)**, semnalăm că, în actuala redactare, expresia „elaborat de Comisie, în cooperare cu GREC, în temeiul art. 9 alin. (3) paragraful 2 din Directiva (UE) 2022/2557” conferă o atribuție Comisiei Europene, ceea ce nu este posibil prin intermediul unui act juridic național. Prin urmare, este necesară eliminarea acesteia.

15. La **art. 11 alin. (1)**, semnalăm că norma care conține enumerări și care urmează după prima teză, ar trebui să constituie un alineat distinct în cadrul acestui articol, respectiv alin. (2). Ca urmare a acestei observații, actualul alin. (2) va deveni alin. (3).

16. La **art. 12 alin. (1)**, întrucât excepția se realizează de la dispoziții legale, iar nu de la ceea ce prevăd aceste dispoziții, propunem reformularea în consecință a părții de debut a textului „Prin excepție de la termenul prevăzut la art. 6 alin. (5)”.

Totodată, norma trebuie reformulată întrucât nu este clar când devine aplicabilă excepția reglementată și când este aplicabilă regula prevăzută la **art. 6 alin. (5)**.

17. La **art. 13 alin. (3)**, textul se referă la „cerințele prevăzute la prezentul articol”, fără ca acest articol să prevadă în mod expres niște cerințe și, prin urmare, fără a fi clar care sunt acestea. Propunem, de aceea, revederea textului și reformularea sa, astfel încât să fie îndeplinite condițiile de claritate și predictibilitate ale actului normativ.

Reiterăm observația și pentru **art. 20 alin.(2) lit. a)**, care face trimitere la „cerințele prevăzute la art. 13”.

18. Pentru respectarea uzanțelor de tehnică legislativă, **alin. (2) al art. 14**, trebuie reformulat, astfel:

„(2) Cererile menționate la alin. (1) sunt analizate la nivelul ACS în termen de 60 zile și prelucrate în conformitate cu **prevederile Regulamentului (UE) 2016/679, ale Legii nr. 190/2018, cu modificările ulterioare și ale Legii nr. 363/2018** privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date”.

Totodată, la **alin. (6)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca expresia „prevăzute în Decizia-cadru 2009/315/JAI și, dacă este relevant și aplicabil, în Regulamentul (UE) 2019/816” să fie redată sub forma „prevăzute în Decizia-cadru 2009/315/JAI a **Consiliului din 26 februarie 2009 privind organizarea și conținutul schimbului de informații extrase din cazierile judiciare între statele membre** și, dacă este relevant și aplicabil, în Regulamentul (UE) 2019/816 al **Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2019 de stabilire a unui sistem centralizat pentru determinarea statelor membre care dețin informații privind condamnările resortisanților țărilor terțe și ale apatrizilor (ECRIS-TCN), destinat să completeze sistemul european de informații cu privire la cazierile judiciare, și de modificare a Regulamentului (UE) 2018/1726**”.

19. La **art. 15 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca formularea din debut, și anume „... Notificarea inițială de la alin. (1) ...” să fie scrisă „... Notificarea **prevăzută** la alin. (1) ...”.

20. La **art. 17 alin. (5)**, recomandăm eliminarea referirii la teza a doua din cadrul normei de trimitere, întrucât asemenea precizări nu se uzitează cu ocazia trimiterilor.

21. La **art. 18 alin. (7)**, în cuprinsul căruia sunt stabilite mai multe obligații, semnalăm că norma nu este suficient de clară, întrucât din redactarea propusă nu rezultă cu precizia necesară care sunt obligațiile care incumbă fiecareia dintre entitățile la care se face referire - CNCPIC, ACS și, respectiv ECIED.

Propunem, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textului.

22. La **art. 20**, privitor la primul termen din cadrul denumirii acestui element structural, pentru similitudine redacțională cu titlul Capitolului VI, propunem ca în loc de „Supraveghere” să figureze „Supravegherea”.

23. La **art. 21**, ca observație de ordin general, având în vedere sfera foarte largă a entităților care reprezintă ACS sau entități critice, precizăm că răspunderea contravențională nu poate fi incidentă decât în situația acelorora dintre ele care au personalitate juridică.

24. La **art. 21 lit. k)**, având în vedere că norma din cuprinsul art. 18 alin. (7), la care se face trimiterea, stabilește o obligație în sarcina entităților critice de importanță europeană deosebită, apreciem că textul ar trebui să se refere în mod expres la acestea.

În această situație, expresia „de către entitățile critice” ar trebui să fie înlocuită cu expresia „de către ECIED”.

Observația este valabilă și pentru **lit. l)**.

25. La **art. 22 alin. (1)**, întrucât trimiterea la art. 21 este prevăzută în partea introductivă a normei, din cuprinsul lit. a) și b) trebuie eliminată expresia „art. 21”.

Pe de altă parte, pentru o mai bună sistematizare a normelor, actualul alin. (4) trebuie prevăzut după alin. (2), de care se leagă tematic. Pe cale de consecință, actualul **alin. (3)** va deveni alin. (4).

26. La **art. 23**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, precum și pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „în maximum 2 zile de la data publicării” cu sintagma „în **termen de 2 zile de la data publicării**”.

27. Semnalăm că **art. 24 și 25** nu reprezintă dispoziții tranzitorii sau finale, astfel încât acestea nu trebuie să se regăsească în cadrul Capitolului VIII care are ca denumire „Dispoziții tranzitorii și finale”.

28. La **art. 24**, abrogarea mențiunii de transpunere dispusă la **pct. 10** ar trebui să fie prevăzută înaintea abrogărilor de la **pct. 8 și 9** care vizează abrogări ale unor elemente structurale din cadrul anexelor.

29. La **art. 28 alin. (1) lit. a)**, pentru precizia normei de trimitere, propunem ca în loc de „art. 9 alin. (2)” să fie scris „art. 9 alin. (4)”.

La **lit. b)**, semnalăm că textul face trimitere la **art. 1 alin. (4)** care, la rândul său, trimite chiar la această dispoziție. Este necesară revederea textului, în scopul remedierii sub acest aspect.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca debutul acestuia să fie reformulat astfel: „(3) Hotărârea **Guvernului** prevăzută la ...”.

La **alin. (4)**, pentru o informare completă, propunem și menționarea emitentului ordinului ce va fi emis.

Observație valabilă și pentru **alin. (5) și (6)**.

30. La **art. 29**, pentru corelare cu **art. 3 alin. (1) lit. b)**, care definește entitatea critică, făcând trimitere la tabelul din anexă, propunem înlocuirea sintagmei „Sectoare, subsectoare și categorii de entități” cu sintagma „Sectoare, subsectoare și categorii de entități **critice**”.

Reiterăm această observație pentru **titlul anexeii**, precum și pentru **denumirea celei de a treia coloane din tabelul anexeii**.

31. La **mențiunea privind transpunerea**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca în loc de „transpune prevederile Directivei (UE) 2022/2557” să fie scris „**transpune Directiva (UE) 2022/2557**”, precum și eliminarea expresiei „data de”, ca inadecvată.

32. La anexă, în tabel, pct. 1 lit. a), a treia coloană, prima liniuță, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „în sensul definiției de la art. 3 pct. 46 din Legea energiei ...” să fie redată sub forma **„astfel cum este definită la art. 3 pct. 46 din Legea energiei ...”**.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

La **a patra liniuță**, corelat cu norma de trimitere, propunem ca în loc de „Producătorii” să fie scris **„Producătorii de energie electrică”**.

La **a cincea liniuță**, pentru precizie, propunem ca după termenul „Consiliului” să fie inserată sintagma **„din 5 iunie 2019”**.

Observație este valabilă pentru toate actele europene cărora nu le sunt menționate emitenții și/sau datele de aprobare.

La **ultima liniuță**, din același considerent mai sus arătat, propunem ca citarea actului european să se facă astfel: **„Regulamentul (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019”**.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit. b)**, în legătură cu norma de trimitere la „art. 5 pct. 12 din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, republicată”, precizăm că aceasta se referă la definiția sintagmei „distribuție a energiei termice” și nu la definiția „Operatorii de sisteme de încălzire sau răcire centralizată”, prin urmare, este necesară revederea.

Totodată, pentru o informare completă, după termenul „republicată” trebuie inserată sintagma **„cu completările ulterioare”**.

La **lit. d)**, **liniuța a cincea**, precizăm că art. 100 pct. 60 din Legea nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare definește „operator al terminalului GNL” și nu „Operatorii de sistem GNL”, fiind necesară revederea, observație valabilă, în mod corespunzător și pentru **liniuța a șasea**.

La **pct. 2, lit. a)**, **ultima liniuță**, pentru o informare completă, propunem ca în finalul titlului Regulamentului (CE) nr. 549/2004 să fie inserată sintagma **„(regulament-cadru)”**.

La **lit. b) a doua liniuță**, pentru suplețe, propunem eliminarea titlului Legii nr. 202/2016, cu modificările și completările ulterioare.«««

La **lit. c) a doua liniuță**, pentru precizie, propunem ca după termenul „republicată” să fie inserată formularea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. 3**, din același considerent mai sus arătat, citarea actului european se va face astfel: „Regulamentul nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012”.

La **pct. 5 a treia liniuță**, pentru o informare corectă, propunem ca după expresia „Legea nr. 95/2006” să fie inserată sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile în care este menționat acest act normativ.

La **ultima liniuță**, este necesară revederea normei de trimitere la „art. 803 alin. (1)”, întrucât respectivul articol nu are alineate.

La **pct. 6**, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 7/2023 trebuie să fie inserată formularea „**aprobată cu modificări prin Legea nr. 96/2024**”.

La **pct. 7**, titlul corect al Legii nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare este: „**Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006...**”.

De asemenea, pentru suplețe, norma de trimitere la „art. 3 lit. p), q) și r)” se va scrie „art. 3 lit. **p) - r)**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 585/12.06.2024