



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

403 / 05.09.2024

Domnul președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea art.13, alin.(2) din OUG 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport*, inițiată de domnii senatori USR Bob Marius Virgil și Costel Vicol (Bp.272/2024).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin.(2) al art. 13 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul aplicării măsurii contravenționale complementare a confiscării contravalorii doar a bunurilor nedeclarate și neînregistrate în contabilitatea contravenientului.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că la data de 30.04.2024 a intrat în vigoare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative*, act care modifică și completează și *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, atât la art. 13, cât și la art. 13¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.41/2022*, se introduce după alin.(2), câte un nou alineat¹, alin. (2¹), prin care se exceptează de la aplicabilitate sancțiunea complementară a confiscării pentru unele contravenții, în cazul constatărilor rezultate din verificări ulterioare încheierii transportului rutier de bunuri, când acestea au fost înregistrate în documentele justificative care stau la baza înregistrărilor contabile, precum și în contabilitatea utilizatorilor, după caz, în perioada la care se referă operațiunile respective.

Însă, potrivit art. LXXV din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare*², la

¹ ART. 13

Abrogat.

(2^{^1}) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru contravenția prevăzută la alin. (1) lit. a), în ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2), sancțiunea complementară a confiscării nu se aplică în cazul constatărilor rezultate din verificări ulterioare încheierii transportului rutier de bunuri, când acestea au fost înregistrate în documentele justificative care stau la baza înregistrărilor contabile, precum și în contabilitatea utilizatorilor, după caz, în perioada la care se referă operațiunile respective.

ART. 13¹

(1) Urmatoarele fapte constituie contravenții, dacă nu sunt savarsite în astfel de conditii incat, potrivit legii penale, sa fie considerate infractiuni: (...)

(2^{^1}) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru contravenția prevăzută la alin. (1) lit. a), în ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2) și (3), sancțiunea complementară a confiscării nu se aplică în cazul constatărilor rezultate din verificări ulterioare încheierii transportului rutier de bunuri, când acestea au fost înregistrate în documentele justificative care stau la baza înregistrărilor contabile, precum și în contabilitatea utilizatorilor, după caz, în perioada la care se referă operațiunile respective.

² (2) La data prevăzută la alin. (1) se abroga prevederile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri

data de 1 iulie 2024 s-au abrogat prevederile din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.41/2022*.

Prin urmare, având în vedere faptul că inițiativa legislativă vizează modificarea art. 13 alin.(2), articol abrogat în totalitate începând cu data de 1 iulie 2024, apreciem că aceasta a rămas fără obiect.

2. Precizăm că soluțiile art. 13 au fost preluate în cuprinsul art. 13¹ aproape în mod identic, iar, potrivit art. 13¹ alin. (2¹), „*Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru contravenția prevăzută la alin. (1) lit. a), în ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2) și (3), sancțiunea complementară a confiscării nu se aplică în cazul constatărilor rezultate din verificări ulterioare încheierii transportului rutier de bunuri, când acestea au fost înregistrate în documentele justificative care stau la baza înregistrărilor contabile, precum și în contabilitatea utilizatorilor, după caz, în perioada la care se referă operațiunile respective*”.

Astfel, în cazul utilizatorilor care nu se vor declara în sistemul RO e-Transport datele referitoare la transporturile de bunuri, însă acestea sunt înregistrate în documentele justificative și în contabilitate, nu se va mai aplica măsura complementară a confiscării.

Deși inițiativa legislativă viza și alte trei contravenții, respectiv cele de la art. 11 alin. (2) și (4) și cea de la art. 13 alin. (1) lit.b), din analiza *Expunerii de motive*, constatăm că problematica principală era cea a confiscării bunurilor nedecarate, problematică vizată chiar prin introducerea art. (2¹) în cuprinsul art.13¹ - în ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2) și (3).

În concluzie, apreciem că noile soluții aduse prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2024* reflectă chiar scopul inițiativei legislative, prin urmare și din acest punct de vedere, apreciem că inițiativa a rămas fără obiect.

În situația în care în continuare ar mai exista aspecte care ar trebui modificate/completate, apreciem că acestea s-ar putea realiza prin demersul legislativ de aprobare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2024*.

3. Arătăm că previzibilitatea, claritatea și precizia actului normativ sunt elemente definitorii pentru tehnica legislativă cu efect major asupra tehnicii realizării dreptului, astfel încât norma juridică trebuie să fie clară, precisă, imperativă și cu caracter general și impersonal.

Cu privire la claritate și precizie, la art.25 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, este reglementată, sub denumirea „*Determinarea conceptelor și noțiunilor*”, exigența ca în textul viitoarei norme „*să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite*”.

La alin.(4) al art.8 din *Legea nr.24/2000*, se precizează că „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil*”, iar „*forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”.

Ca urmare, propunerea legislativă care vizează modificarea alin.(2) al art.13 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.41/2022*, prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative*, potrivit căreia „*oferă posibilitatea confiscării contravalorii bunurilor...*” nu este clară, precisă și predictibilă, întrucât, pe de o parte, nu are caracter imperativ, ceea ce contravine dispozițiilor *Legii nr.24/2000*, iar, pe de altă parte, așa cum este formulată, inițiativa legislativă poate duce la o aplicare neunitară a actului normativ, poate constitui o sursă generatoare de corupție sau abuz, prin lăsarea la dispoziția organului de control a aplicării măsurii complementare.

În acest sens, jurisprudența Curții Constituționale a consacrat faptul că, potrivit art.8 alin.(4) teza întâi din *Legea nr.24/2000*, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar, potrivit alin.(1) al art.36 din aceeași lege, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

Măsura complementară are același regim juridic ca măsură principală și, prin urmare, aceasta trebuie să aibă caracter imperativ, iar aplicarea acesteia să nu fie lăsată la latitudinea organului de control. Ori de câte ori pentru o faptă contravențională sunt stabilite sancțiuni contravenționale complementare, acestea se aplică „*ope legis*” împreună cu sancțiunea contravențională principală.

Astfel, propunerea legislativă contravine securității juridice pentru motivele prezentate, aceasta nefiind clară, precisă și predictibilă.

4. Referitor la „posibilitatea confiscării contravalorii bunurilor nedecarate”, precizăm că în motivarea acestei soluții legislative sunt invocate în cuprinsul *Expunerii de motive* considerente din *Decizia Curții Constituționale nr.197/2019*³ și ale *Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 februarie 2009 pronunțată în cauza Grifhorst c. Franței*.

În opinia noastră, în vederea asigurării respectării *principiului proporționalității* măsurii contravenționale complementare a confiscării bunurilor cu gravitatea faptei, prezintă relevanță deosebită considerentul 35 din *Decizia Curții Constituționale nr.197/2019* în cuprinsul căruia Curtea a statuat următoarele „35 În aceste condiții, Curtea constată că, în aplicarea sancțiunii complementare a confiscării potrivit legii speciale, dispozițiile art. 19 alin. (13) din Legea nr. 171/2010 nu vor putea fi completate cu norme aparținând cadrului sancționator general în materie contravențională, astfel încât, pe cale de consecință, în lipsa reglementării, în cuprinsul normei speciale, a unor criterii de individualizare, măsura confiscării mijloacelor de transport cu care s-a realizat transportul materialelor lemnoase care nu au proveniența legală urmează a fi aplicată de drept, în condițiile în care confiscarea reprezintă mai mult decăt o limitare a dreptului de proprietate privată, și anume chiar lipsirea proprietarului de dreptul său, prin trecerea bunului în proprietatea statului”.

Prin urmare, pentru asigurarea unui cadru legal în acord cu prevederile art. 1 alin. (5), art.44 alin. (8) și alin. (9), art.53 din *Constituție*, era necesară stabilirea unor criterii de individualizare a sancțiunii complementare a confiscării. Lăsarea la libera apreciere a agentului constatatator a aplicării sau nu a sancțiunii contravenționale complementare nu este o soluție care să asigure o aplicare proporțională a sancțiunii, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, ci, din contra, textul creează premisele unei aplicări pur arbitrare din partea agenților constatatatori, fiind, astfel, în dezacord cu

³ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (13) și (14) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

principiile enunțate de către inițiatorii inițiativei legislative.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ion-Mareș CIOACU

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului