

Biroul permanent al Senatului
Către, Bp. 339, 30 VII 2024
SENATUL ROMÂNIEI
Calea 13 Septembrie 1-3, București

Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații
ANCOM
REGISTRATURĂ
INTRARE / IESIRE nr. SC-DJ-15653
Ziua 29 Luna 07 Anul 2024

În atenția domnului Mario-Ovidiu OPREA, Secretar General

Subiect: avizare propunere legislativă (b339/26.06.2024)

Stimate domnule Secretar General,

Biroul permanent al Senatului
L 448 / 27.08.2024

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 3458/16.07.2024, înregistrată în cadrul Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM) cu nr. SC-15016/19.07.2024, prin care ne transmiteți spre avizare propunerea legislativă pentru reglementarea activității de videochat și combaterea publicității (b339/26.06.2024),

În temeiul art. 10 alin. (1) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm **avizul nostru favorabil cu următoarele observații:**

I. Observatii generice cu privire la mecanismul prefigurat prin propunerea legislativă în cauză în vederea împiedicării accesului la conținutul online nelegal

- pentru a împiedica accesul la un anumit conținut/site web în mod eficient este indicat să se dispună eliminarea conținutului nelegal de către furnizorii de servicii de găzduire și numai în subsidiar, în situația în care aceștia din urmă nu au putut fi identificați sau nu își au sediul/nu au numit un reprezentant în Uniunea Europeană, blocarea de către furnizorii de servicii de acces la internet. Blocarea accesului la un anumit conținut prin intermediul furnizorilor de servicii de internet prezintă mai multe neajunsuri printre care faptul că blocarea nu se poate face numai cu privire la un anumit conținut specific ci la un întreg site, chiar dacă nu tot conținutul site-ului este ilegal, aspect care s-ar putea constitui într-un argument solid pentru care o eventuală instanță de judecată să dispună anularea măsurii impuse, precum și faptul că măsura blocării accesului poate fi ușor evitată prin folosirea unui VPN (Virtual Private Network)¹ sau prin simpla modificare a denumirii/domeniului site-ului;
- Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (denumit în continuare Regulamentul privind serviciile digitale) a legiferat deja, prin intermediul art. 9, posibilitatea eliminării unui conținut ilegal de către furnizorii

¹ Rețea privată virtuală prin intermediul căreia se criptează traficul de internet și se poate ascunde locația utilizatorului

de servicii intermediare ca urmare a primirii unui ordin de eliminare din partea unei autorități relevante. Totodată, potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, autoritățile care pot emite ordine de eliminare a unui conținut ilegal, potrivit art. 9 din Regulamentul privind serviciile digitale, sunt **autoritățile sau instituțiile publice ce dețin atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate, precum și autoritățile judiciare în cadrul acțiunilor, activităților ori procedurilor desfășurate de acestea potrivit competențelor legale conferite.** Altfel spus, **autoritățile care au competențe în mediul offline într-un anumit domeniu, au, ca urmare a actelor normative anterior precizate, aceleași competențe și în mediul online.**

Pe cale de consecință, apreciem că propunerea legislativă în cauză ar trebui să preia mecanismul legiferat deja prin Regulamentul privind serviciile digitale (emiterea ordinului de eliminare a conținutului de către autoritățile relevante) prin inserarea unor norme de trimitere la textul acestui act normativ unional de aplicabilitate directă, respectiv la textul Legii nr. 50/2024, pe de o parte, pentru a eficientiza măsura dispusă și a garanta atingerea rezultatului urmărit, iar, pe de altă parte, pentru a asigura unitatea legislativă în ceea ce privește măsurile de eliminare a conținutului online ilegal.

II. Observații punctuale pe textul propunerii legislative în forma depusă de initiator

- Art. 2 – Atât alin. (1) cât și alin. (2) par să definească noțiunea de "*activități pornografice de videochat*". Însă, în cadrul alin. (1) această definiție se realizează prin trimitere la o altă noțiune de "*acte cu caracter obscen*" care, însă, nu este definită în cuprinsul propunerii legislative. Putem doar să presupunem că prin alin. (2) s-a urmărit definirea noțiunii de "*acte cu caracter obscen*", însă, dintr-o eroare, s-a făcut trimitere tot la "*activități pornografice de videochat*", noțiune deja definită prin alin. (1);
- Art. 4 alin. (1) și (2) – Sunt utilizate noțiuni precum "*realizatorul site-ului*" sau "*persoanele care realizează sau administrează site-uri*" care pot da naștere la confuzii cu privire la persoana căreia îi incumbă obligațiile stabilite întrucât aceste noțiuni nu sunt definite. Cu titlu de exemplu, menționăm că în lipsa unei definiții clare, noțiunile respective pot face referire la entitatea care desfășoară activitatea de videochat, la entitatea care a realizat, respectiv dezvoltat, site-ul în cauză, la entitatea care găzduiește (furnizor de servicii de găzduire - hoster) site-ul respectiv sau la niciuna dintre cele de mai sus;
- Art. 8 alin. (1) și (2) – Propunerea legislativă cuprinde o neconcordanță între conținutul art. 5 la care face referire și competența definită a autorităților naționale. Astfel, dispozițiile art. 5 fac referire, prin alin. (1) la comunicări audiovizuale și/sau site-uri, prin alin. (2) la publicitatea din exterior, iar prin alin. (3) la confiscarea de materiale sau mijloace mobile sau automobile. Potrivit propunerii legislative, nerespectarea oricărei dispoziții din cuprinsul art. 5 trebuie sesizată ANCOM, deși instituția noastră nu ar putea dispune nicio măsură în ceea ce privește comunicările audiovizuale, publicitatea din exterior sau confiscarea unor bunuri mobile. De altfel, dispozițiile art. 8 alin. (2), care fac referire la măsurile care pot fi dispuse de ANCOM cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 5, vizează doar blocarea accesului la site-urile care nu respectă prevederile art. 5. Mai mult decât atât, potrivit art. 9 din propunerea legislativă, competența materială de constatare și sancționare a încălcării art. 5 revine organelor de poliție din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne. Așadar, apreciem că propunerea legislativă lipsește de eficacitate dispozițiile art. 5 cât timp sesizările cu privire la nerespectarea obligațiilor referitoare la comunicările comerciale audiovizuale, la publicitatea din exterior și la bunurile materiale utilizate în scop publicitar sunt transmise unei autorități care nu are competențe legale cu privire la acestea (ANCOM) și nu organelor desemnate să sancționeze comportamentul ilicit;

- Art. 8 alin. (3) – Propunerea legislativă nu precizează autoritatea competentă să constate și să sancționeze contravenția prevăzută la art. 8 alin. (3);

- Art. 9 - Încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) din proiectul legislativ constituie contravenție potrivit art. 9, ce se constată și se sancționează, potrivit acestui din urmă articol, de către organele de poliție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Așadar, competența materială a constatării și sancționării încălcării dispozițiilor art. 5 revine organelor de poliție. În lumina modalității în care legiuitorul a înțeles să reglementeze măsurile care pot fi dispuse de către autorități în vederea sancționării și corectării unui comportament ilicit de natura celui prevăzut la art. 5 din propunerea legislativă, precum și a înlăturării efectelor unui astfel de comportament (astfel cum acest aspect rezultă din lecturarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare), reiese faptul că măsura blocării accesului la site-ul incriminat are natura unei veritabile sancțiuni complementare, menite să înlăture posibilitatea de afectare în continuare a valorii sociale protejate de dispozițiile normei juridice în cauză. Așadar, blocarea accesului la site-ul în cauză trebuie să urmeze activității de constatare a existenței încălcării dispozițiilor art. 5 alin. (1) din propunerea legislativă. Pe cale de consecință, apreciem că sesizarea la care face referire dispozițiile art. 8 alin. (2) din propunere trebuie să provină din partea organelor de poliție ca urmare a constatării și sancționării contravenției prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. e), respectiv *"nerespectarea prevederilor art. 5"* și numai cu privire la site-urile ce urmează să fie blocate la furnizorii de servicii de internet și nu și cu privire la comunicările comerciale audiovizuale.

Cu stimă,

p. PREȘEDINTE,

/Marius SĂCEANU ✓
Secretar General