



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 339 / 12.08.2024

Biroul permanent al Senatului

L. 448 / 27.08.2024

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru reglementarea
activității de videochat și combaterea publicității**

Analizând **propunerea legislativă pentru reglementarea activității de videochat și combaterea publicității** (b339/26.06.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3451/16.07.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D800/17.07.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea activității de videochat cu conținut pornografic și combaterea publicității acestei activități.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative se află în conexiune cu cel al Legii nr. 196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei, republicată, din care preia o serie de prevederi, dar și al unor acte normative în domeniul publicității, după cum urmează:

- Legea nr. 148/2000 privind publicitatea, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 158/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată;

- Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată.

Prin urmare, în ipoteza reglementării acestei activități printr-un act normativ de sine-stătător, **se impune evitarea instituirii unor paralelisme legislative și asigurarea corelării** în raport cu aceste acte normative.

Cu privire la acest aspect, menționăm prevederile art. 13 lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora *„proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune”, „în procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative”, iar „pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere”*.

5. Referitor la sfera de cuprindere a prezentei propuneri legislative, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, pentru asigurarea caracterului complet al normelor propuse, este de analizat dacă aceasta nu ar trebui să reglementeze și alte aspecte, cum ar fi cele referitoare la acordarea licenței pentru desfășurarea activităților de videochat cu conținut pornografic, obligațiile deținătorilor sau administratorilor site-urilor și drepturile persoanelor care desfășoară astfel de activități.

6. Dată fiind întinderea redusă a prezentului proiect, respectiv 10 articole, considerăm că nu se justifică împărțirea acestuia în capitole. De altfel, capitolele III și V cuprind doar câte un articol, deși art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 prevede că **„articolele pot fi grupate pe capitole”**.

Tot ca observație generală, în acord cu uzanțele normative, expresiile „Articolul 1”, „Articolul 2” etc., ce constituie marcaje ale elementelor structurale, trebuie să fie redată sub forma **„Art. 1”**, **„Art. 2”** etc.

7. În ceea ce privește **titlul**, precizăm că acesta nu este corelat cu dispozițiile proiectului, întrucât se referă la „activitatea de videochat”, în vreme ce în dispozițiile propuse se utilizează noțiunea de „**activitate pornografică de videochat**”.

Referitor la formularea propusă prin proiect, întrucât activitatea de videochat nu este ea însăși pornografică, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea acesteia cu sintagma „**activitate de videochat cu conținut pornografic**”.

Astfel, titlul propunerii legislative ar putea fi formulat după cum urmează:

„Lege **privind** reglementarea activității de videochat **cu conținut pornografic** și combaterea publicității **acesteia**”.

Prin urmare, orice referire ulterioară la această activitate, din cuprinsul prezentei propunerii legislative, va fi înlocuită cu expresia respectivă.

8. La **art. 1**, semnalăm că textul propus, respectiv prevenirea și combaterea activității de videochat cu conținut pornografic, nu este în concordanță cu titlul proiectului și cu normele propuse în cuprinsul acestuia, care vizează în schimb reglementarea acestei activități și combaterea publicității aferente. Ca atare, norma ar putea avea următorul cuprins:

„**Art. 1. - Prezenta lege asigură cadrul legal pentru desfășurarea activității de videochat cu conținut pornografic, precum și combaterea publicității acestei activități**, în scopul protejării tinerilor, demnității persoanei și moralității publice”.

9. Semnalăm că **art. 2** cuprinde, în cele două alineate ale sale, definiții diferite pentru aceeași noțiune, respectiv aceea de „activități pornografice de videochat”. În ipoteza în care norma preconizată pentru **alin. (2)** vizează, de fapt, definirea noțiunii „acte cu caracter obscen” sugerăm redarea textului respectiv după cum urmează:

„**Art. 2. - În înțelesul prezentei legi, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

a) **activitatea de videochat cu conținut pornografic este activitatea care constă în acte cu caracter obscen**, realizate între două sau mai multe persoane, în mod gratuit sau contra cost, conectate în mediul **online** prin intermediul unor site-uri sau platforme digitale dedicate **acestei activități**;

b) **actele cu caracter obscen sunt gesturile sau comportamentele sexuale explicite, săvârșite individual sau în grup, imaginile, sunetele ori cuvintele** care prin semnificația lor aduc ofensă la putoare, precum și orice alte forme de manifestare indecentă privind viața sexuală sau care prezintă explicit **ori** sugerează o activitate sexuală, **dacă se săvârșesc în mediul online**”.

10. La **art. 3 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm următoarea formulare:

„**Art. 3. - (1) Este interzisă încheierea de contracte de prestări de servicii sau de drepturi de autor în vederea prestării activităților de videochat cu conținut pornografic între persoanele fizice sau juridice** care dețin sau administrează site-uri sau platforme digitale care promovează **astfel de activități** și persoane sub vârsta de 18 ani”.

La **alin. (2) lit. c)**, având în vedere că acronimul ISU nu este definit în cuprinsul proiectului, expresia „aviz ISU” va fi înlocuită cu expresia „**avizul Inspectoratului pentru Situații de Urgență**”.

La **lit. d)**, pentru considerente prezentate anterior, expresia „serviciile pornografice de videochat” va fi reformulată astfel: „**la serviciile de videochat cu conținut pornografic**”.

La **lit. e)**, potrivit limbajului juridic de specialitate, termenul „școli” va fi înlocuit cu sintagma „**unitățile de învățământ**”.

Observația este valabilă și pentru **art. 7 alin. (1) lit. b)**.

La **lit. f)**, pentru unitate de redactare cu celelalte elemente ale enumerării, sugerăm următoarea formulare a normei:

„**f) spațiile în care se desfășoară activitățile de videochat cu conținut pornografic sunt inaccesibile privirilor din exterior**”.

11. La art. 4 alin. (1), pentru claritatea și concizia normei, propunem următoarea redactare:

„**Art. 4. - (1) Accesul la site-urile care desfășoară și promovează activități de videochat cu conținut pornografic este permis pe bază de cont și parolă**, numai după ce s-a plătit o taxă pe minut de utilizare, stabilită de **deținătorul sau administratorul** site-ului și declarată la organele fiscale”.

La **alin. (2)**, propunem ca expresia „realizează sau administrează” să fie înlocuită cu expresia „**deține sau administrează**”, iar cuvântul „supus” va fi redactat „**supuse**”, în vederea realizării acordului gramatical cu cuvântul „activități”.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „*prevăzute de lege*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, potrivit căruia „*dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”.

La **alin. (3)**, cuvântul „strict” va fi eliminat din expresia „este strict interzisă”, ca superfluu. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

De asemenea, pentru realizarea acordului cu cuvântul „Accesul”, cuvântul „interzisă” va fi redactat „**interzis**”.

12. La art. 5 alin. (1), pentru o exprimare corectă, expresia „este strict interzisă” va fi redată sub forma „**sunt interzise**”.

La **alin. (2)**, referitor la expresia „Publicitatea din exterior”, considerăm că aceasta este lipsită de previzibilitate, nefiind definită ca

atare în cuprinsul proiectului. Prin urmare, fie această noțiune va fi definită la art. 2 din proiect, fie se va face trimitere la prevederile Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată, care definește, la art. 3, noțiuni precum „publicitatea stradală” sau „publicitatea pe vehicule”.

La **alin. (3)**, semnalăm că, pentru rigoarea reglementării, norma referitoare la confiscare trebuie prevăzută în cadrul art. 7, care stabilește drept contravenție nerespectarea dispozițiilor art. 5.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă și previzibilitate a normei, recomandăm următoarea formulare:

„... Orice **bunuri mobile** utilizate în scop publicitar **pentru site-urile** care desfășoară și promovează activități de videochat **cu conținut pornografic, aparținând deținătorilor acestor site-uri**, se confiscă fără dreptul de a fi **recuperate de către aceștia**”.

13. La **art. 6 alin. (1) și (2)**, semnalăm că normele de incriminare sunt necorelate cu obiectul de reglementare al proiectului, întrucât nu stabilesc infracțiuni în legătură cu „activitatea pornografică de videochat”, astfel cum este definită la art. 2 alin. (1), ci se referă la producerea de „materiale pornografice de videochat”. Menționăm că, în lipsa unei definiții a acestei noțiuni, normele propuse par a institui reglementări paralele în raport cu infracțiunile de trafic de persoane, trafic de minori sau de pornografie infantilă, prevăzute la art. 210, art. 211 și, respectiv, art. 374 din Codul penal.

Prin urmare, propunem ca expresia „în scopul producerii de materiale pornografice prin videochat” să fie înlocuită cu expresia „în scopul **desfășurării de activități de videochat cu conținut pornografic**”.

Pe de altă parte, din redactarea ipotezei juridice a racolării, determinării sau folosirii unei **persoane majore lipsite de discernământ** nu rezultă cu claritate dacă sunt vizate persoanele majore asupra cărora s-au instituit măsuri speciale de ocrotire.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 105 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„sunt supuși unor măsuri speciale de ocrotire minorii și cei care, deși capabili, din cauza bătrâneții, a bolii sau a altor motive prevăzute de lege nu pot să își administreze bunurile și nici să își apere interesele în condiții corespunzătoare”*.

Se impune, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei respective.

14. La **art. 7** este necesară eliminarea marcajului „(1)”, din debutul textului, întrucât articolul nu cuprinde mai multe alineate.

La actualul **alin. (1)**, **partea introductivă** trebuie completată cu o precizare expresă referitoare la derogarea de la prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, întrucât limita maximă specială a amenzii contravenționale prevăzute de text este mai mare decât limita maximă generală de 100.000 lei. Observația este valabilă și pentru **art. 8 alin. (3)**.

La **lit. c)**, pentru claritatea și previzibilitatea normei, este necesară înlocuirea termenului „tinerilor” cu o formulare din care să reiasă cu precizie categoriile de vârstă avute în vedere de text.

15. La **art. 8 alin. (1) și (3)**, având în vedere atribuțiile Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații, este de analizat dacă textul nu ar trebui să aibă în vedere nerespectarea prevederilor art. 4, și nu pe cele ale art. 5.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel: „(2) În cazul primirii **sesizării prevăzute la alin. (1)**, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații **verifică conținutul site-ului și, dacă aspectele sesizate sunt întemeiate**, solicită furnizorilor de servicii de internet blocarea accesului la site-ul în cauză”.

16. La **art. 9**, precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, norma de trimitere trebuie să vizeze dispozițiile prin care se stabilesc contravenții. Prin urmare, expresia „prevăzute la art. 5, 6 și 7” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la **art. 7 și 8**”.

17. Menționăm că propunerea nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001. Propunem de aceea introducerea, după art. 9, a unui nou articol, cu următorul cuprins:

„**Art.10.** - În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, contravențiilor prevăzute la art. 7 și 8 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

Pe cale de consecință, actualul art. 10 va deveni art. 11.

18. La **actualul art. 10**, pentru o exprimare riguros normativă, textul propus va fi redat astfel:

„**Art. 11.** - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la **data publicării** în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 834/09.08.2024