



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă de modificare și completare a Ordonanței Guvernului nr.36/2006 privind instituirea prețurilor locale de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate*, inițiată de doamna senator PSD Laura-Mihaela Moagher (Bp.290/2024, L. 410/2024).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.3 din *Ordonanța Guvernului nr. 36/2006 privind instituirea prețurilor locale de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul extinderii ariei beneficiarilor de subvenție la combustibil (gaz) pentru consumatorii care nu sunt bransați la sistemele centralizate.

II. Observații

1. Menționez că la alin. (4) al art. 3 din *Ordonanța Guvernului nr. 36/2006*, sunt prevăzute următoarele:

„ (4) În situația în care autoritățile administrației publice locale aprobă prețuri locale ale energiei termice facturate populației mai mici decât prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei

termice livrate populației, acestea asigură din bugetele locale sumele necesare acoperirii diferenței dintre prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice livrate populației și prețul local al energiei termice facturate populației.”

Prin prezenta inițiativă legislativă se propun următoarele:

„(4¹) În situația prevăzută la alin. (4), autoritățile administrației publice locale asigură din bugetele locale sumele necesare acoperirii subvenției la combustibil (gaz) pentru consumatorii care nu sunt bransați la sisteme centralizate;

(4²) Alocarea sumelor prevăzute la alin.(4) se va face proporțional, ținând cont de ponderea consumatorilor din sistemele necentralizate”.

Astfel, constatăm faptul că obiectul de reglementare al *Ordonanței Guvernului nr.36/2006* îl reprezintă, așa cum se prevede în titlu și la art. 1: *„instituirea unor măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației”.*

În acest sens, precizăm că toate reglementările conținute de *Ordonanța Guvernului nr.36/2006* vizează sistemele centralizate de alimentare cu energie termică și nu au în vedere alte modalități de încălzire/răcire livrate populației.

Prin urmare, pentru orice soluție juridică care vizează alt obiect de reglementare, era necesar să se identifice actul normativ care asigură o concepție unitară a cadrului de reglementare (de exemplu: *Legea nr. 226/2021 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil de energie, cu modificările și completările ulterioare*, care stabilește ca măsuri de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil de energie și acordarea de ajutoare destinate asigurării nevoilor energetice minimale, suportate din bugetul de stat și/sau, după caz, din bugetele locale, care are drept scop acoperirea integrală sau, după caz, a unei părți din cheltuielile cu încălzirea locuinței. Ajutoarele se acordă pentru consumatorii vulnerabili de energie termică în sistem centralizat, energie electrică, gaze naturale, combustibili solizi și/sau petrolieri).

Totodată, era necesar să se țină cont de respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de art. 41 alin. (1) din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora: *„Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic”.*

2. În ceea ce privește Articolul unic, pct.1 din inițiativa legislativă, prin care se propune completarea art. 3 alin. (4) din *Ordonanța Guvernului nr.36/2006*, cu un nou alineat, alin. (4¹), constatăm că soluția este de natură a genera dificultăți de interpretare, întrucât din posibila aplicare a textului, prin trimiterea la alin. (4), în practică, de respectiva subvenție „*pentru consumatorii care nu sunt bransați la sisteme centralizate*” ar beneficia discreționar numai populația existentă la nivelul unei unități administrativ-teritoriale unde există sisteme centralizate de alimentare cu energie termică.

Chiar în ipoteza în care sediul materiei l-ar constitui *Ordonanța Guvernului nr.36/2006*, nu ar fi oportună o astfel de măsură, care ar impulsiona populația să se debranzeze de la sistemele centralizate, într-o perioadă caracterizată de preocuparea autorităților administrației publice de a realiza investiții în sistem.

De asemenea, nu rezultă la ce „*subvenție la combustibil (gaz)*” se raportează inițiatorul propunerii legislative, din moment ce alin. (4) al acestui articol reglementează cu privire la ipoteza în care autoritățile administrației publice locale aprobă prețuri locale ale energiei termice facturate populației mai mici decât prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice livrate populației, acestea urmând a asigura din bugetele locale, sumele necesare acoperirii diferenței dintre prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice livrate populației și prețul local al energiei termice facturate populației.

3. Referitor la soluția juridică de la Articolul unic, pct.1 din inițiativa legislativă prin care se propune completarea art. 3 alin. (4) cu alin. (4²), se constată aceeași dificultate de interpretare a rațiunii prevederilor art. 3 din *Ordonanța Guvernului nr.36/2006*.

În plus, din cuprinsul textului propus pentru alin. (4) al art. 4 din ordonanța ante-menționată, nu rezultă care este, în concret, modalitatea de alocare a sumelor ce urmează a se asigura din bugetele locale pentru acoperirea subvenției la combustibil.

Astfel, precizăm că norma edictată face referire, de-o manieră echivocă, la faptul că această alocare urmează a se face „*proporțional, ținând cont de ponderea consumatorilor din sistemele necentralizate*”.

Prin urmare, ar fi fost necesară precizarea procedurilor/metodelor/metodologiilor prin care se dorește implementarea acestor măsuri.

În lipsa acestora, dispozițiile astfel cum sunt formulate nu pot avea finalitate normativă, întrucât au doar un caracter declarativ.

Menționăm că măsura de la alin. (2) al art. 3 din *Ordonanța Guvernului nr.36/2006* potrivit căreia „*Autoritățile administrației publice locale pot aproba prețuri locale ale energiei termice facturate populației mai mici decât prețul de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice livrate populației*”, a fost elaborată și aprobată pentru a asigura suportabilitatea prețului energiei termice la populație, prin aprobarea unor prețuri mai mici decât prețul real de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

Ca urmare, considerăm că pot fi instituite praguri ale subvenției prevăzute la art. 3 din *Ordonanță Guvernului nr.36/2006*, însă acestea ar putea fi legate de venitul înregistrat pe gospodărie, ci nu legat de populația care nu e racordată la sistemul centralizat.

4. Astfel, considerăm că soluțiile normative din cuprinsul propunerii legislative nu îndeplinesc cerințele de previzibilitate a legii, prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, astfel cum acestea au fost dezvoltate de jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, „*în ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea constată că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile mai sus arătate.*”¹ În acest sens, „*noțiunea de previzibilitate a legii poate fi analizată sub aspectul modului în care destinatarul normei receptează conținutul normativ adoptat de legiuitor, a capacității acestuia de a înțelege norma în scopul de a-și adecva comportamentul, de a se conforma prescripției legale. Din această perspectivă, previzibilitatea legii impune legiuitorului ca normele pe care le edictează să fie clare, ușor de înțeles, fără un conținut echivoc, precise, în corelare cu întreg ansamblul normativ. Referitor la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, (...) că trăsătura esențială a statului de drept*

¹ Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Par-tea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, Decizia nr. 31 din 27 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Par-tea I, nr. 117 din 16 februarie 2016.

*o constituie supremația Constituției, obligativitatea respectării legii (...) și că Statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta. "*² (s.n.).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
Ion-Marela CIOLACU
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului

² Decizia nr. 710 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Par-tea I, nr. 1014 din 16 decembrie 2016.