



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică)

Adresa nr. 12550/2024 din data de 23.08.2024

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

Bp...347.../...27.08.2024...

Biroul permanent al Senatului

L 451.../...27.08.2024...

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 3454/16.07.2024, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (b347/27.06.2024)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 22.08.2024 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere, propunerea legislativă a fost analizată la nivelul Consiliului, fiind formulate unele observații.

Sub aspectul conținutului propunerii legislative, s-a reținut că norma propusă la art. 36¹ alin. (2) lit. a) prezintă deficiențe din perspectiva cerinței de calitate și previzibilitate a legii, având un caracter neclar și lipsit de predictibilitate pentru destinatarul legii civile, putând duce la dificultăți reale în ceea ce privește interpretarea și aplicarea actului normativ.

Astfel, potrivit art. 36¹ alin. (2) lit. a) din cuprinsul propunerii legislative, instanța de tutelă, la cerere sau din oficiu, poate dispune intermedierea plății pensiei de întreținere *atunci când părintele debitor a fost subiectul unei plângeri prealabile sau al unei condamnări pentru o faptă penală comisă cu intenție împotriva părintelui creditor sau a copilului sau copiilor, ori când asemenea fapte prevăzute de legea penală au fost menționate într-o hotărâre judecătorească cu privire la părintele debitor.*



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Or, nu este clar cum s-ar putea sesiza din oficiu instanța de tutelă pentru a dispune intermedierea plății în situațiile menționate, eventualele acte procedurale întocmite în procedurile vizate de propunerea legislativă nefiind comunicate din oficiu instanței de tutelă.

În plus, este lipsită de orice justificare sesizarea instanței de tutelă în situația formulării unei simple plângeri prealabile împotriva părintelui debitor, fără a se stabili printr-o soluție definitivă temeinicia acesteia. În egală măsură, condamnarea părintelui debitor pentru o faptă penală comisă cu intenție împotriva părintelui creditor sau a copilului/copiilor, ca situație premisă pentru sesizarea instanței de tutelă, nu ar putea fi primită în lipsa unei hotărâri definitive, moment până la care orice persoană se bucură de prezumția de nevinovăție.

Mai mult, ar trebui apreciat dacă sesizarea instanței de tutelă pentru a dispune intermedierea plății pensiei de întreținere este justificată în cazul condamnării debitorului pentru orice faptă penală comisă cu intenție împotriva părintelui creditor sau a copilului, indiferent de modalitatea de executare a pedepsei stabilite.

Totodată, conform propunerii legislative, instanța de tutelă poate fi sesizată, la cerere sau din oficiu, și atunci când asemenea fapte prevăzute de legea penală au fost menționate într-o hotărâre judecătorească cu privire la părintele debitor. Or, nu pot fi stabilite consecințe juridice în situația unei simple menționări a unor astfel de fapte în cuprinsul unei hotărâri judecătorești, indiferent de natura și efectele acesteia, de soluția pronunțată. Mai mult, este posibil ca respectiva mențiune din cuprinsul unei hotărâri judecătorești să vizeze simpla relatare a susținerilor părților sau a altor persoane, fără existența unei situații faptice probate și fără niciun efect juridic.

În final, referitor la forma propunerii legislative, s-a constatat că în cuprinsul acesteia se folosește atât sintagma *pensie de întreținere*, cât și sintagma *pensie alimentară*, or, în vederea respectării normelor de tehnică legislativă și asigurării unității de terminologie, este necesară utilizarea sintagmei „*pensie de întreținere*” având în vedere că aceasta este folosită în Codul civil (Titlul V - Obligația de întreținere, Cap. IV - Stabilirea și executarea obligației de întreținere).

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona UZLAU

