

## Expunere de motive

Prezenta inițiativă legislativă are ca scop completarea prevederilor art. 906 alin. (4) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, „(4) *Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă.*”, ca urmare a pronunțării Deciziilor nr. 30/2023 și nr. 37/2023 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul de a completa prevederile în vigoare cu introducerea unui nou alineat cu următorul cuprins: „, *Fixarea sumei definitive se va dispune prin hotărâre definitivă, ori de câte ori instanța va constata că până la termenul fixat pentru judecarea cererii debitorul nu face dovada executării întocmai și integral a obligației sale în perioada de referință de 3 luni pentru care se solicită fixarea sumei definitive, iar dacă executarea obligației se va face în interiorul perioadei de referință, instanța va fixa suma definitivă aferent numărului de zile trecute până ce debitorul și-a executat obligația.*”

Prin Încheierea din 2 noiembrie 2022, pronunțate în două dosare, Tribunalul Gorj – Secția I civilă a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, solicitând pronunțarea unei hotărâri prealabile care să ofere o dezlegare următoarelor chestiuni de drept:

1. modul de interpretare a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și ale art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, respectiv să se stabilească dacă dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă pot fi interpretate în sensul că instanța poate fixa suma definitivă pentru fiecare termen de 3 luni în care obligația nu a fost îndeplinită chiar dacă la momentul analizei respective (pronunțarea hotărârii) obligația s-a îndeplinit (în condițiile în care obligația a fost îndeplinită în timpul litigiului, cu mult peste intervalul celor 3 luni pentru care se solicită stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate);
2. dacă verificarea motivelor temeinice care au condus la neexecutarea obligației de a face intuitu personae ar putea fi realizată direct în cadrul litigiului purtat asupra sumei finale acordate cu titlul de penalitate în condițiile în care obligația a fost îndeplinită în timpul litigiului, cu mult peste intervalul celor 3 luni pentru care se solicită stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate sau aceste motive temeinice pot fi invocate și, respectiv, analizate doar pe calea unei contestații la executare, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, ori dispozițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă se opun stabilirii sumei definitive cu titlu de penalitate în condițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la momentul promovării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă (stabilirea sumei definitive pentru neîndeplinirea obligației de a face intuitu personae stabilite printr-un titlu executoriu), obligația nu era îndeplinită și nici în intervalul celor 3 luni pentru care se solicită stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate, însă ulterior, în timpul litigiului, a fost îndeplinită această obligație de către debitor.

Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 30/2023 admite sesizările conexe formulate de Tribunalul Gorj – Secția I civilă, în dosarele sesizate, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă și, în consecință, stabilește că în măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate.

Printr-o altă Încheiere din 19 octombrie 2022 Tribunalul București – Secția a IV-a civilă a dispus, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Cererea de stabilire a sumei definitive datorate cu titlu de penalități prin care se solicită stabilirea sumei definitive pentru o perioadă mai mare de trei luni se subsumează dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă?

2. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, se poate stabili suma definitivă datorată cu titlu de penalități în ipoteza stingerii obligației ulterior sesizării instanței cu cererea de stabilire a sumei definitive și după trecerea unui interval de cel puțin trei luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților?

La fel și în acest caz, Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 37/2023 admite sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a IV-a civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă și, în consecință, stabilește că este posibilă fixarea sumei definitive ce i se datorează creditorului, cu titlu de penalități, pentru un interval de timp mai mare de 3 luni, dar compus numai din termene de câte 3 luni.

Prin adoptarea acestei legi se va evita tergiversarea executării obligației de către debitor în pofida hotărârii judecătorești de obligare a debitorului la plata în favoarea creditorului de penalități stabilite pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu, dar și posibilitatea de respingere a cererilor de fixare a sumei definitive de către instanță în cazul îndeplinirii chiar și parțiale a obligației sale de către debitor, precum și rămânerea incertă momentului îndeplinirii întocmai a obligației de către debitor care se poate vedea că nu mai e constrâns de plata penalităților.

#### Inițiatori,

| Nr. crt. | Deputați/Senatori | Grupul parlamentar | Semnătură |
|----------|-------------------|--------------------|-----------|
| 1.       | Csoma Botond      | UDMR               |           |
| 2.       | LADANU LAMON-2204 | UDMR               |           |
| 3.       | SERES SERES       | UDMR               |           |
| 4.       | Magy Szabolcs     | UDMR               |           |

**Tabel cu inițiatorii propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010  
privind Codul de procedură civilă**

|     |                     |      |
|-----|---------------------|------|
| 5.  | KÖNCEI CSABA        | UDMR |
| 6.  | ZAKARIÁS JÓLTÁN     | UDMR |
| 7.  | KELEMEN ATTILA      | UDMR |
| 8.  | MAGYAR WRAND-BALINT | UDMR |
| 9.  | BENEDEK ZSÓFIA      | UDMR |
| 10. | STABÓ ÖDÖN          | UDMR |
| 11. | FARAGO PETER        | UDMR |
| 12. | KELEMEN HUNOR       | UDMR |
| 13. | MICLÓS ZOLTÁN       | UDMR |
| 14. | BÍRÓ ZSÓFIA KATALIN | UDMR |
| 15. | KOLCSÁR KÁROLY      | UDMR |
| 16. | GILL Károly         | UDMR |
| 17. |                     |      |
| 18. |                     |      |
| 19. |                     |      |
| 20. |                     |      |
| 21. |                     |      |
| 22. |                     |      |
| 23. |                     |      |
| 24. |                     |      |