



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000, Email: departament@gos.ro

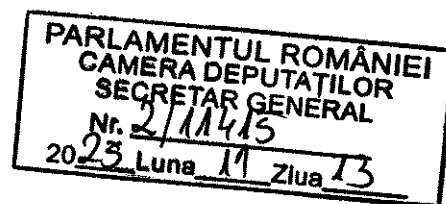
Nr. 9542/2025

10-11-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. Ia: punctele de vedere ale Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data de 06 noiembrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmit, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

✓ 1. *Proiectul de lege privind protecția minorilor sub 18 ani în fața conținutului nociv distribuit pe platformele online de tip very large online platforms (vlop) (Bp.193/2025, Plx. 385/2025);*

2. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.62 din 26 iunie 2019 privind activitatea consulară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 26 iunie 2019 (Bp. 155/2025, Plx. 228/2025);*

3. *Proiectul de lege privind completarea art. 28 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 (Bp.474/2024, Plx 671/2024);*

4. *Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și pentru modificarea Legii – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 57/2022, Plx. 285/2022).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind completarea art. 28 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de doamna deputat PSD Oana-Consuela Florea și un grup de parlamentari PNL, UDMR (**Bp. 474/2024, Plx 671/2024**).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 28 din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr.169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul permiterii constituirii de dezmembrăminte ale dreptului de proprietate de către membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune doar pentru ca terenurile forestiere să poată fi folosite.

II. Observații

1. În raport de dispozițiile art. 27¹ din *Legea nr. 1/2000* și având în vedere regimul juridic al dreptului de proprietate al posesorilor asupra suprafețelor forestiere, astfel cum este conturat prin jurisprudența Curții Constituționale - spre exemplu, a se vedea *Decizia Curții Constituționale nr. 186/2014*², dar și marja largă de apreciere ce aparține legiuitorului atunci când reconstituie dreptul de proprietate - a se vedea, spre exemplu, *Decizia nr. 521/2021*³, apreciem că, în substanța lor, soluțiile normative propuse - constituirea dezmembrămintelor asupra suprafețelor forestiere pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea formelor asociative - nu ridică probleme de neconstituționalitate.

Însă, în raport de prevederile art. 28 alin. (8) - care prevăd că „În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective”, era necesar a se avea în vedere și instituirea unei

¹ potrivit căroră: „Administrația și exploatarea terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege se face în conformitate cu statutele formelor asociative admise de legislația statului român în perioada anilor 1921 - 1946, în măsura în care nu contravin legislației în vigoare”.

² Spre exemplu, prin *Decizia Curții Constituționale a României nr. 186/2014*, Curtea a constatat că, în cazul terenurilor forestiere restituite, potrivit legii, către persoanele îndreptățite, membre ale formelor asociative (obști de moșneni în devălmășie, obști răzeșești nedivizate, posesoriate, obști de cumpărare), regimul juridic stabilit imperativ are, în principiu, următoarele particularități:

a) suprafețele forestiere se restituie celor îndreptățiți, în proprietate comună, în cadrul formelor asociative subiecte colective de drepturi ce se constituie ca persoane juridice în temeiul art. 28 din *Legea nr. 1/2000*, în vederea administrării și exploatării terenurilor cu respectarea regimului silvic, care au scop patrimonial și își desfășoară activitatea cu sprijinul și sub controlul organizațiilor din sistemul silvic;

b) înstrăinarea de către titulari a cotei-părți din proprietate nu se poate face către persoane din afara formei asociative;

c) în cazul în care încetează existența formelor asociative, proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

Aceste elemente definesc dreptul de proprietate comună în indiviziune forțată și perpetuă, sub condiția exploatării terenurilor forestiere în forme asociative și cu respectarea regimului silvic impus de reglementările legale în materie, ceea ce determină unitatea indisolubilă între teren și vegetația forestieră care se găsește pe suprafața lui. Limitele și conținutul acestui drept au fost stabilite, însă, în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, potrivit căroră: „Dreptul de proprietate, precum și creanțele statului sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.”.

³ Prin care s-a reținut că „Legiuitorul are competența constituțională ca, atunci când reconstituie dreptul de proprietate asupra unor terenuri, în funcție de natura acestora, să stabilească un anumit regim de proprietate; de asemenea, faptul că au fost readuse în dreptul pozitiv aceste vetuste forme asociative nu înseamnă că reglementările care le-au privit trebuie, în mod obligatoriu, să fie preluate de noua legislație. Din contră, având în vedere timpul scurs din 1910 și până în prezent, coroborat cu importanța acordată valorii sociale ocrotite, pădurea, legiuitorul este în drept să configureze și să structureze dreptul de proprietate reconstituit, beneficiind de o largă marjă de apreciere în acest sens. Așadar, acesta nu este obligat să preia tate quale reglementările anterioare, ci soluțiile legislative adoptate pot fi modulate în funcție de noile realități economice și sociale. De aceea, membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora [art. 28 alin. (6) din *Legea nr. 1/2000*], terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în niciun mod, în întregime sau în parte [art. 28 alin. (7) din *Legea nr. 1/2000*], iar în cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective [art. 28 alin. (9) din *Legea nr. 1/2000*].”.

norme care să reglementeze în mod expres încetarea dezmembrămintelor constituite anterior dizolvării formelor asociative.

În caz contrar, al absenței unei norme care să reglementeze încetarea dezmembrămintelor în situația încetării existenței formei asociative, apreciem că inițiativa legislativă analizată este susceptibilă a prezenta vicii de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 136 alin. (4) din *Constituție*, întrucât dezmembrămintele dreptului de proprietate privată sunt incompatibile cu dispozițiile constituționale menționate care precizează în mod limitativ care sunt modurile de exercitare a dreptului de proprietate publică.

Mai mult, în absența clarificării situației dezmembrămintelor constituite anterior dizolvării formelor asociative, apreciem că propunerea legislativă este susceptibilă a genera dificultăți în aplicare, contrar dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituție* și exigențelor de calitate pe care legea trebuie să le întrunească.

Totodată, în regimul juridic al proprietății devălmașe, coproprietatea se transferă în cote părți egale între membrii formelor asociative, nepartajabile⁴.

Așadar, transmiterea cotelor-părți ale formei asociative se poate face numai către alți membri ai acesteia.

În acest context, soluțiile legislative propuse se află în contradicție cu prevederile actului normativ pe care îl modifică, sub acest aspect încălcând normele de tehnică legislativă impuse de *Legea nr. 24/2000⁵ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Din perspectiva exigențelor de tehnică legislativă, invocăm nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, conform căroră „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este*

⁴ Art. 28 (...) (6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți egale între membrii formelor asociative, nepartajabile. (7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte.”

⁵ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului".

De asemenea, dispozițiile art. 61 alin. (2) din același act normativ, impun ca prevederile modificate sau care completează actul normativ să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se succesiunea normală a articolelor.

În plus, conform art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*".

Astfel fiind, pentru un plus de claritate, în privința alineatului 6¹, considerăm că era necesar să fie indicate cu precizie dezmembrămintele ce vor putea fi constituite, deoarece dreptul de folosință, prin definiție, este transmis prin orice dezmembrământ real.

În plus, având în vedere că, alături de asigurarea folosinței, culegerea fructelor bunului dezmembrat este o prerogativă esențială ce este recunoscută titularului unui asemenea drept⁶ și care ar urma să nu fie recunoscută în cazul celor constituite în condițiile prezentei inițiativei, apreciem că se impunea integrarea/corelarea regimului juridic al dezmembrămintelor preconizate prin prezenta inițiativă cu cel de drept comun, reglementat de *Codul civil*.

3. Învederăm, totodată, că dispozițiile art. 28 din *Legea nr. 1/2000* au fost analizate de către Curtea Constituțională în *Decizia nr. 186/2014*, unde a statuat că terenurile deținute în aceste forme asociative „*pot fi divizate în materialitatea lor, însă, spre a li se asigura destinația lor economică de terenuri forestiere, legiuitorul le-a declarat nepartajabile, iar transmiterea cotelor-părți ale formei asociative se poate face numai către alți membri ai acesteia*". În aceeași decizie, Curtea Constituțională a mai argumentat și că dreptul de proprietate asupra acestor terenuri se exercită „*sub condiția exploatării terenurilor forestiere în forme asociative și cu respectarea regimului silvic impus de reglementările legale în materie, ceea ce determină unitatea indisolubilă între teren și vegetația forestieră care se găsește pe suprafața lui*."

În același sens, putem cita și o decizie anterioară a Curții Constituționale asupra aceleiași prevederi legale, *Decizia nr. 584/2005*, în care aceasta a statuat că „*În concepția legiuitorului, reconstituirea dreptului de proprietate în cazul suprafețelor forestiere aflate în proprietatea comună a formelor asociative enumerate nu poate fi concepută decât tot în cadrul acelor forme. Dreptul de proprietate*

⁶ A se vedea art. 703 și art. 749 Cod civil

urmează să aibă configurarea și prerogativele avute în perioada respectivă. În aceste condiții, regimul juridic al proprietății privind terenurile forestiere restituite foștilor proprietari, în cadrul acestor forme asociative, este determinat de legiuitor, în mod special, în considerarea particularităților economice și sociale ale formelor de exploatare anterioare trecerii terenurilor în proprietatea statului.”

Astfel, considerăm că la definitivarea intenției de reglementare trebuia avută în vedere și necesitatea păstrării destinației și a exploatării acestor bunuri conform particularităților specifice formelor asociative.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține prezenta inițiativă legislativă.

Cu stimă,

Ilie - Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin – Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților