



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

6-001 Primăria nr. 12, sector 1, București, Tel: 021.3143-400 fax: 3960. E-mail: departamentul@gov.ro

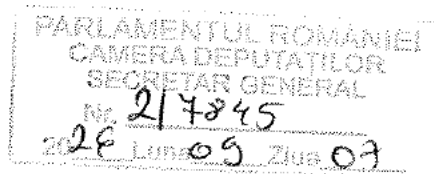
Nr. 10041/2026

07-09-2026

Ref. legislativ

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 03 septembrie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 (Plx. 344/2026);*
2. *Proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea consumului de droguri în rândul minorilor și al tinerilor (Bp. 113/2025, Plx. 237/2025);*
3. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 88 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 394/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare (Bp. 442/2026);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 153/2026, Plx. 420/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003 (Bp. 284/2026, L. 390/2026);*
7. *Proiectul de Lege privind instituirea zilei de 22 ianuarie ca "Ziua Națională Ana Aslan" (Bp. 257/2026, Plx. 470/2026);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 64/2026, Plx. 440/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

— **SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind prevenirea și combaterea consumului de droguri în rândul minorilor și al tinerilor*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator SOS Peia Ninel împreună cu un grup de parlamentari SOS (**Bp.113/2025, Plx. 237/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de sancțiuni penale aplicabile în mod progresiv, precum și a unor măsuri obligatorii privind consilierea și dezintoxicarea pentru consumatorii de droguri, stabilind în sarcina Poliției împreună cu Ministerul Sănătății, responsabilitatea implementării programelor de prevenire și sancționare a consumului de droguri.

II. Observații

1. Subliniem faptul că domeniul inițiativei legislative este reglementat deja de *Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și*

combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, actul normativ în vigoare a fost armonizat cu prevederile cadrului juridic și de politici în domeniul drogurilor la nivel internațional, respectiv *Convenția unică asupra stupefiantelor* din 1961, *Convenția asupra substanțelor psihotrope* din 1971 și *Convenția împotriva Traficului ilicit de Droguri și Substanțe Psihotrope* din 1988.

În ceea ce privește prevenirea și combaterea consumului în rândul minorilor și tinerilor facem precizarea că Strategia națională în domeniul drogurilor 2022-2026 adoptată prin *Hotărârea Guvernului nr. 344 din 16 martie 2022 pentru aprobarea Strategiei naționale în domeniul drogurilor 2022-2026 și a Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale în domeniul drogurilor 2022-2026* include Domeniul prioritar Asistența integrată a persoanelor consumatoare de droguri.

2. Inițiativa legislativă se intitulează „*prevenirea și combaterea consumului de droguri în rândul minorilor și al tinerilor*”. Cu toate acestea, textul propunerii nu conține prevederi concrete și clare privind măsuri specifice de prevenire. Accentul este pus exclusiv pe sancțiuni și măsuri coercitive, fără acțiuni reale de informare, educație și prevenire, în absența unor măsuri preventive specifice, titlul legii nu este justificat.

3. Apreciem că era necesar să se menționeze, în cuprinsul art. 2 din inițiativa legislativă, sensul noțiunii de „*tineri*”, eventual prin trimiterea la definiția reglementată de art. 2 alin. (2) lit. a)¹ din *Legea nr. 350/2006*², astfel încât categoria destinatarilor legii în analiză să fie clară și predictibilă.

Cu privire la definiția propusă la art. 2 lit. a), menționăm că nu a fost identificat, în cuprinsul *Legii nr. 143/2000*, lista la care se face referire în text.

Apreciem că trebuia să se aibă în vedere trimiterea la una sau mai multe dintre definițiile reglementate de art. 1 din această ultimă lege, în funcție de intenția de reglementare.

Definiția propusă pentru noțiunea de „*consumator*”, la lit. b) a art. 2, este formulată într-o manieră echivocă, nefiind clar cine și în ce

¹ „*tineri* - cetățenii cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani”

² *Legea tinerilor*

context ar urma să depisteze³ o astfel de persoană și ce presupune sintagma „*cantități destinate exclusiv consumului propriu*”.

În plus, având în vedere art. 1, apreciem că și definiția în discuție ar fi trebuit să facă referire la minori și tineri.

Apreciem că era necesar să se analizeze dacă se putea face trimitere la definiția reglementată de lit. h) a art. 1 din *Legea nr. 143/2000*, evitându-se astfel și un eventual paralelism legislativ, interzis de art. 16 alin. (1)⁴ din *Legea nr. 24/2000*⁵.

4. Cu privire la art. 3 din inițiativa legislativă, menționăm că, în forma propusă, acesta nu îndeplinește cerințele clarității și predictibilității impuse de art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Astfel, ar fi fost necesar să se stabilească la ce „*abateri*” fac referire textele⁶.

În acest context, menționăm că „*amenda penală*” este una dintre cele trei categorii de pedepse principale reglementate de art. 53 din *Codul penal* și constă, potrivit art. 61 din același cod, „*în suma de bani pe care condamnatul este obligat să o plătească statului*”.

Așadar, pentru aplicarea unei amenzi penale trebuie reglementată infracțiunea corespunzătoare și nu o simplă „*abateră*”, astfel cum ar rezulta din textele în analiză.

În plus, *Legea nr. 143/2000* reglementează, în Capitolul II, infracțiuni și sancțiuni corespunzătoare privind traficul și alte operațiuni ilicite cu substanțe aflate sub control național, astfel că soluțiile propuse în prezenta inițiativă ar fi trebuit analizate și formulate și din perspectiva necesității evitării dublei incriminări a aceleiași fapte.

În măsura în care intenția normativă este de incriminare a unor noi fapte în sfera ilicitului penal, semnalăm că eventualele infracțiuni avute în vedere de către inițiator nu sunt descrise⁷, normele propuse făcând referire la prima abatere, a doua abatere, a treia abatere, a patra abatere și

³ Observația vizează și definiția de la lit. c)

⁴ „în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere”.

⁵ ...privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative

⁶ În Decizia nr. 283/2023 CCR a reținut „Conținutul normei de incriminare trebuie să fie clar, precis, exact și previzibil pentru ca subiectul activ al infracțiunii să prevadă consecințele faptei sale. Este adevărat că o asemenea precizie este dificil de atins, astfel că revine practicii judiciare să lămurească eventualele dificultăți de interpretare a normei juridice, iar această interpretare se atașează normei și trebuie să fie aptă să asigure predictibilitate în aplicarea ei”.

⁷ Art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*:

„Infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o.”

a cincea abatere, context în care destinatarii normelor nu își pot corecta conduita și nu pot să prevadă într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat.

În raport de posibila intenție normativă de a incrimina consumul de droguri de către minori și „tineri” se impunea ca evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări, prevăzută la art. 7 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, să fie făcută inclusiv din perspectiva organelor de aplicare a legii.

De asemenea, sub aspect sancționator, reiterăm lipsa de claritate și previzibilitate a normelor, în sensul că, în primul rând nu rezultă care dintre sancțiunile propuse constituie contravenții⁸, pedepse sau măsuri educative conform legii penale și dacă unele dintre acestea au caracterul unor măsuri de siguranță dispuse în scopul prevăzut la art. 107 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*, distincție necesară pentru a fi stabilit regimul juridic aplicabil.

De asemenea, semnalăm faptul că, din textul propunerii legislative analizate, nu reiese rolul exact pe care Poliția Română ar urma să îl îndeplinească în aplicarea programelor de consiliere și nici procedura în baza căreia instanțele de judecată ar urma să le instituie.

De asemenea, precizăm faptul că prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2024*⁹ a fost înființată Agenția¹⁰ Națională pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor, prin preluarea atribuțiilor privind prevenirea consumului ilicit de droguri și de concepție și coordonare, evaluare și monitorizare, la nivel național, a politicilor în domeniul prevenirii consumului ilicit de droguri, a atribuțiilor privind coordonarea asistenței integrate multidisciplinare și intersectoriale în domeniul consumului de droguri ale Agenției Naționale Antidrog, precum și a personalului contractual și patrimoniului aferent din aparatul propriu al acesteia.

⁸ La art. 4 alin. (2) se prevede că „Refuzul minorului de a participa la programul de consiliere atrage sancțiuni pentru părinți sau tutori, inclusiv amendă între 2000 și 5000 lei”.

⁹ privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor, a centrelor de sănătate mintală și pentru prevenirea adicțiilor, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

¹⁰ Organ de specialitate al administrației publice centrale cu personalitate juridică, aflat în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în subordinea Cancelariei Prim-Ministrului și în coordonarea prim-ministrului

Astfel, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. n) din *Hotărârea Guvernului nr. 186/2025 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor*, este prevăzută atribuția Agenției de a elabora, monitoriza, aviza și coordona, după caz, programele naționale de prevenire a consumului ilicit de droguri și de reducere a riscurilor și efectelor negative asociate consumului de droguri, precum și programele de sprijin psihologic și integrare pentru persoanele care au urmat tratament.

5. Observațiile de la pct. anterior sunt valabile și cu privire la soluțiile propuse la art. 4 din inițiativa legislativă, nefiind clară ipoteza avută în vedere¹¹, fapta penală sancționată și nici sancțiunea penală corespunzătoare¹².

6. Inițiativa legislativă prevede la art. 5 programe obligatorii de consiliere și dezintoxicare cu durate fixe (3, 6 sau 12 luni), fără să existe o fundamentare bazată pe criterii clinice sau evaluări individuale ale pacienților. Deciziile privind durata și tipul intervențiilor terapeutice trebuie stabilite exclusiv de profesioniști din domeniul medical, pe baza protocoalelor terapeutice validate științific.

Totodată, proiectului legislativ nu precizează instituția responsabilă cu gestionarea evidenței persoanelor supuse programelor obligatorii de tratament, consiliere sau dezintoxicare. În lipsa unor mecanisme clar definite de implementare și monitorizare, această măsură legislativă este dificil de pus în practică în mod eficient.

De asemenea, introducerea unor sancțiuni pentru părinții minorilor care refuză participarea la programul de consiliere fără analiza contextului socio-economic și familial nu contribuie eficient la rezolvarea problemei consumului de droguri în rândul acestora.

Stabilirea unor perioade obligatorii și extinse de tratament pentru toate persoanele care au consumat droguri, fără diferențiere în funcție de gravitatea situației medicale, ar conduce inevitabil la blocarea accesului pacienților cu adicție severă și la o utilizare ineficientă a resurselor existente.

¹¹Nu este clar ce se are în vedere prin exprimarea „Minorii prinși consumând droguri...” și nici cine decide includerea obligatorie în programul respectiv.

¹²Exprimarea „...atrage sancțiuni, inclusiv amendă...” este vagă și imprevizibilă.

7. Cu privire la art. 6 din inițiativa legislativă, precizăm că nu este clar despre ce programe de prevenire și sancționare a consumului de droguri este vorba. În plus, cu privire la alin. (2), menționăm că trebuiau avute în vedere dispozițiile art. 38 alin. (2)¹³ din *Legea nr. 24/2000*.

Având în vedere cele de mai sus, cu caracter general, precizăm că, deși scopul propus prin textele inițiativei, este acela de a preveni și combate consumul ilicit de droguri în rândul minorilor și tinerilor, redarea unor norme neclare și impredictibile, utilizarea unor exprimări echivoce și a unor termeni nedefiniți corespunzător, imposibilitatea de a identifica cu ușurință destinarii normelor, măsurile aplicabile și autoritățile competente să le aplice, duc la crearea unui context legislativ care poate avea ca rezultat chiar contrariul scopului propus, cu toate consecințele negative ce pot decurge din acesta.

8. Întrucât există deja o reglementare specifică, *Legea nr. 143/2000*, considerăm că introducerea unei alte legi cu un obiect similar și adresată exclusiv minorilor și tinerilor, categorii definite insuficient în noua propunere legislativă, nu se justifică, cu atât mai mult cu cât aceasta introduce exclusiv măsuri sancționatorii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

 **Ilie Gavril BOLOJAN**
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

¹³ „În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective”.