



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

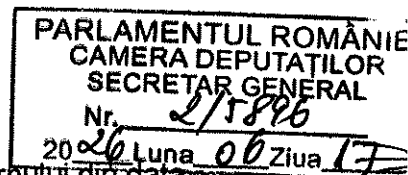
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

JEP. LE 9

Nr. 7280/2026

17-06-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 12 iunie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2021 privind depozitarea deșeurilor (Bp.710/2025, Plx.236/2026);**

2. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 189/2026);**

3. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.186/2026);**

4. **Proiectul de lege pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suinelor, program de susținere a fermierilor pentru reproducția suinelor din rasa pură și hibridă pentru compensarea cheltuielilor cu creșterea și întreținerea exemplarelor până la vânzare (Bp.89/2025, Plx. 433/2026);**

5. **Proiectul de lege privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 – 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană (Bp.88/2026, Plx.432/2026);**

6. **Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale (Bp. 51/2026, Plx.355/2026);**

7. **Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996 (Bp.648/2025, Plx.181/2026);**

8. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine (Bp. 133/2026, L 255/2026);**

9. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Plx.327/2026);**

10. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate (Bp.735/2025, Plx.238/2026);**

11. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal (Bp.141/2026);**

12. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.188/2026);**

13. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar (Bp.97/2026);**

14. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.198 din 2023 a învățământului preuniversitar (**Plx.150/2025**);

15. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transporturile pe căile ferate (**Bp.73/2026, Plx.342/2026**);

16. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (**Bp.4/2026, Plx.322/2026**);

17. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție (**Bp.571/2025, Plx.133/2026**);

18. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorului (**Bp.251/2025, Plx.389/2025**);

19. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (**Bp. 22/2026, Plx. 324/2026**);

20. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.10 din Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România (**Bp. 112/2026, Plx. 392/2026**);

21. Propunerea legislativă privind prevenirea epuizării profesionale (**Bp.749/2025, Plx.263/2026**);

22. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice (**Bp.46/2026, Plx.386/2026**);

23. Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (**Bp.69/2026, Plx.379/2026**).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, inițiată de domnul deputat USR Stelian-Cristian Ion împreună cu un grup de parlamentari USR (PI-x. 189/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 525 din *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (CPC), republicată, cu modificările și completările ulterioare*¹, în sensul eliminării din cuprinsul alin. (6) al art. 525 a sintagmei „*când este cazul*”.

De asemenea, se propune completarea *Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, cu două noi cazuri de răspundere a magistraților, respectiv:

¹ (6) Dacă instanța găsește contestația întemeiată, va dispune ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea și stabilind, când este cazul, un termen pentru îndeplinirea lor.

- când judecătorul nu îndeplinește actul de procedură sau nu ia măsura în termenul stabilit de instanța care a admis contestația privind tergiversarea procesului;

- când procurorul nu rezolvă cauza, respectiv, judecătorul nu soluționează cauza în termenul stabilit prin încheierea de admitere a contestației privind durata procesului penal.

II. Observații

1. În ceea ce privește modificarea propusă la art. 525 alin. (6) din CPC, arătăm, în primul rând, că, în urma necesității punerii de acord a dispozițiilor din CPC referitoare la contestația privind tergiversarea procesului cu cele statuate prin *Decizia Curții Constituționale nr. 604/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) CPC*², prin *Legea nr. 199/2022 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă*³ a fost reconfigurată întreaga instituție, prin instituirea unei proceduri într-o singură treaptă, de competența instanței superioare, din considerente care țin de asigurarea respectării exigențelor componentei dreptului la un proces echitabil vizând soluționarea cauzei în termen optim și previzibil. Prin același act normativ au fost aduse și alte elemente de noutate, cum ar fi judecarea contestației în camera de consiliu, soluționarea acesteia cu citarea părților ori trimiterea dosarului către instanța ierarhic superioară în format electronic.

Una dintre soluțiile din vechea reglementare păstrate de legiuitor este cea care se regăsește actualmente la art. 525 alin. (6) din CPC, rațiunea opțiunii pentru această soluție fiind aceea că textul amintit trebuie interpretat în strânsă legătură cu motivele pentru care poate fi formulată contestația. Astfel, cu titlu exemplificativ, arătăm că motivele pentru care poate fi formulată contestația, prevăzute de art. 522 alin. (1) CPC, au în vedere următoarele situații:

- când instanța a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;

² publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 976 din 22 octombrie 2020

³ publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 682 din 8 iulie 2022

- când o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte a fost obligată să comunice instanței, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege.

Astfel, ambele motive de formulare a contestației vizează omisiunea instanței care soluționează procesul de a lua, față de participantul la proces ori de o altă persoană ce nu are calitatea de parte, care manifestă o conduită ce a condus la tergiversarea soluționării cauzei, măsurile prevăzute de lege (de exemplu, aplicarea unei amenzi judiciare). Așadar, în aceste situații, deși instanța care judecă procesul are doar facultatea de a aplica o amendă judiciară, în măsura în care instanța ierarhic superioară care analizează contestația apreciază că participantul la proces/terțul a avut o conduită care a condus la tergiversarea cauzei și, pe cale de consecință, se impunea și aplicarea unei sancțiuni, va dispune ca instanța care judecă procesul să ia această măsură prevăzută de lege, de natură a-i constrânge pe cei responsabili să își dea concursul la soluționarea cauzei în termen optim și previzibil.

Așadar, apreciem că, cel puțin în aceste situații, instanța superioară va dispune, odată cu soluționarea contestației, doar luarea măsurilor legale necesare, spre deosebire de alte situații, care vizează chiar pasivitatea instanței care soluționează cauza, împrejurare în care este necesară și stabilirea unui termen pentru îndeplinirea actului de procedură. În aceste condiții, apreciem că forma actuală a dispozițiilor art. 525 alin. (6) din CPC este de natură să răspundă mai bine tuturor situațiilor practice care pot fi invocate pe calea contestației și găsite ca fiind întemeiate de către instanța care soluționează acest incident procedural.

Nu în ultimul rând, reiterăm nevoia de stabilitate legislativă, mai ales în cazul reglementărilor fundamentale, cum sunt codurile, inclusiv din perspectiva delicatelor probleme de aplicare în timp a intervențiilor legislative succesive asupra reglementării procesual-civile de drept comun și subliniem, și cu această ocazie, imperativul realizării unei intervenții sistematizate asupra acestor reglementări. În acest sens, arătăm că se află în dezbatere parlamentară și alte inițiative legislative parlamentare vizând modificarea și completarea acestui act normativ, care propun, mai degrabă modificări și completări punctuale, fiind de

dorit ca intervențiile legislative asupra acestei reglementări fundamentale să nu fie realizate prin demersuri succesive, de mică amploare și apropiate în timp, aceasta din perspectiva impactului lor – pe multiple planuri - asupra realizării actului de justiție.

2. *De lege lata*, art. 271 lit. g) din *Legea nr. 303/2002* reglementează deja o abatere disciplinară al cărei obiect se suprapune cel puțin în parte cu cele două abateri propuse spre reglementare, respectiv „*nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile*”.

Stabilirea abaterilor disciplinare ale judecătorilor și procurorilor intră, cu respectarea prevederilor și *principiilor constituționale*, în marja de apreciere a legiuitorului, autoritatea decizională în crearea cadrului legal în materia răspunderii disciplinare a magistraților.

Pe cale de consecință, reglementarea separată, cu caracter distinct, a abaterilor disciplinare propuse, care sancționează, la rândul-le, în situația particulară descrisă, o întârziere culpabilă în îndeplinirea unui act de procedură ori în luarea unei măsuri legale, respectiv nerezolvarea cauzei de către procuror sau nesoluționarea de către instanța de judecată a cauzei, din motive imputabile, în termenul stabilit potrivit dispozițiilor art. 488⁶ alin. (1) din Codul de procedură penală⁴, constituie, în principiu, o chestiune de oportunitate, aflată în marja de apreciere a legiuitorului.

Cât privește redactarea propusă pentru art. 271¹ din *Legea nr. 303/2022*, potrivit căreia „*răspunderea disciplinară se stabilește individual față de judecătorul ori judecătorii a căror conduită, prin acțiuni ori omisiuni imputabile, a determinat atragerea răspunderii disciplinare*”, o considerăm criticabilă, întrucât răspunderea disciplinară nu poate fi decât o răspundere individuală; în plus, referitor la sintagma „*a determinat atragerea răspunderii disciplinare*”, chiar dacă, finalmente, conduita culpabilă poate conduce la angajarea răspunderii disciplinare, apreciem că norma propusă trebuia să se raporteze la acțiunea sau inacțiunea contrară legii, astfel cum este descrisă în abaterea tipizată, iar nu la angajarea răspunderii disciplinare.

⁴ 1) Când apreciază contestația ca fiind întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța admite contestația și stabilește termenul în care procurorul să rezolve cauza potrivit art. 327, respectiv instanța de judecată să soluționeze cauza, precum și termenul în care o nouă contestație nu poate fi formulată.

3. Semnalăm, în final, faptul că cele trei legi ale justiției au făcut obiectul analizei Comisiei Europene în anul 2022, în contextul ridicării *Mecanismului de cooperare și verificare (MCV)*. Totodată, în cadrul *Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR)* Jalonul 423 – Intrarea în vigoare a „legilor justiției” este inclus în Cererea de plată numărul 4 depusă în luna decembrie 2025, în prezent în curs de evaluare. Jalonul a fost raportat ca îndeplinit urmare adoptării de către Parlamentul României și intrării în vigoare a *Legii nr. 303/2022, a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare și a Legii 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare*.

Ministerul Justiției a informat serviciile Comisiei Europene responsabile cu monitorizarea acestui jalon cu privire la toate modificările survenite ulterior intrării în vigoare a celor trei legi.

De asemenea, în Raportul din 2024 privind statul de drept, Comisia Europeană a reținut că „*au fost luate măsuri pentru finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind „Legile Justiției”, accentul punându-se în prezent pe punerea în aplicare*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă, A A

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților