

EXPUNERE DE MOTIVE

În Legea 49/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, la Capitolul VII, Raspunderea contravențională, este prevăzută procedura de restituire a permisului de conducere către titular. Printre altele, la alin (2) al art.113, se menționează ca " ***permisul de conducere se restituie de către poliția rutieră în condițiile stabilite în regulament***" - vezi Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În Regulament, se prevede ca restituirea permisului de conducere se dispune dacă titularul a promovat testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație la expirarea termenului de suspendare, când sancțiunea a fost aplicată ca urmare a săvârșirii unei contravenții pentru care legea prevede suspendarea dreptului de a conduce pentru 30, 60 sau 90 de zile sau, după caz a fost majorată cu 30 de zile.

Această dispoziție poate crea un precedent periculos, fiind vorba practic de anularea unui drept câștigat în mod legal (prin promovarea testului de probă teoretică, de cunoaștere a reglementării circulației rutiere, a noțiunilor elementare de mecanică și a noțiunilor de prim ajutor) și nu, cum ar fi normal, de suspendare a unui drept până la expirarea termenului de suspendare.

Considerăm ca fiind discriminatorii aceste prevederi, mai ales față de șoferii profesioniști, care sunt astfel nevoiți să promoveze de mai multe ori testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație.

Prin analogie, daca un medic este vinovat de malpraxis, ar insemna ca acesta sa sustina din nou licenta si examenul de specialitate pentru a putea profesa. Situatii similare pot interveni si in cazul economistilor, al inginerilor, avocatilor, etc.

O alta problema constatata in lege, la Capitolul VI - Infractiuni si pedepse - art. 85, este aceea a conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul neinmatriculat sau neinregistrat, fapta care se pedepseste cu inchisoare de la 1 la 3 ani.

Intelegand preocuparea legiuitorului pentru descurajarea comiterii unor astfel de fapte cu consecinte ce se pot dovedi grave, nu putem totusi sa nu constatam ca exista si cazuri in care comiterea faptei nu prezinta pericol social. Sa luam drept exemplu cazul unui sofer care isi achizitioneaza un autoturism in leasing si care beneficiaza initial de numere provizorii puse la dispozitie de societatea de leasing. Mergand mai departe cu rationamentul, sa presupunem ca autoturismul este achizitionat in sistem leasing si devine proprietate personala in 5 ani.

Daca din diverse motive (lipsa notificarii din partea firmei de leasing, neglijenta, etc) proaspatul proprietar uita sa-si preschimbe numerele provizorii in numere definitive si acest lucru este constatat de agentul de circulatie, respectivul proprietar devine practic infractor, fapta sa pedepsindu-se cu inchisoare de la 1 la 3 ani.

Aceasta reglementare, nu tine cont de buna credinta a persoanei in cauza, plecandu-se in mod gresit, consideram noi, de la ideea ca exista intentie in savarsirea faptei.

Prin acest proiect de lege, noi, consideram ca este normal ca o neglijenta sa nu atraga raspundere penala, ci sa intre sub incidenta regimului contraventiilor iar sanctiunea sa fie amenda prevazuta in clasa I de sanctiuni.

Avand in vedere toate acestea consideram utila modificarea si completarea legii, atat pentru a nu da nastere unui precedent periculos cat si pentru a corecta o evidenta discriminare.

INITIATORI:

sen. Sereș Codrut
sen. Sabin Cutaș
dep. P. Călin
dep. Bogdan Ciucu
dep. Bogdan Pasca
senator Gavrilă Vasile
dep. Popescu Iulian
senator Edmund Hellwig
deputat P.C. FAIHA Cătălin
deputat Nicolae Popa
DANIELA POPA
dep. Iulian Popa
dep. Hanganu Răzvan
dep. DIACONESCU RĂZVAN

Stăvilescu
Păun
Hellwig
Popa
Hanganu
Dianu