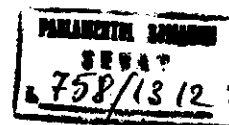


GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2245
02.12.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională*”, inițiată de 19 parlamentari – Grupurile parlamentare ale PSD, PD-L, PNL (Bp. 501/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională*, precum și abrogarea Anexei nr. 1 la acest act normativ, propunându-se următoarele:

- în cazul persoanelor pentru care nu pot fi identificate veniturile realizate lunar pentru anumite perioade de activitate în specialitate, la stabilirea punctajului mediu anual să se utilizeze cuantumul soldei de funcție stabilite în conformitate cu datele din Memoriul personal al pensionarului;

- în cazul în care, în urma recalculării rezultă o pensie mai mică, aceasta să rămână în plată la valoarea avută înaintea recalculării până la data emiterii deciziei de revizuire, precum și după această dată, fără a mai fi reținute din drepturile de pensie sumele de recuperat.

Potrivit *Expunerii de motive*, inițiativa legislativă este determinată de „efectele negative ale procesului de recalculare/revizuire a pensiilor militare de stat asupra unor pensionari militari, efecte pe care aceștia le suportă fără vină”.

II. Observații

1. *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011*, asupra căreia se preconizează realizarea intervențiilor normative propuse prin această inițiativă legislativă, reglementează reguli de calcul al pensiilor care țin cont de situația reală a veniturilor obținute de beneficiari și de stagiul de cotizare realizat, astfel încât cuantumul rezultat să fie cel convenit potrivit *Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor*, prin care s-a realizat integrarea pensiilor speciale în sistemul public de pensii (a cărei constituționalitate a fost constatată prin *Decizia nr. 871/2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor* și *Decizia nr. 873/2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor*), ceea ce nu afectează în nici un mod dreptul la pensie, astfel cum a reținut Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 919/2011 asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011*.

În cuprinsul deciziei menționate, Curtea a reținut că „măsurile cuprinse în ordonanța de urgență criticată sunt de natură a ocroti, și nu a vătăma sau încălca drepturile fundamentale”, menționând în acest context *Decizia nr. 1189/2008*, în ceea ce privește noțiunea de „a afecta”, cuprinsă în art. 115 alin. (6) din *Constituția României, republicată*.

În consecință, Curtea a statuat în sensul că „nu se poate reține că ordonanța de urgență afectează vreun drept constituțional consacrat”.

2. Referitor la textul propus la **pct. 1** al inițiativei legislative, semnalăm faptul că noțiunea de „*Memoriu personal*” este specifică structurilor Ministerului Apărării Naționale, în unitățile Ministerului Administrației și Internelor, dar și în alte instituții ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională fiind uzitată sintagma „*dosar personal*”.

Totodată, din interpretarea aspectelor prezentate în *Expunerea de motive* rezultă că *Memoriul personal*, stipulat la **pct. 1** din propunerea legislativă, este un document oficial cuprinzând, printre altele, „*gradul avut, funcția îndeplinită, cu clasa de salarizare corespunzătoare*”. În absența unei definiții a sintagmei în cadrul inițiativei legislative, care să excludă orice echivoc, putem aprecia că *Memoriul personal* se poate materializa inclusiv într-o declarație pe propria răspundere, document ce nu poate constitui o bază de calcul pentru crearea unor drepturi patrimoniale, atâta timp cât existența acestor venituri nu este susținută prin orice alt mijloc de probă, cum ar fi martori, existența statelor de plată pentru funcții similare etc.

3. În ceea ce privește dezideratul exprimat de inițiatori, respectiv „în situația în care instituția unde pensionarul militar și-a desfășurat activitatea nu este în măsură să identifice veniturile realizate lunar pentru anumite perioade, la stabilirea punctajului mediu anual să se utilizeze datele din Memoriul personal, referitoare la gradul avut și funcția îndeplinită, cu clasa de salarizare corespunzătoare, acestea putând fi convertite cu ușurință în solda lunară din orice moment al activității celui în cauză”, menționăm faptul că noțiunea de „clasă de salarizare” nu a fost reglementată de actele normative incidente în domeniu pentru întreaga perioadă pentru care se derulează procesul de recalculare a pensiilor, în unele perioade fiind utilizat termenul *coeficient de ierarhizare a gradului*, respectiv *al funcției*, iar în altele nefiind stipulate asemenea elemente specifice pentru salarizarea cadrelor militare.

De asemenea, se impune și precizarea că, potrivit metodologiei de lucru, în dosarul personal sunt nominalizați coeficienții de ierarhizare (clasele de salarizare) ai funcției și gradului, respectiv unele sporuri în procent, fără a fi înscrise și sumele aferente acestora ori alte elemente de salarizare incluse în veniturile brute/nete realizate lunar, așa cum sunt definite prin art. 8 alin. (1) din Anexa nr. 3 la *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011*.

Totodată, trebuie specificat faptul că pentru unele perioade de activitate modul de completare a fișelor matricole din dosarele personale era limitat la consemnarea elementelor referitoare la unitate, funcție, data la care intervenea schimbarea activității profesionale și, eventual, numărul ordinului comandantului/șefului unității, neexistând obligativitatea consemnării veniturilor salariale.

În context, semnalăm și faptul că datele referitoare la salarizare, înscrise în dosarele personale, sunt în unele cazuri incomplete, context în care apreciem ca inechitabilă identificarea veniturilor lunare în baza datelor consemnate în dosare, având în vedere că posibilitatea valorificării datelor în cauză există numai pentru acele persoane care au fișele matricole completate cu datele respective.

4. În dezacord cu cele statuate prin *Decizia Curții Constituționale nr. 919/2011*, necesitatea acestei inițiative legislative este abordată în cuprinsul *Expunerii de motive* sub prisma pretensei neconstituționalități a actualelor dispoziții din cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011*, argumentația prezentată nefiind, așadar, de natură să asigure, sub acest aspect, justificarea temeinică pentru intervențiile legislative preconizate, potrivit exigențelor impuse prin art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De altfel, în *Expunerea de motive* nu se regăsesc elemente justificative relevante stabilite pe baza unei documentații de specialitate prin care să se fundamenteze alegerea soluțiilor legislative preconizate și care să evidențieze și evalueze implicațiile financiare determinate asupra bugetului general consolidat, inclusiv să evalueze sursele bugetare de acoperire a cheltuielilor potrivit cerințelor prevăzute de art. 138 alin. (5) din *Constituție* și de art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*.

5. În raport cu normele de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr. 24/2000*, semnalăm și unele deficiențe privind insuficiența conținutului unor texte, precum și unele de ordin redacțional.

Astfel, menționăm că utilizarea sintagmei „începând cu luna ianuarie 2011” în cuprinsul art. 6 alin. (1) induce ideea de retroactivitate, în dezacord cu prevederile art. 15 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

Totodată, semnalăm faptul că art. 9 face referire și la Anexa nr. 1, iar prin pct. 5 al inițiativei legislative se prevede abrogarea acestei anexe.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului