

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1

Titlul proiectului de act normativ

LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut
la art. III din Titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul
proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**

Secțiunea 1

Titlul prezentului act normativ

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din Titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Secțiunea a 2-a

Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale și schimbări preconizate

I. 1. Prin Legea nr. 300/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară s-au stabilit noi condiții de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și a fost introdus concursul ca metodă de promovare în această funcție.

Conform art. 52¹ alin. (4) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 300/2011, din comisiile de concurs pentru promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție face parte și câte un profesor universitar de la o facultate de drept, care are încheiat un contract de muncă pe durată nedeterminată cu o universitate de cercetare avansată și educație, astfel cum aceasta este clasificată potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, propus de Institutul Național al Magistraturii.

În vederea facilitării procedurilor de constituire a comisiilor de concurs, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr.74/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prevede constituirea de către Institutul Național al Magistraturii a unei baze de date cu persoanele care întrunesc condițiile prevăzute la art. 52¹ alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare specializare corespunzătoare materiilor de concurs, persoane care ar putea fi desemnate ca membri ai comisiilor de concurs.

În acest demers regulamentar - prin raportare și la prevederile art. 52⁶ alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc disciplinele de concurs pentru proba scrisă -, Institutul Național al Magistraturii nu a reușit să identifice decât un număr de cinci profesori universitari care întrunesc condițiile anterior amintite, dintre care doi profesori universitari specializați pe grupa de materii „drept civil, dreptul familiei și drept internațional privat” (unul dintre aceștia fiind specializat în „drept comercial, dreptul transporturilor, dreptul falimentului”) și un singur profesor universitar specializat pe grupa „drept penal”. Pentru grupa de materii „drept administrativ, drept financiar și fiscal și dreptul muncii” nu a fost identificată nicio persoană, alți doi profesori universitari, ce și-au exprimat acordul de principiu pentru a fi selectați în comisiile de concurs, având alte specializări.

Numărul persoanelor care întrunesc condițiile prevăzute la art. 52¹ alin. (4) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare este insuficient pentru constituirea tuturor comisiilor concursului pentru promovarea în funcția de judecător la instanța supremă, având în vedere că, potrivit prevederilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisiile de concurs corespund secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care au fost depuse candidaturi, iar concursul respectiv se desfășoară în mai multe etape.

Concret, organizarea concursului presupune existența unui număr suficient de cadre didactice universitare ce îndeplinesc exigențele legale pentru fiecare dintre specializările prevăzute de lege pentru probele scrise, fiecare specializare presupunând trei comisii din care trebuie să facă parte persoane diferite; în plus, este necesară și desemnarea unor membri supleanți, care să îndeplinească aceleași condiții legale, întrucât chiar dacă nu este expres prevăzută de lege, numirea membrilor supleanți nu poate fi exclusă din analiză dată fiind necesitatea de a se asigura posibilitatea înlocuirii membrilor comisiilor de concurs în situațiile obiective în care aceștia nu își pot exercita atribuțiile.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.187/15.03.2012 s-a aprobat organizarea în perioada 19 martie – 21 septembrie 2012 a concursului de

promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și calendarul de desfășurare a concursului, acesta fiind, în prezent, în curs de derulare.

În ședința din data de 17 mai 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat doar componenta comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 19 martie - 21 septembrie 2012, nefiind constituite însă și comisiile de concurs pentru proba scrisă, din motivele anterior expuse.

În prezent, există un număr de 17 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, situație care împiedică funcționarea în condiții de normalitate a instanței supreme.

Raportul interimar din februarie 2012 al Comisie Europene preciza: „Noile legi privind reformarea modului de numire a magistraților în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și privind răspunderea disciplinară a magistraților au stabilit cadre menite să asigure o mai mare claritate și rigoare.”

Una din recomandările Comisiei, cuprinsă în raportul anual din iulie 2011 se referă la „adoptarea unor măsuri urgente menite să îmbunătățească practica judiciară și gestionarea cazurilor, precum și accelerarea procedurilor în cazurile importante de corupție la nivel înalt, pentru a se evita împlinirea termenului de prescripție în toate cazurile.”

Având în vedere cele de mai sus, se impune înlăturarea impedimentelor existente în procedura de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că din comisiile de concurs face parte și câte un cadru didactic universitar de la o facultate de drept din cadrul unei universități de cercetare avansată și educație, astfel cum aceasta este clasificată potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, propus de Institutul Național al Magistraturii. Așadar, prin textul propus se renunță la condițiile referitoare la gradul de profesor universitar și la existența unui contract de muncă pe durată nedeterminată, aspecte de natură a constitui un impediment în constituirea comisiilor concursului amintit.

Deși prin Legea nr. 300/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară s-a reglementat o procedură transparentă și echitabilă de promovare în funcția de judecător la instanța supremă, fiind introdus concursul ca metodă de promovare în această funcție, desfășurarea concursului amintit este împiedicată de imposibilitatea identificării în număr suficient a unor persoane care să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 52¹ alin. (4) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, situație care împiedică ocuparea posturilor vacante de judecător de la

nivelul instanței supreme și afectează stabilitatea funcțională a Înaltei Curți de Casație și Justiție și funcționarea justiției în general, inclusiv celeritatea soluționării cauzelor.

Modificarea propusă asigură continuarea procedurilor concursului pentru ocuparea posturilor vacante de judecător de la nivelul instanței supreme, inclusiv a celor din cadrul Secției Penale a acestei instanțe, în vederea urgentării judecării cauzelor de mare corupție aflate pe rolul acestei instanțe, astfel cum recomandă și Comisia Europeană în raportul din iulie 2011. La nivelul celorlalte secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ocuparea urgentă a posturilor vacante de judecător este reclamată și de iminența intrării în vigoare a Codului de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010.

Modificarea prevederii respective în sensul anterior expus lărgeste aria de selecție a acestor membri ai comisiilor concursului de promovare în funcția de judecător la instanța supremă, contribuind la desfășurarea în bune condiții a acestuia.

Situația de fapt prezentată impune de urgență o măsură de ordin legislativ care să asigure posibilitatea continuării concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aspectele prezentate constituind o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată.

2. Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv cele aduse prin Legea nr. 24/2012), „la concursul pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii se poate înscrie persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu;
- b) este licențiată în drept;
- c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație;
- d) cunoaște limba română;
- e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și libertăților cetățenești și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical pentru candidații declarați admiși se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.”

În ceea ce privește concursul de admitere în magistratură prevăzut la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul de lege reglementează posibilitatea numirii în magistratură, pe bază de concurs, a persoanelor ce au o anumită vechime în funcții de specialitate juridică, dacă acestea îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) din lege.

Din dispozițiile mai sus citate, reiese că inclusiv condițiile privind buna-reputație și aptitudinea din punct de vedere medical și psihologic sunt reglementate drept condiții de înscriere la concursul pentru admiterea la Institutul

Național al Magistraturii și la concursul de admitere în magistratură, astfel că ar trebui verificate de comisia de admitere a concursului, odată cu celelalte condiții de înscriere prevăzute cumulativ de art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la primirea dosarului de înscriere.

Această interpretare a dispozițiilor amintite a fost validată și în jurisprudența instanțelor judecătorești.

Este de precizat că și anterior modificării dispozițiilor art. 14 alin. (2) lit. c) prin Legea nr. 24/2012, buna reputație era o condiție pentru admiterea în magistratură, conform art. 12 - „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”, însă nu era condiție de înscriere la concurs. Sub imperiul acestor reglementări anterioare, doar candidații admiși după etapele concursului erau verificați sub aspectul îndeplinirii condiției de bună reputație, iar nu toți candidații.

Menținerea dispozițiilor legale mai sus menționate creează probleme organizatorice insurmontabile, legate de lipsa capacității logistice a comisiei de admitere a concursului - compusă din persoane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii - de a face verificări de o asemenea complexitate ca cea presupusă de verificarea condiției de bună reputație pentru toți candidații înscriși la concurs, candidați al căror număr a fost mereu unul semnificativ (spre exemplu, în sesiunea 2010 au fost peste 3000 de candidați). Astfel, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, în vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, comisia de admitere a concursului solicită Inspectoratului General al Poliției Române comunicarea datelor rezultate din evidența operativă a organelor judiciare cu privire la candidați, Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii date privind o eventuală eliminare a candidatului, în ultimii 5 ani, din concursurile de admitere organizate de Consiliul Superior al Magistraturii și poate solicita, în măsura în care consideră necesar, relații și de la alte instituții.

Comisia de admitere a concursului verifică documentele menționate mai sus, dar și o multitudine de alte înscrisuri (curriculum vitae care să cuprindă datele de identificare, datele de stare civilă, datele cu privire la studiile absolvite și locurile de muncă anterioare, caracterizarea de la ultimul loc de muncă sau, după caz, caracterizarea de la unitatea de învățământ absolvită, pentru candidații care nu au fost anterior încadrați în muncă, care să cuprindă inclusiv referiri la eventualele sancțiuni disciplinare sau administrative aplicate, adeverințe eliberate de primării și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale

aplicate în această perioadă, declarația pe propria răspundere privind precizarea domiciliului avut în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații), precum și, atunci când este cazul, sesizările primite cu privire la candidați.

Tot astfel, în cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de judecător sau procuror, constituie obiect al verificării privind buna reputație și datele cuprinse în dosarul profesional al acestora.

Considerații similare sunt valabile și în ceea ce privește verificarea condiției de a fi apt, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Tocmai în considerarea acestor aspecte de ordin practic, în forma inițială a Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii se prevedea că verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției nu are loc odată cu celelalte condiții de înscriere la concurs, ci ulterior, procedura de verificare vizând doar candidații admiși după etapele concursului.

Totuși, în jurisprudență s-a reținut că această procedură contravine dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare; spre exemplu, în decizia nr. 2263 din 14 aprilie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a arătat că legiuitorul, prin art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a înțeles să reglementeze existența unor aptitudini psihologice specifice funcțiilor de judecător și respectiv procuror, ca pe o condiție prealabilă, alături de celelalte condiții legale, pentru înscrierea la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

Ca o consecință a jurisprudenței menționate, Consiliul Superior al Magistraturii a operat modificări regulamentare, astfel că, potrivit formei actuale a Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic se face anterior, pe baza unei simple adeverințe eliberate de orice instituție sau persoană autorizată, ce se anexează la cererea de înscriere, odată cu celelalte acte prevăzute de art. 4 alin. (8) din Regulament.

Cu toate că dispozițiile actuale pun în acord reglementările secundare cu legislația principală, în acord și cu practica instanțelor de judecată, este imperios necesar ca verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic să fie făcută de către psihologi anume formați, în vederea realizării unei examinări unitare, pe baza acelorași baterii de teste și cu aceleași instrumente de evaluare, calibrate pe magistratura din România, pentru a evalua în mod real capacitatea candidaților de a se adapta la profesie.

Astfel, aptitudinea candidaților de a exercita funcția de judecător sau procuror, din perspectiva capacității psihologice, nu poate rezulta dintr-o adeverință eliberată de orice cabinet psihologic, ci este necesară constituirea unor comisii speciale care nu ar putea examina un număr foarte mare de candidați, această verificare urmând să se realizeze numai pentru candidații care au întrunit prima condiție prevăzută de art. 12 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cea a competenței profesionale.

Dat fiind numărul mare de persoane care se înscriu în fiecare an la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și la concursul de admitere în magistratură, verificarea condiției bunei-reputații și a aptitudinii din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției se poate face, în mod obiectiv, doar pentru candidații declarați admiși în urma probelor de concurs, în sens contrar acestea generând costuri mari și nejustificate, verificări de natură absolut formală, precum și întârzieri nepermise în desfășurarea concursurilor amintite.

Modificarea și completarea prevederilor art. 14, art. 15 și art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, permite în mod eficient efectuarea acestor verificări, numai pentru candidații înscriși la concurs și care au fost admiși în urma probelor de concurs, resursele umane și financiare limitate neputând permite verificarea miilor de candidați de către comisia de admitere la concurs, respectiv de către comisia medicală.

Următorul concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii este prevăzut să înceapă la data de 26 august 2012, iar acesta trebuie anunțat cu minim 60 zile înainte, în ceea ce privește concursul de admitere în magistratură, potrivit art. 33 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta se organizează anual sau ori de câte ori este necesar.

II. Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ședințele de judecată se înregistrează prin mijloace tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografiere. Înregistrările sau stenogramele se transcriu de îndată.”

Imposibilitatea finalizării procedurilor de achiziționare a echipamentelor audio-video până la 1 iulie 2006, dată de la care a fost stabilită inițial aplicarea dispozițiilor menționate - prin art. III din Titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente - a determinat prorogarea succesivă a acestui termen, ultima măsură legislativă de acest fel fiind luată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2011 privind prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926/2011 care prorogă termenul până la 1 iulie 2012.

Necesitatea prorogării succesive a termenului menționat a fost determinată de faptul că Ministerul Justiției nu a reușit contractarea proiectului privind înregistrarea ședințelor de judecată (Proiectul) din fonduri de la bugetul de stat, în mare parte

deoarece licitația s-a desfășurat în baza legislației naționale de achiziții¹, care a permis contestarea repetată an de an a rezultatelor. Tocmai din aceste motive, începând cu anul 2011, Proiectul a fost scos de la finanțare din bugetul de stat și introdus în cadrul programului „Reforma Sistemului Judiciar” finanțat de către Banca Mondială, pentru a fi licitat conform regulilor acestui finanțator, reguli conform cărora contestațiile nu blochează atribuirea contractului odată ce Banca a aprobat finalizarea licitației.

În acest sens, urmare finalizării procedurii de achiziție, Ministerul Justiției a semnat cu un contract cu furnizorul serviciilor. Deși finalizarea contractului este prevăzută pentru luna decembrie 2012, dată la care sistemul informatic ar trebui să devină funcțional la nivelul tuturor instanțelor din țară, termenul realist de intrare în funcțiune este data de 1 iulie 2013, avându-se în vedere factori precum: complexitatea sistemului, condițiile din teritoriu precum și resursele financiare necesare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și gravele consecințe de ordin procedural care ar putea apărea în activitatea de judecată datorită inexistenței suportului tehnic necesar pentru înregistrarea ședințelor de judecată, este necesară amânarea aplicării acestor dispoziții până la 1 iulie 2013.

Secțiunea a 3-a

Impactul socio-economic al prezentului act normativ

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 4-a

Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

¹ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare

Secțiunea a 5-a
Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare

1. Proiecte de acte normative suplimentare

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Compatibilitatea prezentului act normativ cu legislația comunitară în materie

Prezentul act normativ nu încalcă reglementările europene.

3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

4. Evaluarea conformității

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării prezentului act normativ

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul actului normativ

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care actul normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

5. Informații privind avizarea de către:

- a) Consiliul Legislativ
- b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării
- c) Consiliul Economic și Social
- d) Consiliul Concurenței
- e) Curtea de Conturi

Proiectul prezentului act normativ a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 441/5.06.2012.

Secțiunea a 7-a
Activități de informare publică privind elaborarea
și implementarea prezentului act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării actului normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 8-a
Măsuri de implementare

1. Măsurile de punere în aplicare a prezentului act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente

Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege anexat privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din Titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

PRIM-MINISTRU

VICTOR – VIOREL PONTA

A circular official stamp of the Prime Minister of Romania is partially visible behind a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to read 'V. Ponta'.