



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Biroul permanent al Senatului
Bp 307 20.08.2013

NR. 1415 /DPSSG
DATA 06.08.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
392 3.09.2013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 republicată privind circulația pe drumurile publice*”, inițiată de doamna deputat Monica Maria Iacob-Ridzi și domnii deputați Tudor Ciuhodaru și Cătălin-Daniel Fenechiu – Grupul parlamentar al PP-DD (Bp. 307/2013).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul înăsprii regimului sancționator al unora dintre infracțiunile prevăzute în actul normativ menționat, sporindu-se, astfel, pedeapsa pentru fapta de a conduce un autovehicul sau tramvai sub influența băuturilor alcoolice.

De asemenea, inițiatorii propun și introducerea unor perioade cuprinse între 6 luni și 10 ani de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule pentru cazurile de conducere sub influența băuturilor alcoolice.

II. Observații

1. Potrivit Anexei 2 la Programul de Guvernare 2013-2016, adoptat prin *Hotărârea Parlamentului nr. 45/2012 pentru acordarea încrederii Guvernului*, un obiectiv prioritar al Guvernului este „*Realizarea cu prioritate a obiectivelor asumate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) prin implementarea noilor coduri*”. Dintre măsurile din domeniul legislativ, menționăm „*Implementarea noilor coduri ca obiectiv fundamental. Aplicarea din anul 2013 a noului Cod de procedură civilă și din anul 2014 a noului Cod penal și, respectiv, a noului Cod de procedură penală, precum și corelarea legislației specifice, mai ales în materie penală, în ce privește executarea pedepselor privative de libertate și a pedepselor neprivative de libertate*”.

În consecință, potrivit *Programului de Guvernare*, este necesară o stabilitate legislativă în materie penală, având în vedere, pe de o parte amplul proces de reformă care se desfășoară în acest domeniu și, pe de altă parte, faptul că noile reglementări în materie penală (*Codul Penal, Codul de procedură penală* și legislația subsecventă) au fost aprobate relativ recent de către Parlament, fiind trasate și confirmate noile linii directoare în ceea ce privește latura legislativă a acestui domeniu.

2. Regimul sancționator al infracțiunilor, propus a fi modificat prin prezenta inițiativă legislativă, a fost analizat de către o comisie de specialiști (practicieni și cadre didactice) cu ocazia elaborării *proiectului noului Cod penal*, noua abordare privind politica penală, inclusiv în ceea ce privește pedepsele aplicate, fiind dezbătută și însușită de către cele două Camere ale Parlamentului, rezultând *noul Cod penal*, adoptat prin *Legea nr. 286/2009*, ce urmează a intra în vigoare la 1 februarie 2014.

În acest context, menționăm că *noul Cod penal* menține regimul sancționator actual în ceea ce privește faptele vizate de autorii propunerii legislative, mai mult decât atât introducând amenda alternativ cu pedeapsa închisorii.

Ulterior, viziunea stabilită de *noul Cod penal* a fost reconfirmată și cu ocazia dezbaterilor pe marginea *Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal*.

Noul Cod penal cuprinde o reasezare în limite normale a tratamentului sancționator. În acest sens, practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluția eficientă pentru combaterea criminalității. Într-un stat de drept, întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate în primul rând prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru

prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi definitiv condamnați și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de recidivă.

De altfel, *noul Cod penal* cuprinde un regim sancționator mai sever pentru concursul de infracțiuni și recidivă. Astfel:

- în caz de concurs de infracțiuni, în privința pedepsei principale, s-a optat pentru sistemul absorbției în ipoteza în care pentru una dintre infracțiunile concurente s-a aplicat pedeapsa detențiunii pe viață, respectiv cumulul juridic în cazul în care pentru infracțiunile concurente s-au aplicat numai pedepse cu amenda ori o pedeapsă cu închisoarea și alta cu amenda. Dacă s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, operează cumulul juridic, la fel ca în *Codul penal* în vigoare, cu deosebirea că la pedeapsa cea mai grea se adaugă un spor care nu poate fi mai mare de $\frac{1}{2}$ din totalul celorlalte pedepse stabilite, cu condiția ca pedeapsa astfel rezultată să nu depășească maximumul general al pedepsei închisorii. Nu în ultimul rând, în materia sancționării concursului a fost introdusă o dispoziție de excepție, care permite ca în situația comiterii mai multor fapte deosebit de grave, instanța să poată aplica pedeapsa detențiunii pe viață, dacă aceasta nu a fost stabilită pentru niciuna dintre infracțiunile concurente;

- în materia tratamentului sancționator al recidivei, reglementarea a fost simplificată, recurgându-se la un cumul aritmetic, în cazul recidivei postcondamnatorii, respectiv la majorarea legală a limitelor speciale de pedeapsă cu jumătate, în cazul recidivei postexecutorii. A fost consacrată și în materia recidivei postcondamnatorii, cu titlu de excepție, posibilitatea aplicării detențiunii pe viață chiar dacă pedepsele stabilite constau în închisoare, atunci când numărul și gravitatea faptelor comise ar justifica acest lucru.

Așa cum am menționat anterior, pedepsele prevăzute de *noul Cod penal* sunt mai reduse decât în *Codul penal* în vigoare, iar reducerea pedepselor a fost susținută de următoarele argumente: -

- pedepsele aplicate în concret de instanțe pentru această categorie de infracțiuni;

- necesitatea corelării cu dispozițiile din partea generală referitoare la mecanismele de sancționare a pluralității de infracțiuni, dar și la limitele de pedeapsă prevăzute pentru aplicarea modalităților alternative de individualizare a executării sancțiunilor;

- necesitatea reflectării în limitele legale de pedeapsă a ierarhiei firești a valorilor sociale care fac obiectul de ocrotire penală;

- necesitatea revenirii la tradiția Codurilor penale anterioare (*Codul penal* de la 1864, cel din 1936 și *Codul penal* în vigoare în forma avută la adoptarea sa în 1968). Așadar, se poate observa că instrumentul optim pentru o combatere

eficientă a infracțiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existența unui sistem sancționator proporțional cu gravitatea faptelor săvârșite, susținut de o aplicare promptă a acestor pedepse de către organele judiciare.

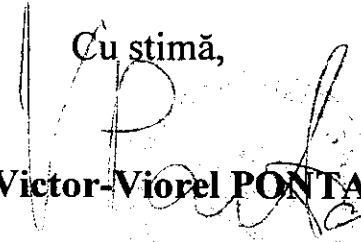
3. În ceea ce privește soluțiile legislative preconizate la **art. 3** al inițiativei legislative, referitoare la prevederea unor perioade de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule pentru faptele de conducere a unor autovehicule sub influența alcoolului, observăm că acestea conțin un regim mai puțin sever decât cel al legii în vigoare pentru cazurile prevăzute la art. 87 (infracțiunea de a conduce pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,8 b/l alcool pur în sânge), întrucât, în prezent, conform legii în vigoare, în aceste cazuri se dispune anularea permisului de conducere.

Mai mult decât atât, cele două măsuri, cea prevăzută în prezent de lege, și anume anularea permisului de conducere, și cea propusă de autorii inițiativei legislative, respectiv suspendarea dreptului de a conduce autovehicule, nu pot fi dispuse simultan.

Apreciem că inițiatorii au avut de fapt în vedere aplicarea obligatorie pe o durată determinată a pedepsei complementare prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. c) din *Codul penal*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

Victor-Viorel PONTA

DOMNULUI SENATOR GEORGE – CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI