



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
668 / 27.01.2014
64
17012014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind completarea și modificarea unor prevederi din Legea nr.185 din 05.iulie 2013 pentru amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate*, inițiată de domnul deputat PNL Horga Vasile împreună cu un grup de deputați din Grupurile parlamentare ale PNL, PSD, PP-DD, PC, Minorități Naționale și PD-L (Bp. 583/2013).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă vizează intervenția legislativă asupra unor dispoziții ale *Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii unor dispoziții noi cu privire la modul de autorizare, executare și desființare a suportilor mijloacelor de publicitate, stabilirea amplasamentelor mijloacelor de publicitate pe zone și categorii de mijloace de publicitate, a spațiilor în care publicitatea poate fi interzisă, modalitatea de amplasare a bannerelor pe drumurile publice.

II. Observații și propuneri

1. Propunem reformularea **alin. (1) al art. 4** astfel:

„(1) Aprobarea amplasării, executării lucrărilor, menținerii mijloacelor de publicitate, respectiv, desființării acestora, pe fațadele clădirilor sau a celor care au un sistem propriu de susținere în raport cu pământul se poate realiza numai în condițiile emiterii autorizației de construire, respectiv desființare.”

Precizăm, în acest sens, că, potrivit art. 2 alin. (2) al Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autorizația de construire se emite în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

2. În legătură cu soluția propusă pentru **art. 5 alin. (3)** din Legea nr.185/2013, potrivit căreia *„toate cheltuielile ocazionate de desființarea construcției provizorii a mijlocului de publicitate, vor fi suportate în condițiile legii, de proprietarul suportului de publicitate, iar în lipsa acestuia de proprietarul imobilului pe care este amplasată construcția suport a mijlocului de publicitate”*, apreciem că pot fi create premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 44 din Constituție, în măsura în care nu există prevăzute în relația contractuală între părți clauze exprese cu privire la suportarea de către proprietarul imobilului pe care este amplasat mijlocul de publicitate, a cheltuielilor ocazionate cu desființarea construcției provizorii. Semnalăm că o restrângere a exercitiului unui drept fundamental poate fi realizată numai cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 53 din Constituție, respectiv – cu caracter temporar, proporțională, nediscriminatorie și necesară într-o societate democratică.

Or, din această perspectivă observăm că Expunerea de motive nu relevă informații care să clarifice aspectele mai sus menționate.

3. Referitor la **art. 5 alin. (5)**, propunem modificarea după cum urmează:

„(5) Sistemele de ancoraj ale mijloacelor de publicitate, amplasate pe construcții existente sunt supuse inspecțiilor obligatorii privind urmărirea comportării în timp a construcțiilor pentru care periodic, dar nu mai puțin de o dată la 2 ani, un specialist tehnic atestat ca expert pentru cerința rezistență mecanică și stabilitate va întocmi un raport

tehnic de inspecție care, prin grija proprietarului, va fi comunicat inspectoratului județean în construcții, în a cărei arie teritorială este situată construcția, din care să rezulte faptul că menținerea acestora în utilizare nu prezintă un grad de pericol public datorat factorilor de risc naturali, fenomene meteorologice periculoase, seisme și altele care să poată genera consecințe grave: pierderi de vieți omenești, vătămare gravă a integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, distrugerea totală sau parțială a unor bunuri ori alte consecințe deosebit de grave, care potrivit art. 31 din Legea nr. 10/1995 pot constitui infracțiuni.”

Considerăm necesară precizarea expresă a faptului că obținerea raportului tehnic de inspecție și transmiterea acestuia către Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC) cade în grija proprietarului mijlocului de publicitate.

4. În ceea ce privește reglementările propuse de inițiatori în cuprinsul **art. 6**, precizăm următoarele:

ISC emite aviz tehnic conform *Hotărârii Guvernului nr. 1072/2003 privind avizarea de către Inspectoratul de Stat în Construcții a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, pentru obiectivele de investiții noi, care se finanțează potrivit legii din fonduri publice sau credite externe, contractate sau garantate de stat.

ISC răspunde de exercitarea controlului statului cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții, potrivit dispozițiilor *Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare*.

Potrivit legislației în domeniul calității construcțiilor, răspunderea privind asigurarea nivelului de cerințe esențiale obligatorii revine factorilor implicați: investitori, proiectanți, specialiști atestați, executanți, precum și autorități publice.

Față de aspectele menționate, introducerea în Legea nr. 185/2013 a atribuțiilor de „avizare” și de „garantare” a construcțiilor provizorii de către ISC, respectiv a „mijloacelor de publicitate temporară” încalcă prevederile legislației în vigoare.

5. Propunem reformularea **lit. a) și b) ale alin. (3) al art. 11**, după cum urmează:

„a) trei specialiști atestați, după cum urmează: doi arhitecți cu drept de semnătură acordat conform legii de Ordinul Arhitecților din România, un specialist atestat de Registrul Urbaniștilor din România în domeniul urbanismului și peisajului;

b) un specialist atestat de Ordinul Arhitecților din România și de Registrul Urbaniștilor din România în domeniul arhitecturii, urbanismului și amenajării teritoriului, peisajului.”

6. Propunem completarea **alin. (4) al art. 13** cu precizări procedurale privind constatarea lipsei afișării permanente a materialelor publicitare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative, sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,

Victor-Viorel POÎTA



**Domnului senator George – Crin Laurențiu Antonescu
Președintele Senatului**