



Biroul permanent al Senatului
nr. 649, 650, 7.11.2013

651, 652.

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Ovidiu MARIAN

Stimate Domnule Secretar General,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.B649 din 11.10.2013, nr.B650 din 11.10.2013, nr.B651 din 11.10.2013 și nr.B652 din 11.10.2013, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind practica elevilor și studenților;

-propunerea legislativă intitulată Lege pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

-propunerea legislativă privind funcționarea și desfășurarea activității științifice și tehnologice a I.N.C.D.M.I. Cantacuzino;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.3 din Legea 14/2003, Legea partidelor politice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.428/6.11.2013



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
practica elevilor și studenților**

Analizând propunerea legislativă privind practica elevilor și studenților, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B649 din 11.10.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare desfășurarea activității de practică a elevilor și studenților în conformitate cu planurile de învățământ, ca activitate obligatorie.

Potrivit Expunerii de motive, propunerea legislativă urmărește flexibilizarea condițiilor de practică astfel încât să permită mai multor operatori economici să se implice în instruirea elevilor și studenților, asigurându-se pregătirea acestora pentru piața muncii din România.

Față de actuala reglementare, ca element de noutate, prezentul demers legislativ introduce două forme de practică, respectiv stagiul preliminar de practică, având rolul de orientare a elevului sau studentului în cadrul domeniului de activitate, și stagiul de practică, cu rolul de însușire a abilităților profesionale în concordanță cu specializarea prevăzută în planul de învățământ al practicantului.

Totodată, propunerea legislativă vizează abrogarea vechii reglementări, respectiv, Legea nr.258/2007 privind practica elevilor și studenților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.493 din 24 iulie 2007.

În acest context, precizăm că, având în vedere prevederile Legii nr.72/2007 privind stimularea încadrării în muncă a elevilor și studenților, proiectul ar trebui să reglementeze și raportul cu acest act normativ.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.n) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât propunerea legislativă, prin dispozițiile art.41-43, are implicații asupra bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, precum și cele ale art.15 alin.(2) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Semnalăm că nu toate situațiile prevăzute în Codul muncii pentru încetarea contractului individual de muncă pot fi preluate, *mutatis mutandis*, în cazul contractului individual de practică.

Avem în vedere textele propuse la **art.18 lit.b), e) și f)**, care nu țin seama de definiția partenerului de practică prevăzută la art.11 și de faptul că în cazul practicantului nu este vorba despre exercitarea unei profesii sau funcții.

În plus, textul propus la **lit.h)**, care se referă la retragerea acordului părinților sau al reprezentanților legali în cazul practicanților cu vârsta între 15 și 16 ani, nu este corelat cu art.6 alin.(2), potrivit căruia numai pentru elevii care au vârsta de **15 ani** este necesar acordul părților sau al reprezentanților legali.

Totodată, textul trebuie să aibă în vedere și faptul că, în limita numărului minim de ore de practică, această activitate **are caracter obligatoriu**.

Față de cele de mai sus, este necesară revederea și reformularea textelor propuse la art.18.

4. Întrucât **art.19 lit.a)** se referă la „abaterile” săvârșite de practicant de la **regulile de disciplina muncii** ori de la cele **stabilite prin contractul individual de practică**, este necesar ca proiectul să prevadă modalitatea în care practicantul ia la cunoștință faptele considerate abateri de la disciplina muncii sau să stabilească expres, prin contractul individual de practică, regulile de disciplină a căror

încălcare constituie abateri, caz în care art.13 va fi completat în mod corespunzător.

5. Cu privire la încetarea unilaterală a contractului individual de practică din inițiativa practicantului, prevăzută la **art.22**, semnalăm că proiectul nu face distincție între perioada de practică desfășurată în limita numărului minim de ore stabilit pentru fiecare specializare, care **este obligatorie și constituie condiții de promovare** (art.25 alin.(1)) și activitatea desfășurată peste limita numărului minim de ore, care **este opțională (art.25 alin.(2))** și asupra căreia elevul sau studentul poate decide.

În acest context, sugerăm să se analizeze și norma propusă pentru **art.22 alin.(4)**, care nu prevede nicio motivare din partea practicantului pentru încheierea unilaterală a contractului individual de practică.

În plus, sugerăm să se reglementeze și implicarea unității de învățământ în aspectele legate de încheierea și încetarea contractului individual de practică, având în vedere dispozițiile art.24-29, art.33-34 și art.41-44 din proiect.

6. Norma de la **art.38** este confuză, neprecizând din ce fonduri poate organizatorul de practică să aloce partenerului de practică suma aferentă activității de practică pentru fiecare elev sau student, având în vedere că, potrivit art.41, numai sumele prevăzute la art.39 sunt alocate partenerului de practică de către Ministerul Educației Naționale.

În plus, potrivit art.42, activitatea de practică **este finanțată** de la bugetul ministerului numai pentru **practica obligatorie**, prevăzută în planul de învățământ. Se impune revederea textului.

7. La **art.48**, semnalăm că norma din cuprinsul **alin.(1)** trebuie eliminată, întrucât din redactarea propusă nu rezultă care anume sunt faptele care constituie contravenții. Mai mult decât atât, textul poate fi interpretat în sensul că orice faptă a partenerilor de practică reprezintă contravenție, chiar și cele prin care se îndeplinesc obligații prevăzute de proiect, ceea ce nu poate fi acceptat.

Pe cale de consecință, actualele **alin.(2) și (3)** vor deveni alin.(1) și, respectiv, alin.(2).

8. Semnalăm că prin incriminarea, în cuprinsul **Capitolului XIII**, a unor fapte drept infracțiuni se instituie, contrar normelor de tehnică legislativă, o reglementare paralelă celei prevăzute în

cuprinsul Capitolului VIII din Legea securității și sănătății în muncă nr.319/2006, cu modificările ulterioare. Astfel, atât conținutul infracțiunilor prevăzute de proiect, cât și pedepsele stabilite sunt identice cu cele ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr.319/2006. Singura diferență între cele două incriminări este aceea că, în cazul infracțiunilor din proiect, subiecții activi sunt indicați prin utilizarea noțiunilor de „organizator sau partener de practică”, respectiv de „practicant”, în locul referirii generice la „persoana care are îndatorirea de a lua măsurile legale de securitate și sănătate în muncă”, respectiv la „orice persoană care nu respectă obligațiile și măsurile stabilite cu privire la sănătatea sau securitatea în muncă”, noțiuni utilizate în cuprinsul art.37 și 38 din Legea nr.319/2006. Menționăm însă, că aceste din urmă texte de incriminare sunt aplicabile și în ceea ce privește faptele săvârșite de „organizatorul sau partenerul de practică”, respectiv de „practicantul”, în sensul definit prin proiect, întrucât, potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.319/2006, coroborat cu art.5 lit.a) din același act normativ, dispozițiile acestuia **sunt aplicabile inclusiv studenților și elevilor în perioada efectuării stagiului de practică**. Prin urmare, prevederea în proiect a respectivelor infracțiuni duce la instituirea unor reglementări paralele, încălcându-se astfel dispozițiile art.16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, propunem eliminarea din proiect a Capitolului XIII, alcătuit din **art.49 și 50**.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Ca observație generală, constatăm că propunerii legislative îi lipsesc dispozițiile generale, care cuprind prevederi legate de întreaga reglementare, obiectul și principiile acesteia, proiectul debutând în mod direct cu definiții și condiții generale.

De aceea, propunem completarea corespunzătoare a Capitolului I, urmând ca titlul acestuia să fie „Dispoziții generale”.

De altfel, potrivit redactării uzuale din actele normative care cuprind definiții, textele **art.9-11** ar trebui să fie cuprinse într-un singur articol, care să aibă următoarea parte dispozitivă: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

2. Deoarece prevederile art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandă

utilizarea, de regulă, în textul actului normativ, a verbelor la timpul prezent, propunem înlocuirea corespunzătoare, acolo unde este cazul, a formelor verbale întrebuițate la timpul viitor.

3. Relevăm faptul că există capitole care conțin doar un singur articol (Ex: Cap.IV și VII), lucru nerecomandat de normele de tehnică legislativă; sugerăm resistemizarea textelor proiectului.

4. La **art.1 lit.b)**, din considerente de redactare, este necesară eliminarea prepoziției „de” din expresia „în planul de învățământ”.

5. La **art.2 alin.(1)**, în ceea ce privește enumerarea, tot din motive de redactare, este necesară scrierea cu inițială mică a cuvântului „stagiul” din debutul textelor.

6. Pentru unitate terminologică în cuprinsul proiectului, la **art.7**, norma ar trebui să utilizeze sintagma „fără plata unei remunerații”, asigurându-se astfel corelarea cu prevederile art.35.

7. La **art.11**, în legătură cu expresia „societate comercială”, precizăm că, potrivit art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la „societatea comercială/societățile comerciale” după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la „societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

8. Pentru o reglementare completă, **art.13 alin.(2)** ar trebui să enumere, printre elementele obligatorii ale contractului individual de practică, în primul rând, identitatea părților. Totodată, având în vedere că, potrivit definiției prevăzute la art.11, partenerul de practică este o societate, o instituție centrală ori locală sau orice altă persoană juridică, la **art.13 alin.(2) lit.d)**, propunem eliminarea expresiei „în cadrul întreprinderii”.

La **alin.(3)**, din considerente de redactare, expresia finală „în conformitate cu Art.6, alin.(2)” va fi redată sub forma „potrivit prevederilor art.6 alin.(2)”.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, textul trebuie să debuteze cu sintagma „În termen de 15 zile de la semnarea ...”. Observația este valabilă și pentru **art.32 lit.e)**.

9. La **art.15**, potrivit normelor de tehnică legislativă, textul de trimitere la „art.23, alin.2” se va redacta sub forma „art.23 alin.(2)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, urmând ca alineatele să fie marcate prin încadrarea cifrei între paranteze.

10. La **art.16**, sugerăm să se analizeze dacă modificarea unilaterală a locului de desfășurare a practicii de către partenerul de practică, chiar și cu suportarea cheltuielilor de transport și cazare, este de natură a asigura respectarea condițiilor prevăzute la art.23 alin.(2).

11. Sub rezerva celor formulate la Cap.I pct.5 din aviz, pentru rigoarea redactării, textul **art.22 alin.(1)** ar putea să reglementeze posibilitatea încetării contractului individual de practică la inițiativa practicanului, prin comunicarea unei notificări scrise adresate partenerului de practică.

Din rațiuni de ordin gramatical, la **alin.(1), (3) și (4)**, expresia „încheiere a contractului individual de practică” trebuie redată sub forma „încetarea **contractului** individual de practică”.

12. Pentru unitate terminologică în cuprinsul proiectului, propunem ca titlul **Capitolului III** să fie „Programul **activității** de practică”, asigurându-se astfel corelarea cu titlurile Cap.IV, VIII și IX.

13. La **art.27 alin.(1)**, expresia finală „conform art.3” propunem să fie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor art.3”.

La **alin.(2)**, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, expresia „alineatul (1)” trebuie redată abreviat, sub forma „**alin.(1)**”.

Totodată, sugerăm completarea normei cu precizarea actului prin care elevul sau studentul și partenerul de practică recurg la extinderea duratei perioadei de practică. Menționăm că în cuprinsul art.32 lit.e) se utilizează noțiunea de act adițional.

14. La **art.28 alin.(1)**, pentru concordanță cu prevederile art.10, termenul „organizator” trebuie înlocuit cu expresia „**organizatorul de practică**”.

15. Întrucât proiectul se referă la **încetarea** contractului individual de practică (art.17-22), pentru unitate terminologică, sugerăm ca în finalul **art.32 lit.f)**, să fie utilizată această noțiune, și nu aceea de „reziliere”.

16. La **art.34 alin.(3)**, cu referire la sintagma „agentul economic”, menționăm că prin art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 *pentru stabilirea unor măsuri organizatorice*

la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, sintagma „agenți economici” s-a înlocuit cu sintagma „operatori economici”. Prin urmare, este necesară modificarea corespunzătoare a textului.

17. La **art.35 alin.(1)**, apreciem că textul ar trebui să excepteze situația prevăzută la art.7, așa cum corect s-a reținut în finalul alin.(2).

18. La **art.36**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „practicanții nu pot renunța drepturile care le sunt recunoscute prin lege” trebuie redactată sub forma „practicanții nu pot renunța la drepturile care le sunt recunoscute prin lege”.

19. La **art.47**, în vederea asigurării unui caracter complet al normei, sugerăm indicarea actului/actelor normativ/normative avute în vedere prin sintagma „legislației în vigoare cu privire la protecția datelor cu caracter personal.”

20. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, în cuprinsul **art.48** trebuie să se stabilească agenții constataitori ai contravențiilor. În plus, trebuie prevăzută norma de complinire cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001.

Pentru acest motiv, art.48 trebuie completat cu două alineate, (marcate ca alin.(3) și (4)), cu următorul cuprins:

„(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către

(4) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

21. Referitor la **art.51**, pentru unitate în redactare cu actele normative care cuprind prevederi similare, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.51. - În termen de 60 de zile de la **intrarea în vigoare** a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Educației Naționale, se vor aproba Normele metodologice de aplicare”.

22. La **art.52 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „de la adoptarea prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

23. La **art.53 alin.(1)**, termenul de aplicare a prevederilor prezentei legi trebuie să țină seama de derularea procedurii legislative pentru adoptarea prezentului proiect și să fie corelat cu termenul de 60 de zile prevăzut la art.51 pentru adoptarea Normelor metodologice. Se impune, de aceea, revederea textului.

La **alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.258/2007 privind practica elevilor și studenților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.493 din 24 iulie 2007.


dr. Drăgăș Dăescu

București
Nr. 1234 / 06.11.2013

O.G. nr. 2/2001

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5));

1 rectificare

M. Of. nr. 584/18 sep. 2001

rectifică art. 26 alin. 1

Rectificare

2 modificări prin

O.U.G. nr. 16/2002

M. Of. nr. 145/26 feb. 2002

modifică art.39 alin.(2)

Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale

aprobată prin L. nr. 335/2002

M. Of. nr. 418/17 iun. 2002

3 modificări prin

L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

4 aprobată cu modificări și completări prin

L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

5 modificări prin

O.G. nr. 61/2002

M. Of. nr. 644/30 aug. 2002

abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)

Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003

M. Of. nr. 193/26 mar. 2003

6 modificări prin

L. nr. 357/2003

M. Of. nr. 537/25 iul. 2003

abrogă art. 16 alin. (2)-(4)

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

7 modificări prin

O.U.G. nr. 108/2003

M. Of. nr. 747/26 oct. 2003

la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45

Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale

aprobată prin L. nr. 28/2004

M. Of. nr. 214/11 mar. 2004

8 modificări prin

L. nr. 28/2004

M. Of. nr. 214/11 mar. 2004

aprobă O.U.G. nr.108/2003

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale

9 modificări prin

L. nr. 526/2004

M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004

modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

10 completat prin

O.G. nr. 8/2006

M. Of. nr. 78/27 ian. 2006

introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1

Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006

M. Of. nr. 640/25 iul. 2006

19 modificări prin L. nr. 293/2009 M. Of. nr. 645/1 oct. 2009
Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001
privind regimul juridic al contravențiilor

20 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 modifică art. 34 alin. (2)
Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării
proceselor

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3));

21 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin.
(6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1)
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind și (2), art. 34, art. 47;
Codul de procedură civilă introduce alin. (2) la art. 36

Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

22 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 prorogă termenul de intrare în vigoare a
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013
76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă

aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

23 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 prorogă termenul de intrare în vigoare a
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie
pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul 2013
de procedură civilă, precum și pentru modificarea și
completarea unor acte normative conexe

aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
completări prin

24 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 aprobă cu modificări și completări O.U.G.
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. nr. 4/2013
4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în
aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,
precum și pentru modificarea și completarea unor acte
normative conexe

25 modificări prin O.U.G. nr. 80/2013 M. Of. nr. 392/29 iun. 2013 modifică art. 36
Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru

În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate trimiterile făcute la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prezenta ordonanță de urgență.

Lege privind practica elevilor și studenților

1 promulgată prin D. nr. 729/2007 M. Of. nr. 493/24 iul. 2007
Decret pentru promulgarea Legii privind practica elevilor și
studenților