



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru înființarea Colegiului Bijutierilor din România

Analizând propunerea legislativă pentru înființarea Colegiului Bijutierilor din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B63 din 10.03.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Colegiului Bijutierilor din România ca organizație profesională nonprofit, cu personalitate juridică de drept privat, de interes public, cu patrimoniu și buget propriu.

2. Prin conținutul normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Cu titlu general reținem următoarele:

a) denumirea entității care se înființează prin prezenta propunere este neclară, deoarece în titlu este menționat „Colegiul Bijutierilor din România”, iar în normele din cuprinsul propunerii se folosește denumirea de „Colegiul Operatorilor de Metale Prețioase și Pietre Prețioase”; este necesară alegerea unei singure denumiri;

b) nu rezultă dacă este vorba doar de înființarea Colegiului sau prezenta propunere cuprinde și Statutul acestei entități, fiind necesară clarificarea în text a intenției inițiatorilor și completarea titlului sub acest aspect, astfel cum s-a procedat și în cazul altor categorii profesionale;

c) în cuprinsul propunerii, inițiatorii fac trimiteri la mai multe legi din același domeniu de reglementare, dar din verificările efectuate, nu rezultă adoptarea unor asemenea acte normative.

Cu titlu de exemplu: la art.1 alin.(1) se face vorbire despre „Legea privind organizarea activității operatorilor cu metale prețioase și pietre prețioase”, iar la art.3 lit.b) despre „Legea meșteșugarilor”.

d) gruparea articolelor în capitole nu se realizează potrivit uzanțelor normative, respectiv primele 4 articole nu sunt incluse în niciun capitol, Capitolul I începând cu art.5, fiind necesară o rearanjare a articolelor și o renumerotare a capitolelor din proiect;

e) semnalăm că, în prezent, există Patronatul Bijutierilor din România, asociație nonprofit care funcționează în același domeniu. Este necesar să se stabilească raportul dintre cele două entități, rolul și atribuțiile acestora, pentru a se evita înființarea a două organisme cu același obiect de activitate.

4. Privit în ansamblu, textul înaintat spre avizare este redactat mai mult ca un anteproiect care, chiar pentru inițiatori, pare că ar necesita unele lămuriri suplimentare și completări după anumite verificări, înainte de a deveni un proiect propriu-zis – a se vedea, spre exemplu, art.3 lit.b) („Atenție ANC - Legea uceniciei - Legea meșteșugarilor”) și lit.k) („-este necesară o discuție cu ANC pentru evitarea unor sincope”).

În aceeași ordine de idei, semnalăm existența unor trimiteri la articole sau alineate din cuprinsul propunerii sau trimiteri la alte acte normative redactate incomplet, fiind folosite sintagme precum: „potrivit art.xx alineat (xx)”, „conform Legii xx art.xx”, „prevăzute în art.xx al acestui Statut”, „conform Legii xx/20xx”.

Din aceste motive, este necesară revederea integrală a propunerii legislative.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea textului poziționat înaintea art.1, acesta neavând caracter normativ și nici o redare a ideilor adecvată unui preambul.

6. La **art.2 lit.f)**, este necesară revederea textului deoarece, în actuala formă, este pleonastic în privința sintagmei „reglementări legislative și normative”.

7. La **art.3**, constatăm că marcarea elementelor enumerării prin literele alfabetului nu se realizează în ordine firească. Astfel, sunt menționate literele „r), s), t), u), v) x) și y)” în loc de „q), r), s), ș), t) , ț) și u)”.

La **lit.d)**, pentru a se asigura corecta aplicare a normei, este necesară explicarea expresiei „instituțiile relevante”.

La **lit.f)**, pentru o exprimare logică, propunem înlocuirea sintagmei „precum și instrumentele de evaluare” prin sintagma „precum și **potrivit instrumentelor de evaluare**”.

La **lit.n)**, semnalăm că nu este redată o atribuție a colegiului, textul urmând a fi eliminat sau modificat corespunzător.

La **lit.v) și x)**, pentru o corectă exprimare, propunem ca textele să debuteze astfel: „actualizează permanent normele ...”.

8. La **art.4**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea regiunilor cu menționarea expresă a localităților în care va fi înființată câte o filială.

Totodată, semnalăm o necorelare între acest articol și art.32 referitor la filiala corespunzătoare Municipiului București.

9. La **art.5**, cu referire la membrii Colegiului este de analizat dacă fac parte doar persoane juridice („orice operator”) sau și persoane fizice, având în vedere că cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un viitor membru, prevăzute la alin.(2), sunt specifice unei persoane fizice.

Aceeași situație o întâlnim și la **art.6** (ex: lit.b) unde se vorbește atât de decesul (persoanei fizice) cât și de dizolvarea (persoanei juridice) și la **art.7**.

Totodată, la **alin.(1)**, pentru o exprimare gramaticală corectă este necesară reformularea expresiei „**Sunt membri ai Colegiului orice operator**” prin realizarea acordului fie la singular, fie la plural.

La **alin.(2) lit.c)**, este necesară revederea și reformularea sintagmei „nu au suferit nicio condamnare definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni, nu au fost condamnați definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală”, întrucât textul este repetitiv.

10. Referitor la încetarea calității de membru, semnalăm că aceasta este reglementată de două ori - paralelism legislativ - și diferit la art.6 și la art.39 alin.(1), fiind necesară păstrarea soluției legislative corecte într-un singur loc.

11. La **art.8**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea expresiei „sancțiunile primite” prin sintagma „sancțiunile dispuse împotriva lor”.

12. La **art.9**, cifrele (1)-(5) care marchează elementele enumerării, potrivit uzanțelor normative vor fi înlocuite prin literele alfabetului, respectiv „a)-e)”.

Totodată, în partea de debut, textele vor fi scrise cu literă mică. Reiterăm observațiile pentru **art.14** și **15**.

La actualul **alin.(2)**, pentru o corectă exprimare, propunem următorul text:

„b) să **înștiințeze** de îndată Colegiul **asupra oricărei modificări intervenite** în datele de identificare a operatorului”.

La actualul **alin.(3)**, din aceleași rațiuni, expresia „stare de nedemnități” se va înlocui prin expresia „stare de **nedemnitate**”.

La actualul **alin.(5)**, precizăm că textul nu este redactat ca o obligație, fiind necesară reformularea acestuia.

13. La **art.10**, având în vedere prevederile art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la „societatea comercială/societățile comerciale” după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la „societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Prin urmare, este necesar ca sintagma „societăți comerciale” să fie înlocuită cu formularea „**societățile reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

14. La **art.11 alin.(3)** este de analizat dacă toate cele 4 foruri de conducere ale Colegiului trebuie să stabilească un quantum al taxei de înscriere și cotizația sau este suficient ca un singur organ să îndeplinească respectiva atribuție.

15. Pentru unitate redacțională cu alte reglementări similare, sugerăm plasarea capitolului care cuprinde „Forurile de conducere” înaintea capitolului privind „Comisiile colegiului”, respectându-se importanța succesiunii soluțiilor legislative.

16. La **art.13 alin.(3)** trebuie menționat numărul exact al cenzorilor.

17. La partea introductivă a **art.14**, pentru claritatea normei, după sintagma „disciplină profesională” propunem introducerea sintagmei „îndeplinește următoarele atribuții:”.

La **alin.(6)**, pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea expresiei „la constatarea” prin expresia „după constatarea”.

18. La partea introductivă a **art.15**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea parantezelor și adăugarea sintagmei „îndeplinește următoarele atribuții:”.

19. La **art.17 alin.(1)**, partea de text referitoare la alegerea Grupului de inițiativă legislativă nu este adecvată unei legi, fiind necesară revederea dispoziției.

La **alin.(10)**, pentru respectarea stilului normativ, sintagmele „este întrunită una din situațiile de la alin.(9)” și „în condițiile de la alin.(3)” vor fi înlocuite cu sintagmele „este **îndeplinită** una din situațiile **prevăzute la alin.(9)**”, respectiv „în condițiile **prevăzute la alin.(3)**”.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru toate situațiile similare cuprinzând expresia „de la alin.(..)”.

20. Pentru corectitudinea redactării, formularea „Secțiunea a II-a” va fi redată sub forma „Secțiunea a 2-a”, observație valabilă și pentru celelalte Secțiuni.

21. La **art.20 alin.(6)**, semnalăm că expresia „nu beneficiază de indemnizații ??” este incompletă, fiind necesară revederea acesteia.

22. La **art.24**, semnalăm că **lit.m)** nu reprezintă o atribuție a Președintelui Colegiului, fiind necesară reformularea textului.

23. La **art.25**, pentru precizia normei, este necesară revederea textului în privința expresiei „să aibă stagiu/vechime”.

24. Referitor la textele cuprinse în Secțiunea a V-a, întrucât acestea nu sunt proprii unui act normativ, propunem să fie eliminate și cuprinse în Statut sau într-un regulament intern al Colegiului.

25. La **art.28 alin.(2)**, este de apreciat dacă ridicarea unui buletin de vot nu ar trebui să se facă doar cu CI/BI sau pașaport, nu și cu permisul de conducere.

26. La **art.33**, pentru o corectă exprimare, substantivul „filialele” trebuie redat în forma nearticulată „**filiale**”.

27. La **art.36 partea introductivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, verbul „vor fi” trebuie înlocuit prin forma la timpul prezent „**sunt**”.

28. Referitor la Capitolul VIII destinat Dispozițiilor finale, semnalăm că textele subsumate nu sunt proprii unui act normativ și, întrucât fac referire la Statutul Colegiului, este necesară reformularea sa în întregime.


PREȘEDINTE
dr. Dragomir ILIESCU

București
Nr. 321/08.04.2015