



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

698 / DPSG
07042016

29/04.2016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții*, inițiată de domnul deputat PNL Alexandru Nazare și un grup de deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, independenți (Bp. 681/2015).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare*, cu un nou articol, **art. 35¹**, propunându-se, în principal, incriminarea dării în folosință publică, înainte de efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, a construcțiilor finanțate din fonduri publice sau a unei părți ori instalații aferente acesteia, dacă, prin aceasta, ar putea fi pusă în pericol viața sau integritatea corporală a uneia ori mai multor persoane sau integritatea unuia sau mai multor bunuri, fapta urmând a fi pedepsită cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

II. Observații

1. Cu privire la textul propus pentru **art. 35¹ alin. (1)**, apreciem că nu se justifică introducerea unei astfel de incriminări, legislația actuală oferind suficiente pârghii care să sancționeze comportamentele abuzive ale funcționarilor publici (definiți prin art. 175 din *Legea nr. 286/2009 privind*

Codul penal, cu modificările și completările ulterioare), indiferent dacă aceștia sunt angajați ai unor instituții publice ori autorități sau sunt persoane alese în funcții electivă publice.

Astfel, procedura recepționării lucrărilor este strict reglementată prin dispozițiile art. 17 din *Legea nr. 10/1995*, potrivit căreia:

„(1) *Recepția construcțiilor constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de execuție și cu documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.*

(2) *Cartea tehnică a construcției cuprinde documentația privind proiectarea, documentația privind execuția, documentația privind recepția și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției, se întocmește prin grija investitorului și se predă proprietarului construcției, astfel: documentația privind proiectarea și documentația privind execuția, la recepția la terminarea lucrărilor, iar documentația privind recepția, precum și documentația privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra construcției la recepția finală a lucrărilor de construcții.*

(3) *Proprietarii construcțiilor au obligația să păstreze și să completeze la zi documentația tehnică privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții asupra acestora. Prevederile din cartea tehnică a construcției referitoare la exploatare sunt obligatorii pentru proprietar, administrator și utilizator. În cazul asociației de proprietari, cartea tehnică a construcției se păstrează și se completează la zi de către administrator. La înstrăinarea construcției, cartea tehnică se predă noului proprietar.*

(4) *Recepția construcțiilor se face de către investitor/proprietar, în prezența proiectantului și a executantului și/sau reprezentanților de specialitate, legal desemnați de aceștia”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor legale actuale, respectiv art. 36 din *Legea nr. 10/1995*, simpla recepționare a construcției de către investitor cu încălcarea prevederilor legale constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei.

Orice acțiune prin care lucrările de construcții sunt date în folosință înainte de efectuarea recepției lucrărilor poate constitui, după caz, în funcție de circumstanțele cauzei, fie infracțiunea prevăzută la art. 35 din *Legea nr. 10/1995* (dacă darea în folosință fără recepția prealabilă a lucrării s-a realizat cunoscându-se că aceasta s-a realizat fără respectarea reglementărilor tehnice privind stabilitatea și rezistența; de altfel, numai într-un astfel de caz se poate vorbi de o infracțiune de pericol, privind o eventuală punere în pericol a vieții sau integrității corporale a uneia ori mai multor persoane, simpla dare în folosință fără o prealabilă recepție nefiind aptă să producă astfel de consecințe,

fie și la nivel de infracțiune de pericol), fie o infracțiune de serviciu sau de corupție, prevăzute de art. 289-309 din *Codul penal*.

2. Mai mult decât atât, infracțiunea creează și o stare de discriminare, în dezacord cu dispozițiile art. 16 din *Constituția României, republicată*. În acest sens, nu se înțelege care au fost rațiunile care au determinat incriminarea conduitei menționate la **alin. (1)** numai în cazul construcțiilor finanțate din fonduri publice.

Astfel, nu rezultă care este diferența și cum poate fi justificată lipsa pericolului social și a absenței incriminării în cazul în care construcțiile sunt finanțate din fonduri private și au capacitatea de a pune în pericol viața sau integritatea corporală a uneia sau mai multor persoane ori integritatea mai multor bunuri.

3. Referitor la textul propus pentru **art. 35¹ alin. (2)** din inițiativa legislativă, apreciem că introducerea unei variante agravante a infracțiunii este lipsită de interes, atrăgând, în realitate, o răspundere penală mult diminuată a persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **alin. (1)**.

Astfel, potrivit textului propus prin inițiativa legislativă, inițiatorii au optat pentru crearea unei infracțiuni complexe, prin includerea în conținutul infracțiunii a unor fapte care constituie, în mod normal, infracțiuni de sine-stătătoare, sancționate ca atare prin prevederile *Codului penal*, pedeapsa propusă fiind închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Subliniem faptul că, în opinia noastră, un astfel de text este inutil, în condițiile în care orice nerespectare a normelor legale atrage, potrivit reglementărilor generale din *Codul penal*, incidența concursului de infracțiuni, regimul sancționator fiind mult mai sever. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. a) și b) din *Codul penal*, „În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează:

a) când s-au stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori cu amendă, se aplică pedeapsa detențiunii pe viață;

b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (...)

Cu alte cuvinte, ori de câte ori s-a produs pierderea unor vieți omenești, vătămarea integrității ori distrugerea unor bunuri se vor reține, potrivit dispozițiilor generale, în funcție de circumstanțele cauzei, și infracțiunile care vizează protecția vieții și integrității persoanei, respectiv cele de distrugere.

4. Cu privire la textul propus la art. 35¹ alin. (4), acesta este lipsit de previzibilitate, noțiunea utilizată, respectiv „*din rațiuni electorale*”, fiind lipsită de previzibilitatea caracteristică unei norme de incriminare, norma penală propusă nefiind clară din punct de vedere al obligației pe care trebuie să o respecte destinatarul acesteia (subiectul activ al infracțiunii).

Astfel, norma penală se remarcă prin previzibilitate, astfel încât orice persoană să-și poată da seama dacă acțiunea sau inacțiunea interzisă sau ordonată intră sub incidența sa (*nullum crimen sine lege certa*).

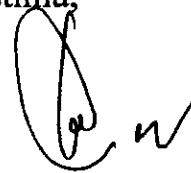
Previzibilitatea unui text, subordonată *principiului legalității legii penale*, reglementat de art. 1 din *Codul penal*, semnifică reglementarea acestuia în mod clar, previzibil, așa încât destinatarul normei penale să aibă posibilitatea reală să cunoască norma penală și să știe încălcarea căror norme determină răspunderea sa penală. Aproximarea unor noțiuni, de genul celei folosite în text, care atrage răspunderea penală, nu poate fi acceptată.

De altfel, cerințele pe care trebuie să le îndeplinească textele de incriminare au fost prezentate pe larg chiar de către Curtea Constituțională, într-o decizie recentă, și sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și procedurilor de elaborare a reglementărilor în materie penală din domeniul calității în construcții¹.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu

Președintele Senatului

¹ În acest sens, a se vedea, spre exemplu, *Decizia Curții Constituționale nr. 363/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*