



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă Lege pentru
înființarea Institutului de Studii Avansate a
Culturii și Civilizației Levantului**

Analizând propunerea legislativă Lege pentru înființarea Institutului de Studii Avansate a Culturii și Civilizației Levantului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B176 din 14.04.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Institutului de Studii Avansate a Culturii și Civilizației Levantului, instituție publică de interes național, cu personalitate juridică.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este necesară solicitarea unei informări din partea Guvernului,

în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

3. Pentru unitate în redactare cu acte normative cu obiect similar de reglementare, propunem ca **titlul** să debuteze, astfel:

„Lege **privind** înființarea ...”

4. La **art.1 alin.(1)**, sugerăm să se precizeze raportul Institutului de Studii Avansate a Culturii și Civilizației Levantului, cu Senatul României, mai ales în considerarea faptului că este finanțat și din bugetul acestuia.

La **alin.(2)**, semnalăm că normei îi lipsește caracterul dispozitiv.

Totodată, semnalăm insuficienta conturare a normei prevăzute la **alin.(3)**, în ceea ce privește adresa exactă a sediului în care urmează să își desfășoare activitatea acest institut.

5. La **art.2 alin.(1)**, în acord cu prevederile art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor din cuprinsul acestuia.

6. La **art.3, partea introductivă**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, recomandăm ca acesta să debuteze, astfel:

„Art.3. În vederea realizării obiectului de activitate”

La **lit.a)** sugerăm revederea sintagmei „aprofundarea premiselor obiectului de activitate” întrucât nu este clar ce s-a avut în vedere.

7. La **art.4 alin.(1)**, pentru rigoarea normei, este necesară menționarea numărului **exact** al membrilor Consiliului Științific.

Referitor la **alin.(3)**, care are în vedere atribuțiile Consiliului Științific, pentru asigurarea unei succesiuni logice a prevederilor preconizate, sugerăm ca acesta să fie constituit într-un articol distinct.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente trebuie renumerotate în mod corespunzător.

Cu referire la norma prevăzută la **lit.g)**, prin prisma redactării, aceasta nu constituie o atribuție a Consiliului Științific, fapt pentru care este necesară revederea textului.

8. La **art.5 alin.(3)**, semnalăm că sintagma „...este încadrat și salarizat în conformitate cu legea” nu este suficient de precisă. În plus, norma nu se corelează cu art.4 alin(3) lit.c), din care rezultă că

directorul general ar încheia un contract de management. Se impune revederea și reformularea textului.

9. În ceea ce privește **art.6**, pentru o informare juridică completă, norma ar trebui să prevadă dacă personalul acestei instituții publice este format din funcționari publici și/sau personal contractual. De asemenea, textul prevăzut la alin.(1) trebuie reformulat, evitându-se formularea „Numărul **maxim** de posturi salarizate ale Institutului este de **maximum** 36”.

10. La **art.8 alin.(1)**, pentru concizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „pentru perioada de funcționare din perioada” cu expresia „până la data de 31 decembrie 2017”.


dr. Dragoș I. HESCU

București

Nr.

460/11.05.2016