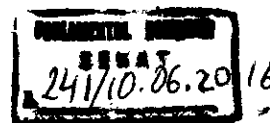
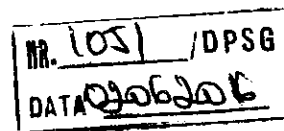




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate*, inițiată de domnul senator PSD Pop Liviu-Marian (Bp.53/2016).

I. Principalele reglementări

Prin inițiativa legislativă se propune, în principal, acordarea posibilității ca, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Finanțelor Publice, bunurile imobile intrate prin confiscare, în proprietatea privată a statului să poată fi transmise în domeniul public al statului și în administrarea autorităților administrației publice centrale, altor instituții publice de interes național sau regiilor autonome de interes național.

Practic, propunerea legislativă reiterează reglementările propuse prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate*, declarată ca fiind neconstituțională sub aspectul condiționărilor impuse de art. 115 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, prin *Decizia nr. 859/2015*¹.

¹ Decizia nr. 859/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate.

II. Propuneri și observații

1. Semnalăm faptul că *Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, cuprinde dispoziții, la art. 34-36, referitoare la bunurile imobile confiscate, intrate în proprietatea statului.

Astfel, legea susmenționată prevede două posibilități de reutilizare a acestor bunuri, respectiv:

- pot fi transmise, cu titlu gratuit, în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului general al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Finanțelor Publice la propunerea Agenției, pentru a fi utilizate pentru obiective de natură socială, sau

- pot fi date în folosință gratuită asociațiilor și fundațiilor, precum și Academiei Române și academiilor de ramură înființate în baza unei legi speciale, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Finanțelor Publice la propunerea Agenției, pentru a fi utilizate pentru obiective de natură socială, de interes public, sau în raport cu obiectivul lor de activitate, după caz.

2. Propunerea legislativă se referă tot la bunuri imobile confiscate, dar fără implicarea Agenției, care a fost înființată prin *Legea nr. 318/2015* și care se află în curs de operaționalizare. În acest context, apreciem că pot apărea situații în care un imobil confiscat să facă concomitent obiectul mai multor variante „concurente”, dintre cele trei regimuri juridice teoretic aplicabile: valorificarea potrivit *Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată*, reutilizarea socială potrivit *Legii nr. 318/2015* și darea în administrare în temeiul inițiativei legislative în discuție. Mai mult, aceste variante de acțiune au titulari diferiți: Agenția Națională de Administrare Fiscală, ca organ de executare (pentru procedura prevăzută de *Ordonanța Guvernului nr. 14/2007*), Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, prin Ministerul Finanțelor Publice (pentru cea reglementată de *Legea nr. 318/2015*) și entitatea beneficiară, prin Ministerul Finanțelor Publice (în viziunea inițiativei legislative).

Necorelarea acestor soluții legislative poate genera probleme semnificative de aplicare, dintre care cea mai însemnată se conturează a fi

demersurile concurente asupra aceluiași bun, în condițiile în care între cele trei proceduri nu este prevăzută o ordine de prioritate sau un efect suspensiv reciproc. Aspectul prezintă relevanță sporită în condițiile în care procedura de valorificare prevăzută de *Ordonanța Guvernului nr. 17/2004* nu este opțională (spre deosebire de celelalte două) și nu poate fi suspendată în absența unui temei legal expres pe durata desfășurării, eventuale, a procedurii de dare în administrare introdusă prin inițiativa legislativă.

Astfel, apreciem că o soluție ar putea fi reglementarea unei categorii de bunuri imobile confiscate, „*altele decât cele pentru care Agenția a formulat propuneri, în condițiile Legii nr. 318/2015*”, dublat de obligația Ministerului Finanțelor Publice de a consulta Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI) înaintea promovării unui proiect de hotărâre de Guvern potrivit art. 1 alin. (1) din propunere.

O altă variantă, preferabilă pentru identitate de rațiune, este utilizarea procedurii prevăzute de art. 34-35 din *Legea nr. 318/2015*, respectiv formularea de către ANABI către Ministerul Finanțelor Publice a propunerii de inițiere a hotărârii de Guvern.

3. Considerăm necesar ca, la **art. 1 alin. (1)** din inițiativa legislativă, după sintagma „*în condițiile legii*” să se adauge „*la cererea motivată a solicitanților*”.

4. Totodată, pentru ca mecanismul proiectat de prezenta inițiativă legislativă să fie viabil, se impune asigurarea unor condiții egale de acces la informațiile privind imobilele trecute în proprietatea privată a statului ca efect al confiscării, dat fiind că inițiativa demarării procedurii aparține entităților beneficiare (atât cele reglementate de *Legea nr. 318/2015*, cât și cele vizate de propunerea legislativă). În acest sens se impune menționarea, ca unică sursă de informații privind imobilele disponibile, a evidenței prevăzute la art. 32 alin. (3) din *Legea nr. 318/2015*, care reglementează atribuția ANABI de a publica pe pagina sa de internet informații actualizate despre fiecare imobil confiscat în cadrul procesului penal. Învederăm că, în formularea actuală, în care nu se menționează sursa informației și nu se prevede ca aceasta să asigure o publicitate echitabilă față de toate părțile interesate, soluția propusă generează riscul unei aplicări abuzive sau preferențiale.

Corelativ, se impune reglementarea unui termen în care entitățile eligibile și interesate să adreseze Ministerului Finanțelor Publice sau ANABI, după caz, propuneri de promovare a actului normativ pentru încredințarea unui anumit bun imobil, termen care să aibă efect suspensiv

asupra procedurii de predare a bunurilor către organele de valorificare, conform prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și care să curgă de la data publicării informației privind disponibilitatea imobilului pe pagina de internet a Agenției (în cadrul acestui termen administrarea bunurilor ar fi asigurată de ANABI). Limita minimă a acestui termen trebuie să ia în calcul necesitatea respectării termenelor obligatorii prevăzute de *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată*, iar cea maximă nevoia de minimizare a costurilor de administrare a imobilului până la stabilirea destinației acestuia.

Din altă perspectivă, atragem atenția asupra caracterului dubitabil al soluției propuse privind reîntoarcerea de drept a imobilului în proprietatea privată a statului, care ar avea drept efect invalidarea unei hotărâri de Guvern fără ca aceasta să fie formal abrogată. O asemenea soluție ar putea fi eventual acceptată în măsura în care efectul neîncheierii procesului verbal de predare-primire într-un termen dat ar fi prevăzut chiar în cuprinsul hotărârii de Guvern în cauză.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului