



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.181 din 2.09.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea drepturilor și obligațiilor părților în ceea ce privește contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori. Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează *„crearea unui cadru legal complex și cuprinzător în ceea ce privește contractele de credit garantate cu bunuri imobile destinate consumatorilor”*.

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate Politicii în domeniul dreptului de stabilire și libertatea de a presta servicii, segmentul legislativ - Activități de servicii/Bănci.

La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr.1093/2010, act juridic european care este obligatoriu pentru fiecare stat membru cu

privire la rezultatul care trebuie atins, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Din analiza proiectului rezultă că, în virtutea obligațiilor ce incumbă statelor membre de aliniere continuă la evoluția acquis-ului, și care revin de altfel, inclusiv României, transpunerea la nivel național a dispozițiilor Directivei nr.2014/17/UE, reprezintă o necesitate stringentă, în special în raport de termenul limită de transpunere ce ar fi trebuit respectat, anume **data de 21 martie 2016**.

Menționăm că proiectul **nu este însoțit de Tabelul de concordanță** între dispozițiile din Directiva nr.2014/17/UE și normele interne de transpunere conform proiectului, iar absența acestora a făcut dificilă identificarea normelor Uniunii și compararea acestora cu textele propuse având rol de transpunere. În acest context, **nu putem afirma că prezentul proiect transpune corect și complet** normele europene vizate. Exemplificăm prin următoarele situații de norme europene care nu se regăsesc preluate la nivelul proiectului: **art.3 alin.(2) lit.a), d), e) și f), art.26 și 35 din Directiva 2014/17/UE**.

3. La titlu, având în vedere faptul că în proiect este vizată atât modificarea, cât și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

„Ordonanță de urgență privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile **precum** și modificarea și **completarea** Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori”.

4. La preambul, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, este necesar să fie prezentate, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit.g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ**: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Precizăm că, în preambul, este motivată doar **necesitatea** emiterii ordonanței de urgență, și anume „*pentru a se evita posibilitatea declanșării procedurii de infringement de către Comisia Europeană împotriva României pentru neimplementarea în dreptul intern a prevederilor directivei comunitare și de a asigura implementarea acesteia*”, fără a se arăta **situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a preambulului.

5. La art.2 alin.(2), pentru transpunerea corectă a art.3 alin.(2) din Directiva 2014/17/UE, recomandăm dezvoltarea normei, astfel încât să fie prevăzute în mod expres toate tipurile de contracte excluse de la aplicare, astfel cum sunt redată în actul juridic european.

Totodată, semnalăm că sintagma „*în baza unei dispoziții legale de interes general*” este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea, astfel încât să fie prevăzute în mod expres normele vizate.

6. La partea introductivă a art.3, pentru rigoare normativă, sintagma „În sensul” trebuie înlocuită cu sintagma „În **înțelesul**”.

Totodată, recomandăm ca termenii și expresiile definite la **art.3** să respecte ordinea alfabetică a acestora.

La **pct.2**, referitor la definiția termenului „creditor”, semnalăm o *contradictio in terminis*, deoarece expresia „persoana juridică, inclusiv sucursala” creează impresia că o sucursală ar avea personalitate juridică, ceea ce este eronat. Menționăm că definiția termenului „creditor” dată în art.2 pct.2 din Directiva 2014/17/UE nu conține termenul „sucursala”. Totodată, semnalăm că definiția termenului „creditor” din actul juridic european conține și ipoteza **persoanei fizice**.

La **pct.4**, pentru corelare cu terminologia folosită la art.4 pct.4 din Directiva nr.2014/17/UE, propunem înlocuirea sintagmei „serviciu accesoriu” prin sintagma „**serviciu auxiliar**”.

La **pct.9**, întrucât Legea nr.93/2009 a mai fost amintită la pct.2, trimiterile ulterioare la acest act normativ se vor realiza fără menționarea titlului, ci doar a evenimentelor legislative suferite. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare în care un act normativ este menționat de mai multe ori în cuprinsul proiectului.

La **pct.10 lit.c)**, pentru rigoare normativă, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin cuvântul „**prevăzute**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct.36**, semnalăm că definirea sintagmei „dezvoltator imobiliar” nu reprezintă o transpunere a unei norme din Directiva

2014/17/UE. Totodată, respectiva sintagmă nu se regăsește în vreo altă normă din proiect, astfel încât recomandăm eliminarea acesteia.

7. La **art.4 alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „derularea a unor evenimente” trebuie înlocuită prin sintagma „**derularea unor evenimente**”.

8. La **art.6 alin.(3)**, întrucât nu se uzitează redarea în cuprinsul actului normativ a editorialului în care a fost publicat actul normativ invocat, sintagma „publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.899 din 28.12.2007” trebuie eliminată.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare în care un act normativ din norma de trimitere este identificat și prin menționarea editorialului în care a fost publicat.

Totodată, pentru o completă informare juridică asupra actului normativ din norma de trimitere, sintagma „cu modificările ulterioare” va fi înlocuită cu sintagma „cu modificările **și completările** ulterioare”.

9. La **art.7 din proiect**, în vederea unei transpuneri corecte a prevederilor art.11 alin.(2) lit.e) din Directiva nr.2014/17/UE, după sintagma „valoarea DAE”, se va introduce expresia „*care se include în materialul publicitar cel puțin la fel de vizibil ca orice rată a dobânzii*”.

10. La **art.9 alin.(2) lit.a)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „în conformitate cu art...” va fi înlocuită cu sintagma „**potrivit prevederilor art...**”.

La **alin.(3)**, precizăm că anexele la proiect nu sunt redată în ordine numerică firească, deoarece este menționată întâi anexa nr.2, și ulterior anexa nr.1, nefiind astfel respectate prevederile art.57 alin.(6) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. La **art.10 alin.(1) lit.c)**, este necesară revederea normei de trimitere la „art.63” întrucât acesta prevede o interdicție, și nu îndeplinirea unor condiții pentru intermediarul de credite.

La **alin.(4)**, semnalăm că derogarea operează de la un act normativ la altul spre deosebire de instituția exceptării, care operează în cadrul aceluiași act normativ. Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin.(3)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la prevederile alin.(3)”.

Reiterăm observația și pentru **art.55 alin.(1)** teza a doua, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.11 alin.(2) lit.a)**, precizăm că o enumerare distinctă identificată prin literele alfabetului, nu poate, la rândul său să cuprindă altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă

necesită o explicitare, aceasta se va face printr-un alineat distinct ce urmează ultimei enumerări.

13. La **art.12 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, expresia „a aduce atingere alin.(1)” trebuie înlocuită prin expresia „a aduce atingere **prevederilor alin.(1)**”.

La **alin.(7)**, semnalăm că norma de trimitere exceptează de la o altă normă de trimitere, care la rândul său exceptează, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă, fiind necesară revederea textului.

14. La **art.22 alin.(2)**, întrucât alin.(1) la care se face trimitere cuprinde doar trei enumerări, pentru rigoare în redactare, sintagma „situațiile menționate la alin.(1) lit.a), b) și c)” va fi înlocuită cu sintagma „situațiile **prevăzute la alin.(1)**”.

15. La **art.28**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „conform prezentei legi” va fi înlocuită cu sintagma „**potrivit prezentei ordonanțe de urgență**”.

Reiterăm observația și pentru **art.116 alin.(3)**, cu privire la expresia „în sensul prezentei legi”.

16. La **art.31 alin.(1)**, semnalăm că soluția legislativă se îndepărtează de la înțelesul art.23 alin.(1) din Directiva 2014/17/UE pe care îl transpune. Astfel, deși în directivă se stabilește faptul că *„Statele membre se asigură că, în cazul în care un contract de credit se referă la un împrumut în monedă străină, un cadru de reglementare corespunzător este instituit la momentul în care contractul de credit este încheiat, pentru a asigura cel puțin că: (a) **consumatorul are dreptul de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate; sau (b) sunt în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar căruia i se expune consumatorul în temeiul contractului de credit**”*, textul propus pentru art.31 alin.(1) prevede *„**dreptul consumatorului de a putea converti, oricând pe parcursul relației contractuale, contractul de credit într-o monedă alternativă**”*. Se impune reformularea textului, astfel încât să se realizeze o transpunere corectă a normelor directivei.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „dreptul conferit la alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „**dreptul prevăzut la alin.(1)**”.

17. La **art.44 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „Atunci când” prin sintagma „În situația în care”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La **art.46 alin.(2)**, pentru unitate terminologică cu **art.45 alin.(2)**, este necesară înlocuirea sintagmei „entitatea de recuperare creanțe” prin sintagma „entitatea care desfășoară activitatea de recuperare creanțe”.

Formulăm prezenta recomandare și pentru **art.59 alin.(5) lit.a)**, **art.60 lit.j)**, respectiv pentru **art.130 pct.7**, referitor la textele propuse pentru **art.71 la alin.(5) lit.a)-b)**.

19. La **art.48 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, marcarea enumerărilor trebuie să debuteze cu **lit.a)** a alfabetului și nu sub forma „**lit.i)**, **lit.ii)**, ...”. Reiterăm și observația de la **pct.12**.

Urmare a însușirii observației de mai sus, trebuie reformulate în mod corespunzător normele de trimitere de la **alin.(4)**.

20. La **art.50 alin.(2)**, întrucât expresia „trebuie să poată face dovada” cuprinde atât o dispoziție imperativă cât și una permisivă, sugerăm reformularea acesteia.

21. La **art.55 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca teza a doua și a treia să facă obiectul unui alineat distinct, urmând ca alineatele subsecvente să fie renumerotate.

Reiterăm această observație și pentru **art.130 pct.5**, referitor la textul propus pentru **art.38 alin.(6)**.

22. La **art.56 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea sintagmei „din Codul de procedură civilă” cu sintagma „din **Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare**”.

23. Pentru claritatea și predictibilitatea normelor, propunem reformularea **art.60 lit.e)** și **f)**, astfel încât să rezulte semnificația unor expresii precum „*tehnici care să hărțuiască sau să abuzeze*” ori „*amenințări sau alte tehnici agresive, cu scopul de a vătăma fizic ori psihic*”.

24. La partea introductivă a **art.65 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „cerințele prevăzute la **art.63, art.86, art.92, art.93, art.95, art.96, art.97- art.99**” trebuie înlocuită cu sintagma „cerințele prevăzute la **art.63, 86, 92, 93 și 95-99**”.

25. La **art.69 alin.(2)**, precizăm că denumirea corectă a editorialului invocat este: „Monitorul Oficial al României, Partea I”.

26. La **art.72 alin.(1)**, întrucât exprimarea „fără întârziere” nu conferă precizie normei, sugerăm să se menționeze un termen ferm, calculat de la data când a fost respinsă cererea.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(2)**, recomandăm reformularea corespunzătoare a sintagmei „în mod clar”.

27. La **art.74**, este necesară reanalizarea sintagmei „în special art.4 din aceasta”, având în vedere faptul că norma prevede că dispozițiile respectivului articol nu aduc atingere actului normativ din norma de trimitere.

28. La **art.82 alin.(1)**, pentru o completă informare juridică asupra Ordonanței Guvernului nr.24/2011, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**aprobată cu modificări prin Legea nr.99/2013, cu modificările și completările ulterioare**”.

29. La **art.100 alin.(2) lit.a)**, recomandăm să fie prevăzută expres suma minimă a asigurării de răspundere profesională sau a garanției comparabile pe care intermediarii de credit trebuie să o dețină, în cuantumul stabilit la art.29 alin.(2) lit.(a) primul paragraf din Directiva 2014/17/UE, astfel: 460.000 EUR pentru fiecare solicitare de daune individuală, respectiv, în total, 750.000 EUR pe an calendaristic pentru toate solicitările de daune.

La **lit.b)**, semnalăm că sintagma „societăți comerciale” trebuie înlocuită cu expresia „societăți **reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, *„Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la «societatea comercială/societățile comerciale», după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la «societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare».”*

Formulăm prezenta recomandare și pentru **art.102 alin.(3) lit.a)**.

30. La **art.101 alin.(3)**, pentru precizia exprimării, trimiterea la Legea nr.677/2001 se va realiza sub forma „**Legii nr.677/2001, cu modificările și completările ulterioare**”.

31. La **art.103 alin.(1)**, propunem reformularea textului, deoarece nu este clară.

32. La **art.104 alin.(2) lit.a)**, sugerăm revederea normei de trimitere la „art.102 alin.(2)”, întrucât în respectivul text nu se face referire la informații.

33. La **art.105 alin.(3)**, pentru evitarea repetiției, propunem reformularea sintagmei „reprezentantul desemnat este desemnat”.

34. La partea introductivă a **art.108**, sugerăm revederea normei de trimitere la art.100-104, întrucât nici unul dintre aceste texte nu vizează **radierea** intermediarilor de credite.

Totodată, la **lit.b)**, sintagma „conform legii” trebuie reformulată, astfel încât să fie prevăzute în mod expres dispozițiile legale avute în vedere.

35. La **art.109 alin.(1)**, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „și cel târziu în termen de” cu sintagma „**dar nu mai târziu de**”.

De asemenea, pentru rigoarea normei, este necesară precizarea momentului de când acest termen începe să curgă.

36. La **art.110 și 113**, menționăm că Autoritatea Bancară Europeană poate fi sesizată pentru soluționarea dezacordurilor dintre autoritățile competente în contexte transfrontaliere, potrivit art.19 din Regulamentul (UE) nr.1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr.716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei, prin care sunt stabilite competențele ABE, precum și procedura pe care o urmează.

37. La **art.110 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Ordin al Președintelui” se va reda sub forma „**ordin al Președintelui**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

38. La **art.111 alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma „art.76 alin.(1) și alin.(3) și (5)” se va reda sub forma „**art.76 alin.(1), (3) și (5)**”.

Totodată, înaintea sintagmei „art.94” se va insera conjuncția „și”, observație valabilă și pentru **alin.(3)**, unde înaintea sintagmei „art.94” se va insera conjuncția „sau”.

La **alin.(5)**, în acord cu normele de tehnică legislativă referitoare la utilizarea unui limbaj juridic specific normativ, sugerăm revederea și reformularea sintagmei „continuă să încalce legislația”.

39. La **art.113 alin.(1)**, pentru o exprimare mai adecvată, sintagma „prin prezenta ordonanță de urgență” se va înlocui cu sintagma „**potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență**”.

De asemenea, referitor la norma de trimitere la „art.111 alin.(2)-(7)”, sugerăm revederea acesteia, întrucât alin.(6) și (7) ale art.111 nu prevăd obligații pentru intermediarii de credite.

40. La **art.115 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea cuvântului „**prevederilor**” înaintea sintagmei „prezentei ordonanțe de urgență”, observație valabilă și pentru **art.125**.

La **alin.(2)**, semnalăm că textul nu prezintă caracter normativ, astfel încât este necesară eliminarea acestuia, ca superfluu.

41. La **art.118 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Consumatorilor poate” se va reda în mod corect. Totodată, pentru o transpunere corectă și completă a art.36 alin.(4) din Directiva 2014/17/UE, este necesară completarea listei motivelor și cu cel care face referire la faptul că *„această investigație, verificare la fața locului, activitate de supraveghere sau schimb de informații riscă să afecteze suveranitatea, securitatea sau politicile publice ale statului membru respectiv”*.

La **alin.(2)**, pentru precizia exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „respectivele motive” cu sintagma „**motivele prevăzute la alin.(1)**”.

De asemenea, semnalăm că textul nu prevede un termen pentru îndeplinirea obligației de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, ceea ce afectează claritatea și predictibilitatea normei.

42. Întrucât **Capitolul XXII** este structurat într-o singură secțiune, **Secțiunea 1** Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, sugerăm modificarea structurii acestuia, fie prin eliminarea sintagmei „**SECȚIUNEA 1** Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”, fie prin structurarea conținutului respectivului capitol în cel puțin două secțiuni.

43. La **art.120 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sugerăm inserarea articolelor posesive „a”, respectiv „ale”, înaintea sintagmelor „intermediarilor de credite”, respectiv „Legii nr.192/2006”.

44. La **art.121 alin.(1)**, semnalăm că textul nu este redat prin utilizarea limbajului și a stilului juridic specific normativ în materia răspunderii contravenționale.

Pentru aceste considerente, precum și în acord cu uzanțele normative, propunem reformularea dispoziției legale astfel:

„Art.121. - (1) Constituie contravenție următoarele fapte:

a) încălcarea de către creditorii sau de către creditorii non-financiari a prevederilor art.4 alin.(2) și art.5 și se sancționează cu avertisment;

b) încălcarea de către creditorii sau de către creditorii non-financiari a prevederilor art.4 alin.(4), art.6 alin.(1) și (2), art.7 alin.(1)-(5) și (7) și art.8-13 și se sancționează cu amenda de la 10.000 lei la 80.000 lei;

c) încălcarea de către creditorii sau de către creditorii non-financiari a prevederilor art.14-19, art.20 alin.(1), (3) și (4), art.21-24, art.26-30, art.31 alin.(1), art.32-48 alin.(1), (2) și (5), art.49-52 alin.(1) și (3), art.53 alin.(1) și (2), art.54-56 alin.(1), (3), (6) și (7), art.58,

art.59 alin.(1)-(4), art.60 lit.a), art.61, art.66, art.67, art.70 alin.(1), (3) și (4), art.72, art.73, art.81, art.82 alin.(2), art.83, art.84, art.86-88, art.90, art.93-96 și art.101 alin.(3) și (4) și se sancționează cu amenda de la 20.000 lei la 100.000 lei”.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, sugerăm eliminarea sintagmei „În plus față de contravențiile prevăzute la alin.(1)”, precum și înlocuirea sintagmei „sancționându-se” cu sintagma „și se sancționează”, această ultimă observație fiind valabilă și pentru **alin.(3)**.

De asemenea, sugerăm ca sintagma „art.75, art.76, art.77, art.78 alin.(1)-(3)” să fie redată sub forma „**art.75-77 și art.78 alin.(1)-(3)**”.

La **alin.(4)**, pentru rigoare normativă, sugerăm revederea corectitudinii normei de trimitere la prevederile art.4 din sintagma „art.48 alin.(1), (3) și (5), art.4, art.54”, având în vedere că, de regulă, trimiterea la mai multe articole se realizează în suite redată crescător, precum și inserarea conjucției „și” înaintea sintagmei „art.97 alin.(1)”.

De asemenea, propunem ca sintagma „art.94, art.93 alin.(1), (2) și (4)” să fie redată sub forma „**art.93 alin.(1), (2) și (4), art.94**”.

Totodată, semnalăm că textul nu prevede sancțiunea aplicabilă în cazul săvârșirii respectivei contravenții, fiind necesară completarea textului în acest sens.

La **alin.(5)**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem eliminarea articolului posesiv „ale” din sintagma „și ale art.100 alin.(1)”.

La **alin.(7)**, sugerăm revederea normei de trimitere la “art.123 alin.(2)”, întrucât respectivul text nu prevede amenzi. Reiterăm prezenta observație și pentru **alin.(8)**.

De asemenea, pentru o completă informare asupra intervențiilor legislative aduse Ordonanței Guvernului nr.2/2001, după sintagma „nr.2/2001” se va insera sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

45. La **art.124 alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm inserarea sintagmei „**a procesului-verbal de constatare a contravenției**” după sintagma „în instanță”.

La **alin.(4)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, propunem completarea acesteia în sensul precizării momentului de la care începe să curgă termenul pentru informarea Băncii Naționale a României.

46. La **art.128 alin.(3)**, semnalăm că două dintre enumerări sunt marcate cu litera c), fiind necesară renumerotarea acestora.

La **alin.(4)**, apreciem că se încalcă principiul ierarhiei actelor normative, deoarece *de plano*, respectivele condiții nu pot fi modificate printr-un ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, ci prin act normativ de același nivel cu prezentul proiect.

La **alin.(8)**, pentru un plus de rigoare normativă, cuvântul „solcitantul” se va redacta în mod corect.

47. La **art.129**, referitor la soluția legislativă prin care se **interzice** caselor de ajutor reciproc și caselor de amanet, precum și altor persoane care nu sunt creditori în sensul prezentului proiect să **acorde credite garantate cu un bun imobil ori care implică un drept legat de un bun imobil**, apreciem că norma este susceptibilă de a afecta dreptul de proprietate al acestora, precum și principiul libertății economice, drepturi protejate de art.44 și art.45 din Constituția României.

48. Pentru rigoare normativă, este necesară reformularea părții introductive a **art.130**, astfel:

„Art.130. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.389 din **11 iunie 2010**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.288/2010, **cu modificările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

49. La **art.130**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea părților dispozitive ale **pct.1-11**, astfel:

„1. La **articolul 2**, după **litera i)** se introduce o nouă literă, lit.j), cu următorul cuprins:”;

„2. La **articolul 7**, după punctul 16 se introduce un nou punct, **pct.17**, cu următorul cuprins:”;

„3. **Articolul 30** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„4. **Alineatul (2) al articolului 38** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. După **alineatul (3) al articolului 38** se introduc șapte alineate, **alin.(4)-(10)**, cu următorul cuprins:”;

„6. Titlul Capitolului VI se modifică și va avea următorul cuprins: «Cesiunea»”;

„7. **Articolele 70 și 71** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„8. După **articolul 71** se introduc două noi articole, art.71¹ și art.71², cu următorul cuprins:”;

„9. **Alineatul (1) al articolului 86** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„10. După articolul 89 se introduce un nou articol, art.89¹, cu următorul **cuprins:**”;

„11. După articolul 95 se introduce un nou articol, art.95¹, cu următorul **cuprins:**”.

50. La **art.130 pct.3**, referitor la norma propusă pentru **art.30** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010, semnalăm că se realizează un paralelism în ceea ce privește normele privind evaluarea bonității, reiterând dispozițiile redactate în cadrul art.75 și art.76 alin.(6) și (8) din cadrul prezentului proiect de ordonanță de urgență.

O situație similară este și în cazul normelor referitoare la dobânda penalizatoare și la cesiune. Astfel, reglementările propuse pentru art.38 alin.(2)-(10), precum și art.70 și 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010 preiau dispozițiile redactate în cadrul art.54 și 55, respectiv, art.58 și 59 din proiectul de ordonanță de urgență supus avizării.

51. La **art.130 pct.5**, referitor la textul propus pentru **art.38 alin.(6)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea termenului „derogare” cu termenul „**excepție**”.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „art.38 alin.(2) și ale art.38 alin.(4)” se va reda sub forma „**art.38 alin.(2) și (4)**”.

52. La **art.130 pct.7**, referitor la textul propus pentru **art.70 alin.(2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010, semnalăm că sintagma „**creditorii non-financiari**” nu este definită în cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010, astfel încât este afectată predictibilitatea normei.

53. La **art.130 pct.8**, referitor la textul propus pentru **art.71¹** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010, pentru rigoarea redactării, ultima enumerare se va marca cu litera „**d**”, în locul literei „**e**”, potrivit ordinii alfabetică a literelor.

La textul propus pentru de la **art.71² lit.d)**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „art.71 alin.(5)” cu sintagma „**art.71 alin.(5) lit.b)**”.

Totodată, propunem reformularea normei, având în vedere că la art.71 alin.(5) lit.b) sunt menționate două termene de 30 de zile calendaristice: un termen pentru formularea contestației și un termen pentru transmiterea răspunsului la contestație.

54. La **art.131**, potrivit exigențelor normative, după titlul Legii nr.93/2009 se va insera sintagma „**publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.259 din 21 aprilie 2009**”.

55. La **art.132**, semnalăm că, *de lege lata*, actul normativ care reglementează numărul maxim de posturi al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, precum și structura organizatorică a acestei autorități este Hotărârea Guvernului nr.700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, sugerăm ca intervenția legislativă să vizeze actul normativ prin care se organizează și funcționează respectiva Autoritate.

56. La **art.133 alin.(2)**, potrivit exigențelor normative, sugerăm reformularea părții de debut a textului, astfel:

„(2) Intermediarii de credite care au desfășurat activitățile de intermediere de credite prevăzute la art.3 pct.5 înainte de data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, pot continua ...”.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(3)**, propunem înlocuirea sintagmei „înainte de data de intrării în vigoare de urgență” cu sintagma „înainte de data intrării în vigoare a acesteia”, precum și înlocuirea sintagmei „desfășoară activitatea dinainte de data de intrării în vigoare de urgență” cu sintagma „desfășoară activitatea dinainte de data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

De asemenea, recomandăm revederea normei de trimitere la „**art.7 lit.a)**”, întrucât aceasta este incorectă.

La **alin.(4)**, în acord cu normele de tehnică legislativă referitoare la utilizarea limbajului și a stilului juridic specific normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „recurge la derogarea prevăzută la alin.(2)” cu sintagma „**exercită dreptul prevăzut la alin.(2)**”, precum și inserarea cuvântului „**respectivele**” înaintea termenului „activități”.

La **alin.(5)**, sugerăm revederea expresiei „se asigură că respectă prevederile art.86-91”, întrucât această dispoziție nu prezintă caracterul imperativ impus de exigențele de tehnică legislativă.

57. La **art.135 alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară eliminarea sintagmei „astfel cum au fost modificate”.

58. La **art.136**, semnalăm că norma preconizată nu prezintă caracter dispozitiv, astfel încât recomandăm eliminarea acesteia, ca superfluă.

59. La **mențiunea privind transpunerea normei europene**, sugerăm reformularea acesteia în acord cu normele de tehnică

legislativă referitoare la transpunerea parțială, prin specificarea în detaliu a textelor (secțiunilor/articolelor/paragrafelor, după caz) transpuse.

60. Pentru rigoare normativă, **Anexa nr.1** va fi marcată în partea dreaptă sus a primei pagini, observație valabilă pentru toate celelalte anexe.

61. La **anexa nr.2, partea B**, la secțiunea „6. Valoarea fiecărei rate”, semnalăm că titlul secțiunii nu este același cu cel al secțiunii corespunzătoare din partea A, intitulată „**Suma** fiecărei rate”.

Reiterăm această observație și pentru secțiunea „13 Nerespectarea angajamentelor legate de **credit**: consecințe pentru împrumutat” și secțiunea „15. Autoritățile de supraveghere” din partea B, ale căror titluri sunt diferite de cele ale secțiunilor corespunzătoare din partea A.

De asemenea, semnalăm că secțiunea „14. Informații suplimentare” și secțiunea „15. Autoritățile de supraveghere” conțin fiecare câte o singură mențiune, marcată cu cifra „1”, motiv pentru care sugerăm eliminarea cifrei respective.

62. La **anexa nr.3 pct.1**, semnalăm caracterul pleonastic al exprimării din partea introductivă a textului, respectiv „Cerințele *minime* (...) trebuie să includă *cel puțin*:”, astfel încât este necesară reformularea textului.

Totodată, semnalăm că prevederea din finalul **pct.2** nu se regăsește în conținutul proiectului de ordonanță de urgență, fiind imprecis formulată.


PRESEDINTE
dr. Dragomir I. IESCU

București
Nr.840/07.09.2016

O.U.G. nr. 99/2006

M. Of. nr. 1027/27 dec. 2006

Ordonanță de urgență privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2007

M. Of. nr. 480/18 iul. 2007

- 1 modificări prin L. nr. 227/2007 M. Of. nr. 480/18 iul. 2007
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

modifică art. 4 alin. (2), art. 7 alin. (1) pct. 6, art. 13, art. 18 alin. (2), art. 37 alin. (3), art. 38 alin. (1) lit. e), art. 48 alin. (2) lit. c), art. 52 alin. (1), art. 60 alin. (3), art. 63 alin. (1), art. 68, art. 71 alin. (1), art. 74, art. 76 alin. (1), art. 81 alin. (1) lit. d), art. 94 lit. d), art. 106, art. 107, art. 108 alin. (1), (2) și (4), art. 110, art. 112 alin. (1), art. 129 alin. (1), art. 134 lit. b), art. 166 alin. (3), art. 188 alin. (1) lit. a), art. 191 alin. (1) lit. a), art. 196 alin. (1), art. 204 alin. (1) partea introductivă și lit. a), e), f), h), art. 204 alin. (3), art. 205, art. 226 alin. (4), art. 228, art. 229 alin. (1) partea introductivă și lit. c), d), art. 229 alin. (2) și alin. (4), art. 230 alin. (1), art. 232 alin. (2), art. 234 alin. (1), art. 238 alin. (1) lit. a) și f), art. 238 alin. (2) și (3), art. 240 alin. (1) lit. d), art. 244, art. 246 alin. (2) lit. e), art. 247, art. 249 alin. (1), art. 252 alin. (2) partea introductivă, art. 253 alin. (1), (3) și (4), art. 275 alin. (1), art. 315, art. 338 alin. (1), art. 355, art. 356, art. 357, art. 358, art. 367, art. 373 alin. (1) și alin. (2) partea introductivă, art. 383, art. 392 alin. (4), art. 393 alin. (5), art. 412, art. 415 alin. (1);

introduce pct. 14_1 la art. 7 alin. (1), lit. f) la art. 113 alin. (2), alin. (1_1) la art. 196, alin. (3) la art. 373, art. 416_1, alin. (4) la art. 418, art. 421_1, pct. 6 la mențiunea privind transpunerea normelor comunitare;

abrogă art. 152 alin. (3)

- 2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2007 M. Of. nr. 480/18 iul. 2007
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 215/2008 M. Of. nr. 847/16 dec. 2008
 Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru susținerea programelor de dezvoltare a construcției de locuințe la nivel național
 aprobată prin L. nr. 67/2009 M. Of. nr. 225/7 apr. 2009

modifică art. 312 începând cu anul financiar-bancar 2009

4/10

- 20 modificări prin L. nr. 29/2015 M. Of. nr. 171/12 mar. 2015
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

aprobă O.U.G. nr. 113/2013 și modifică art. 108 alin. (1), art. 226 alin. (3) lit. d), art. 228 alin. (1) partea introductivă, art. 229_1 partea introductivă, art. 233 alin. (2), art. 406, art. 410;

introduce alin. (2_1) la art. 4_1, alin. (2_1) la art. 107, alin. (2_1) - (2_3) la art. 108_1, art. 117_2, art. 119_1, lit. k_1) la art. 226 alin. (3), lit. a_1) la art. 229 alin. (2), alin. (3) la art. 278

- 21 modificări prin L. nr. 312/2015 M. Of. nr. 920/11 dec. 2015
 Lege privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar

modifică art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1) pct. 30_3, art. 87 alin. (1), partea introductivă a art. 94, art. 95, art. 96, art. 226 alin. (4) lit. a), art. 226 alin. (6) lit. b), art. 226_1, art. 230 alin. (1), art. 230_1 alin. (3) lit. c), art. 233 alin. (2), art. 269 alin. (2), art. 271 alin. (2), art. 350, art. 384 alin. (1), art. 410;

introduce alin. (6) la art. 5, alin. (1_3) la art. 7, art. 18_1, lit. a_1) la art. 93 alin. (1), lit. e)-g) la art. 94, art. 95_1, alin. (3) la art. 228, alin. (3) la art. 233, alin. (3) la art. 267, art. 351_1, alin. (4) și (5) la art. 420;

abrogă art. 1 alin. (1) lit. e), art. 7 alin. (1) pct. 30_2, art. 24_1, art. 103 alin. (2) și (3), art. 164_1 și 164_2, art. 226 alin. (3) lit. i), art. 227, titlul III cap. VIII, secțiunile 1, a 2-a și a 2_1-a, cu art. 237—240_41, art. 351 alin. (3_1) și (3_2), art. 396—398

Lege privind instituțiile financiare nebancare

- 1 promulgată prin D. nr. 609/2009 M. Of. nr. 259/21 apr. 2009
Decret pentru promulgarea Legii privind instituțiile financiare nebancare

- 2 modificări prin O.U.G. nr. 42/2011 M. Of. nr. 303/3 mai 2011 *modifică art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1), art. 5 lit. c), art. 14 alin. (2), art. 46 alin. (2); introduce alin. (9) la art. 14; abrogă art. 1 alin. (3)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată și a Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare
aprobată prin L. nr. 29/2012 M. Of. nr. 180/20 mar. 2012

- 3 modificări prin L. nr. 287/2011 M. Of. nr. 894/16 dec. 2011 *abrogă art. 72 alin. (2)*
Lege privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare

- 4 modificări prin L. nr. 29/2012 M. Of. nr. 180/20 mar. 2012 *aprobă O.U.G. nr. 42/2011*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2011 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată și a Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare

- 5 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 16 lit. c), art. 61, art. 62, art. 63*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014

- 6 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 12*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

Legea contabilității

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. V/2007 - M. Of. nr. 732/30 oct. 2007 (art. 6 alin. (2)); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2008 - M. Of. nr. 868/22 dec. 2008 (art. 43);

- | | | | |
|-------------------------------|---|--|---|
| 1 republicare cu renumerotare | | M. Of. nr. 454/18 iun. 2008 | |
| | Legea contabilității | | |
| 2 modificări prin | O.U.G. nr. 37/2011
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991 și pentru modificarea altor acte normative incidente
aprobată prin L. nr. 32/2012 | M. Of. nr. 285/22 apr. 2011

M. Of. nr. 181/21 mar. 2012 | <i>modifică art. 1, art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (3), art. 5 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (2) și (3), art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1) și (5), art. 11, art. 13, art. 19 alin. (5), art. 22, art. 23, art. 26, art. 27 alin. (3), art. 28 alin. (1), (6) și (8), art. 34 alin. (2) și (4), art. 35 alin. (1), art. 36, art. 37, art. 38 alin. (4), art. 41, art. 42 alin. (1), (4) și (8); introduce alin. (1_1) - (1_4) la art. 5, alin. (3_1) la art. 10, alin. (4_1) la art. 10, art. 25_1, alin. (3_1) și (3_2) la art. 27, alin. (10)-(14) la art. 28, alin. (2_1) la art. 34; abrogă art. 2 alin. (2) lit. d), art. 3 alin. (3), art. 14, art. 28 alin. (5), art. 42 alin. (2); înlocuiește, în tot cuprinsul legii, sintagmele "auditor financiar" și "audit financiar" cu sintagmele "auditor statutar"</i> |
| 3 modificări prin | L. nr. 32/2012
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2011 pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991 și pentru modificarea altor acte normative incidente | M. Of. nr. 181/21 mar. 2012 | <i>aprobă O.U.G. nr. 37/2011</i> |
| 4 modificări prin | L. nr. 187/2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014 | M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 | <i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 43</i> |
| 5 modificări prin | O.U.G. nr. 79/2014
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991
aprobată cu modificări prin L. nr. 121/2015 | M. Of. nr. 902/11 dec. 2014

M. Of. nr. 382/2 iun. 2015 | <i>modifică art. 1 alin. (5), art. 4 alin. (3), art. 9 alin. (3), art. 10 alin. (2), art. 27, art. 28 alin. (1), art. 32, art. 33 alin. (2), art. 34 alin. (2), art. 36 alin. (5), art. 41 pct. 2 lit. g) și pct. 9; introduce alin. (1_1) la art. 28, alin. (3) la art. 29, alin. (3) la art. 33, art. 36_1, art. 36_2; abrogă art. 5 alin.(1_1)-(1_4), art. 10 alin. (3_1), art. 28 alin. (12), art. 48</i> |
| 6 modificări prin | L. nr. 121/2015
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2014 pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991 | M. Of. nr. 382/2 iun. 2015 | <i>aprobă O.U.G. nr. 79/2014 și modifică art. 1 alin. (5), art. 10 alin. (2), art. 29 alin. (3), art. 33 alin. (3)</i> |

7 modificări prin O.U.G. nr. 57/2015 M. Of. nr. 923/11 dec. 2015
Ordonanță de urgență privind salarizarea personalului plătit
din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene,
precum și unele măsuri fiscal-bugetare

*introduce alin. (2_1) și (2_2) la alin. (2) al
art. 7*

L. nr. 363/2007

M. Of. nr. 899/28 dec. 2007

Lege privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 1 promulgată prin D. nr. 1133/2007 M. Of. nr. 899/28 dec. 2007
Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 2 modificări prin L. nr. 130/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010 *modifică art. 15 alin. (1) și (2)*
Lege pentru modificarea art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 3 modificări prin L. nr. 33/2015 M. Of. nr. 170/11 mar. 2015 *modifică art. 2 lit. e), art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15 alin. (1) și (2), anexa nr. 1*
Lege pentru modificarea Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, precum și pentru completarea art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor

- 4 modificări prin O.G. nr. 37/2015 M. Of. nr. 654/28 aug. 2015 *modifică art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15*
Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor
aprobată cu modificări și L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016
completări prin

- 5 modificări prin L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016 *modifică art. 16; introduce art. 13_1, 15_1, 15_2 și art. 17*
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2015 pentru modificarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M.Of. nr. 89/12 feb. 2013;Decizia ICCJ nr. 8/2015- M.Of. nr. 539/20 iul. 2015(art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7));Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015(art. 94 și art. 95; Decizia ICCJ nr. 7/2016- M.Of. nr. 461/22 iun. 2016(art.127 alin. (1) și (3))

- | | | |
|---------------------------------------|--|--|
| 1 republicare cu
renumerotare | M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă | |
| 2 admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 485/2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
<i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i> |
| 3 modificări prin | D.C.C. nr. 839/2015
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 4 admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 839/2015
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i> |
| 5 admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 866/2015
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i> |
| 6 modificări prin | D.C.C. nr. 866/2015
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 7 modificări prin | D.C.C. nr. 895/2015
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i> |

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016 art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului

L. nr. 31/2006

M. Of. nr. 225/13 mar. 2006

Lege privind securitizarea creanțelor

1 promulgată prin D. nr. 219/2006 M. Of. nr. 225/13 mar. 2006

Decret pentru promulgarea Legii privind securitizarea
creanțelor



L. nr. 677/2001

M. Of. nr. 790/12 dec. 2001

Lege pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

- 1 modificări prin L. nr. 102/2005 M. Of. nr. 391/9 mai 2005 *modifică art. 21 alin. (1);
introduce lit.d_1) la alin. (3) al art. 21,
lit.m) la alin. (3) al art. 21;
abrogă art. 27 alin. (5)*
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 36/2007 M. Of. nr. 335/17 mai 2007 *abrogă art.22 alin.(7)*
- Ordonanță de urgență pentru abrogarea Legii nr. 476/2003 privind aprobarea taxei de notificare a prelucrărilor de date cu caracter personal, care cad sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și a alin.(7) al art.22 din Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date
- aprobată cu modificări prin L. nr. 278/2007 M. Of. nr. 708/19 oct. 2007
- 3 modificări prin L. nr. 278/2007 M. Of. nr. 708/19 oct. 2007 *aprobă cu modificări O.U.G. nr.36/2007 și
abrogă art.22 alin.(7)*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2007 pentru abrogarea Legii nr. 476/2003 privind aprobarea taxei de notificare a prelucrărilor de date cu caracter personal, care cad sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

O.G. nr. 24/2011

M. Of. nr. 628/2 sep. 2011

Ordonanță privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor

aprobată cu modificări prin

L. nr. 99/2013

M. Of. nr. 213/15 apr. 2013

1 modificări prin L. nr. 99/2013 M. Of. nr. 213/15 apr. 2013

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor

*modifică art. 20 alin. (2) lit. c);
abrogă art. 20 alin. (2) lit. b);
Denumirea „Uniunea Națională a
Evaluatorilor Autorizați din România”,
respectiv „Uniunea” se înlocuiește cu
denumirea „Asociația Națională a
Evaluatorilor Autorizați din România”,
respectiv „Asociația”*

În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, denumirea "Uniunea Națională a Evaluatorilor Autorizați din România" se înlocuiește cu denumirea "Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România".

2 modificări prin L. nr. 149/2013 M. Of. nr. 257/9 mai 2013

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și a Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați și pentru modificarea altor acte normative

modifică art. 30 lit. d)

3 completat prin L. nr. 221/2013 M. Of. nr. 434/17 iul. 2013

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2013 pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și prorogarea unor termene și de modificare și completare a unor acte normative

introduce alin. (2) și (3) la art. 25

4 rectificare

RECTIFICARE

M. Of. nr. 456/24 iul. 2013

rectifică art. 25 alin. (2)

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau generic la instanța de contencios administrativ, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege; D.C.C. nr. 660/2007 - M.Of. nr. 525 din 2 aug. 2007 (art. 9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei); Decizia ICCJ nr. 10/2015- M. Of. nr. 458/25 iun. 2015; Decizia ICCJ nr. 11/2015 - M. Of. nr. 501/8 iul. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. c)); Decizia ICCJ nr. 13/2015- M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin
- 3 admisă excepție D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
de neconst. prin Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 5 admisă excepție D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art. 4 alin. (3)*
de neconst. prin Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 4 alin. (3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 7 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 8 admisă excepție D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art. 1 alin. (9) teza întâi*
de neconst. prin Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

26	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei</i>
27	modificări prin	D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție</i>
28	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	
29	modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
30	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 459/2014 Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 712/30 sep. 2014	<i>dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"</i>
31	modificări prin	L. nr. 138/2014 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 753/16 oct. 2014	<i>modifică art. 24, art. 25</i>
32	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 898/2015 Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 148/26 feb. 2016	<i>soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.</i>

O.U.G. nr. 50/2010

M. Of. nr. 389/11 iun. 2010

Ordonanță de urgență privind contractele de credit pentru consumatori

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 288/2010

M. Of. nr. 888/30 dec. 2010

1 modificări prin L. nr. 288/2010 M. Of. nr. 888/30 dec. 2010

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori

*modifică art. 2, art. 5 partea introductivă, art. 11 alin. (2) lit. b), art. 14 alin. (1) lit. o) și t), art. 14 alin. (2) lit. b), art. 22 alin. (2) lit. b), art. 28, art. 30 alin. (1), art. 33, art. 34, art. 35 alin. (1) lit. a) și b), art. 36, art. 37 lit. a) și c)-e), art. 38 alin. (2) și (3), art. 39, art. 40 alin. (4) lit. b), art. 40 alin. (5), art. 41 alin. (1), art. 42, art. 43 partea introductivă, art. 46 alin. (1) lit. f), art. 58 alin. (1), art. 66, art. 71 alin. (1), art. 79 alin. (1), art. 81, art. 82, art. 89, art. 91, art. 95;
introduce alin. (2_1) la art. 11, lit. e) și f) la art. 35 alin. (1), art. 37_1, alin. (1_1) la art. 38, lit. c) și d) la art. 40 alin. (4), alin. (2_1) la art. 88;
abrogă art. 30 alin. (3), art. 37 lit. b)*

2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 288/2010 M. Of. nr. 888/30 dec. 2010
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori

3 modificări prin O.U.G. nr. 73/2012 M. Of. nr. 803/29 nov. 2012
Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori
aprobată cu modificări prin L. nr. 134/2013 M. Of. nr. 249/30 apr. 2013

modifică anexa nr. 1

4 modificări prin L. nr. 134/2013 M. Of. nr. 249/30 apr. 2013
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2012 pentru modificarea pct. II al anexei nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori

aprobă O.U.G. nr. 73/2012 și modifică art. 48 alin. (1), anexa nr. 1 pct. II