



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru aprobarea Programului carne de porc din fermele românești

Analizând propunerea legislativă pentru aprobarea Programului carne de porc din fermele românești, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B34 din 22.02.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect aprobarea Programului carne de porc din fermele românești, prin care se acordă ajutoare de stat destinate depășirii dificultăților înregistrate de către producătorii din sectorul creșterii porcinelor.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. Referitor la un eventual impact anticoncurențial, semnalăm că propunerea legislativă nu este însoțită de avizul Consiliului Concurenței.

3. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, semnalăm că, potrivit art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. La **art.2 alin.(2)**, este necesară revederea trimiterii la punctul 30 din Orientările UE, întrucât acesta nu există în actul european respectiv.

La **alin.(3)**, în locul abrevierii „TFUE” este necesară scrierea desfășurată a denumirii tratatului la care se face trimitere, astfel: „Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”.

5. La **art.3**, propunem reformularea părții introductive potrivit uzanței redactării actelor normative ce conțin definiții, astfel:

„Art.3. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos **au următoarele semnificații:**”.

La **lit.a)**, atât pentru respectarea uzanței normative, cât și pentru un plus de precizie, este necesară reformularea textului, astfel:

„a) *schemă de ajutoare* - **are înțelesul stabilit potrivit prevederilor Capitolului 2 din Partea I, pct.2.4. – „Definiții” din Orientările UE**”.

La **lit.c)**, textul nu respectă prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare.

Pe cale de consecință, este necesară reamenajarea sa, în conformitate cu prevederile alin.(3) ale articolului sus-menționat, potrivit cărora dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare, aceasta se face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

La actuala **lit.(i)**, având în vedere prevederile art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „societăți comerciale” se va înlocui prin cuvântul „societăți”.

Menționăm că, potrivit articolului sus-menționat, ori de câte ori prin legi sau prin alte acte normative se face trimitere la „societatea comercială/societățile comerciale”, după caz, trimiterea se consideră făcută la „societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă și pentru actuala **lit.(ii)**.

Tot la actuala **lit.(i)**, este necesar ca trimiterea să fie făcută la Directiva respectivă cu redarea titlaturii complete, astfel: „Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului **din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului**”.

Totodată, întrucât la aceeași Directivă se mai face referire și la actuala **lit.(ii)**, pentru simplificarea textului, propunem adăugarea, după titlul acesteia, a sintagmei „denumită în continuare Directiva 2013/34/UE”.

Semnalăm însă că nu se înțelege ce semnifică cifra „(24)”, plasată în continuarea referirii la această directivă, fiind necesară revederea acesteia.

Actuala **lit.d)** nu conține o definiție propriu-zisă a Registrului respectiv. În plus, se constată o lipsă de unitate terminologică în privința elementelor structurale din Orientările UE, căci la art.3 lit.a), pentru același fel de element structural, s-a folosit abrevierea „pct.”, iar aici se utilizează cuvântul „secțiunea”, abrevierea „pct.” fiind utilizată în cazul de față pentru a desemna, de fapt, un alineat.

Față de cele arătate mai sus, este necesară revederea textului în discuție.

6. La **art.4 lit.b)**, pentru corelare sub aspect terminologic cu definiția de la art.3 lit.c), propunem eliminarea cuvântului „financiară”, care figurează după sintagma „întreprinderi aflate în dificultate”.

7. La **art.5 lit.a)**, având în vedere referirea ulterioară la Registrul respectiv, făcută prin folosirea abrevierii „RNE” (art.9 alin.(1) lit.d)), propunem inserarea sintagmei „denumit în continuare RNE”, după sintagma „Registrul Național al Exploatațiilor”.

La **lit.b)**, pentru acuratețea referirii la ordinul respectiv, este necesară înlocuirea sintagmei „Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr.839/2014” cu sintagma „Ordinului **viceprim-ministrului, ministrul** agriculturii și dezvoltării rurale nr.839/2014”.

Totodată, întrucât acest ordin a suferit modificări, este necesară adăugarea, după titlul acestuia, a sintagmei „cu modificările ulterioare”.

8. La **art.7**, textul este imprecis, neînțelegându-se pentru câți porci livrați și clasificați se acordă un pachet de sprijin. Este necesară o clarificare în acest sens.

9. La **art.8 alin.(2)**, raportat la alin.(1), textul propus constituie o excepție, or aceasta trebuie prevăzută în mod expres, astfel:

„(2) **Prin excepție de la prevederile alin.(1)**, beneficiarii care ...”.

10. La **art.9 alin.(1) lit.a)**, sintagma „împuternicire/procură notarială” este pleonastică, motiv pentru care propunem folosirea formulării „procură/procură autentică” în locul acesteia. Menționăm că, potrivit art.2.012 alin.(2) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, *„Împuternicirea pentru reprezentare sau, dacă este cazul, înscrisul care o constată se numește procură”*. Mai menționăm că expresia „procură autentică” este consacrată de Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, este necesară înlocuirea expresiei „reprezentantului legal” cu „împuternicitului”, în cazul de față nefiind vorba despre o reprezentare făcută în baza legii.

Apreciem însă că textul propus trebuie completat cu sintagma „dacă este cazul”.

La **lit.e)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară înlocuirea sintagmei „transfer a animalelor” cu sintagma „transfer al animalelor”.

Alin.(2) și (3) au caracterul unor dispoziții tranzitorii, motiv pentru care trebuie plasate în cadrul Cap.VII, care va fi intitulat „Dispoziții tranzitorii și finale”.

La actualul **alin.(3)**, având în vedere prescurtarea prevăzută la alin.(1), sintagma „Cererea prevăzută la alin.(1)” trebuie înlocuită cu „Cererea”.

La **alin.(5)**, semnalăm că denumirea Registrului nu se corelează cu cea prevăzută în titlul anexei nr.3, fiind necesar să se opteze pentru una sau alta din denumiri.

Reiterăm observația și pentru **anexa nr.1**.

La **alin.(6)**, semnalăm că trimiterea este eronată, textul făcând trimitere la sine. Astfel, sintagma „prevăzut la alin.(6)” trebuie înlocuită cu „prevăzut la alin.(5)”.

11. La art.10 alin.(1), pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să debuteze astfel:

„Art.10. - (1) Pe parcursul **derulării Programului ...**”.

Totodată, semnalăm că textul propus omite să facă referire și la Direcția pentru agricultură a municipiului București, așa cum face la art.9 alin.(5). Este necesară completarea sa.

Observația vizează și **art.13 alin.(2)**.

12. La art.11, pentru corectitudine gramaticală, este necesară înlocuirea sintagmei „anexa nr.4a și 4b” cu „anexele nr.4a și 4b”.

13. La art.12, este necesară eliminarea sintagmei „care face parte integrantă din prezenta lege”, întrucât apartenența tuturor anexelor la lege este prevăzută la art.20.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmele „până în 30 iunie”, respectiv „până în 31 decembrie” cu sintagmele „până la 30 iunie”, respectiv „până la 31 decembrie”.

14. La art.13 alin.(1), pentru o terminologie unitară cu art.2, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„Art.13. - (1) Pentru obținerea **ajutorului de stat prevăzut la art.2, ...**”.

Observația privește și **anexa nr.2**, unde expresia „ajutor financiar” trebuie înlocuită cu „ajutor de stat”.

În plus, pentru rigoarea redactării, sintagma „conform anexei nr.6” trebuie înlocuită cu sintagma „conform **modelului prevăzut în anexa nr.6**”.

15. La art.15 alin.(2), întrucât art.3 lit.d) conține o definiție, propunem reformularea părții finale a textului, astfel: „... și **publică beneficiarii, în conformitate cu prevederile art.3 lit.d)**”.

16. La art.18 alin.(4), pentru un plus de precizie, recomandăm adăugarea, în finalul textului, a expresiei „Partea I”.

Însă, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivit ca referirea să se facă la cursul stabilit de Banca Națională a României la data intrării în vigoare a legii.

17. La anexa nr.1 lit.a) și b), întrucât aceasta conține un model de cerere, este necesar să se menționeze că art.9 alin.(1), respectiv art.9 alin.(2), fac parte din lege.

Totodată, având în vedere că nu este certă adoptarea legii în anul în curs, sugerăm revederea menționării anului 2017, cu ocazia trimiterii la art.9 alin.(6).

În același timp, este necesară explicitarea abrevierii „DAJ”, întrucât aceasta este folosită pentru prima dată în text.

Referitor, însă, la acest aspect, pentru corelare cu întreaga propunere legislativă, recomandăm ca textul să aibă în vedere și Direcția pentru agricultură a municipiului București.

Tot pentru corelare, sub aspect terminologic, recomandăm înlocuirea sintagmei „în vederea efectuării verificărilor” cu sintagma „în vederea efectuării **controlului**”.

Formulăm ultimele patru observații pentru toate situațiile similare.

18. La anexa nr.6, trimiterea la art.11 alin.(1) este incorectă, întrucât acest articol nu are decât un singur alineat. Pe cale de consecință, este necesară revederea sa.


dr. Dragoș ILESCU

București

Nr. 190/22.03.2014.