



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
325/04.09.2017

Biro
Ep 248 14.07.2017

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă

Analizând propunerea legislativă privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B248 din 13.06.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lita) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare transmiterea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă, în vederea realizării obiectivului principal de formare profesională agricolă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Referitor la soluția preconizată pentru art.1, semnalăm că art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, normă de la care se

dorește a se deroga, prevede că „*Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune altfel.*” Prin urmare, imobilele vizate ar putea face obiectul unei transmiteri conform cadrului legislativ existent, nefiind necesară instituirea unor reglementări derogatorii la nivel de lege, scopul reglementării propuse putând fi atins prin modalitatea prevăzută de art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998. De altfel, în instrumentul de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative nici nu sunt menționate motivele pentru care se propune derogarea de la cadrul legislativ existent.

3. În cazul de față, obiectul transmiterii este ambiguu, în propunere fiind prevăzută transmiterea generică a unor „bunuri imobile” din domeniul public al statului în **proprietate privată**.

Însă, în partea finală a Expunerii de motive, care nu are o redactare proprie limbajului juridic, se arată că „având în vedere faptul că aceste centre de perfecționare din agricultură pot dispărea prin faliment sau prin degenerarea lor în alte forme de proprietate, ca urmare a vânzărilor secundare”, prezenta propunere ar viza „transmiterea acestora sub patronajul angajaților și menținerea obiectului de activitate, formarea profesională”. Prin urmare, potrivit Expunerii de motive **centrele de perfecționare din agricultură ar urma să se transmită** „sub patronajul angajaților”.

4. Precizăm că, pe lângă faptul că **nu este indicat**, pentru fiecare bun în parte, **titularul dreptului de administrare**, bunurile imobile transmise conform art.1 **nu sunt individualizate**, nefiind specificate elementele-cadru de descriere tehnică (suprafețele, numărul de carte funciară, datele cadastrale), în sensul Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, referitoare la clasificția bunurilor din domeniul public al statului, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1718 din 3 martie 2011.

Referitor la acest aspect, în Decizia nr.1/2014, Curtea Constituțională a statuat că „rigoarea caracteristică normelor de tehnică legislativă impune **respectarea unor exigențe minimale, în vederea asigurării legalității mecanismului de transfer reglementat prin legea** supusă controlului de constituționalitate, și

anume: identificarea precisă a regimului juridic al bunurilor supuse transferului, respectiv dacă ele fac parte din domeniul public sau privat al statului; **indicarea, pentru fiecare bun în parte, a titularului dreptului de administrare; individualizarea bunurilor**, în sensul precizării numărului de carte funciară, inclusiv prin realizarea măsurătorilor cadastrale în vederea înscrierii imobilelor respective în cartea funciară; stabilirea unei valori de inventar actualizate/reale a bunurilor supuse transferului și, în general, utilizarea unui stil clar și concis, propriu operațiunilor juridice reglementate”.

În forma actuală, propunerea legislativă instituie un mecanism derogator imprecis de la Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică. Precizăm că, în aceeași decizie, Curtea a reținut că „mecanismul derogator de transmitere a proprietății, reglementat ... fără respectarea procedurii legale în vigoare și **fără individualizarea corectă a bunurilor**, ..., reprezintă în fapt, o încălcare a cadrului legal în materia proprietății publice, care, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale, este de natură să contravină dispozițiilor constituționale cuprinse în art.1 alin.(5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor”.

5. Nu se înțelege nici în proprietatea cui se va face transmiterea bunurilor imobile neidentificate, deoarece, atât în titlul propunerii, cât și la art.1, se prevede transmiterea în „domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare agricolă”, deci ar urma să fie o formă de proprietate comună (?), fără a se preciza care (coproprietate sau devălmășie).

Semnalăm și lipsa unității terminologice, în Expunerea de motive fiind menționate „centre de perfecționare a personalului din agricultură”, iar în propunere fiind prevăzute „centre de perfecționare agricolă” și „asociațiile angajaților din centrele de perfecționare agricolă”.

În plus, la art.1 se prevede că bunurile se transmit în proprietatea „asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare agricolă”, iar la art.3 se prevede că legea „se aplică centrelor de perfecționare profesională agricolă”, apărând astfel o neconcordanță în privința persoanelor juridice care vor primi bunurile imobile.

Pe de altă parte, nu se cunoaște care este statutul juridic, nici al centrelor de perfecționare profesională agricolă, și nici al asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare agricolă.

6. Există o neconcordanță și cu privire la caracterul transmiterii, deoarece, norma de la art.1 referitoare la transmitere este imperativă, în timp ce dispoziția de la art.2 este permisivă, transmiterea urmând a se realiza la cerere.

7. Sancționarea schimbării obiectivului prevăzut la art.1 este stabilită, la art.5, printr-o trimitere generică, „se sancționează conform legii”. Pentru ca norma să fie eficientă și predictibilă, ar fi fost necesară prevederea expresă a sancțiunilor sau trimiterea expresă la prevederile legale vizate.

8. Dată fiind imposibilitatea identificării obiectului transmiterii și a persoanelor juridice care vor dobândi în proprietate respectivele bunuri, precum și redactarea imprecisă a normelor, susceptibilă de interpretări largi și variate, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma actuală.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 544/12.07.2017

Lege privind bunurile proprietate publică

- 1 modificări prin O.U.G. nr. 30/2000 M. Of. nr. 160/17 apr. 2000 *modifică anexa*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995
respinsă prin L. nr. 113/2002 M. Of. nr. 189/20 mar. 2002

- 2 completat prin O.U.G. nr. 206/2000 M. Of. nr. 594/22 nov. 2000 *completează anexa*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995
aprobată cu modificări prin L. nr. 713/2001 M. Of. nr. 803/14 dec. 2001

- 3 modificări prin L. nr. 713/2001 M. Of. nr. 803/14 dec. 2001 *modifică anexa*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 206/2000 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995

- 4 modificări prin L. nr. 113/2002 M. Of. nr. 189/20 mar. 2002 *respinge O.U.G. nr. 30/2000*
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2000 pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995

- 5 modificări prin L. nr. 241/2003 M. Of. nr. 415/13 iun. 2003 *modifică anexa*
Lege pentru modificarea anexei la Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

- 6 modificări prin L. nr. 71/2011 M. Of. nr. 409/10 iun. 2011 *la data de 1 oct. 2011, modifică titlul, art. 12 alin. (5); abrogă art. 1, art. 2, art. 5, art. 7, art. 10 alin. (1), art. 11, art. 12 alin. (1)-(4) și (6), art. 13, art. 17*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

- 7 modificări prin L. nr. 18/2016 M. Of. nr. 169/7 mar. 2016 *introduce alin. (3) și (4) la art. 9*
Lege pentru completarea art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică

- 8 modificări prin L. nr. 224/2016 M. Of. nr. 936/22 nov. 2016 *modifică art. 9, art. 19 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (1); introduce art. 19_1; completează anexa*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică

Notă: v. În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil: a) referirile la "societatea civilă fără personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea simplă"; b) referirile la "societatea civilă cu personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea cu personalitate juridică"; c) referirile la "societatea civilă profesională" se consideră a fi făcute la "societatea profesională, cu sau fără personalitate juridică", după caz; în toate actele normative în vigoare, expresiile "acte de comerț", respectiv "fapte de comerț" se înlocuiesc cu expresia "activități de producție, comerț sau prestări de servicii"; în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagmele "persoane juridice fără/cu scop patrimonial", "fără scop patrimonial" și "cu scop patrimonial" se înlocuiesc cu sintagmele "persoane juridice fără/cu scop lucrativ", "fără scop lucrativ" și, respectiv, "cu scop lucrativ"; la data intrării în vigoare a Codului civil, termenii și expresiile din legislația civilă și comercială în vigoare se înlocuiesc cu termenii și expresiile corespundente din Codul civil; abrogă la data de 1 oct. 2011 Codul civil Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 206 din 6 septembrie 1940, cu modificările ulterioare și Codul comercial Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 194 din 23 august 1940, cu modificările și completările ulterioare; Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, referirea din cuprinsul Codului civil la hotărârea definitivă se va înțelege ca fiind făcută la hotărârea irevocabilă. DIC CJ nr. 1/2014 - M. Of. nr. 283/17 apr. 2014