

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind schimbarea titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren fără construcții aflate în proprietatea publică a statului

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind schimbarea titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren fără construcții aflate în proprietatea publică a statului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.107 din 11.05.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea schimbării titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren fără construcții aflate în proprietatea publică a statului.

2. La **titlu**, având în vedere că intervențiile legislative vizează atât dezlipirea unor suprafețe de teren aflate în domeniul public al statului (art.1), cât și transmiterea administrării acestora (art.2-8), propunem reformularea acestuia în mod corespunzător, în considerarea dispozițiilor art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia titlul trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic.

3. La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, apreciem că este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit.g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ**: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Precizăm că, în preambul, este motivată doar **necesitatea** emiterii ordonanței de urgență, și anume faptul că *„o eventuală întârziere sub aspectul nefinalizării noului sediu poate afecta capacitatea Direcției Județene de Informații Brașov de a-și asuma și a duce la îndeplinire obiectivele care privesc asigurarea securității naționale a României, inclusiv prin prisma necesarului suplimentar de spații determinat de încadrările planificate în contextul construirii Aeroportului Internațional Brașov-Ghimbav”*, fără a se arăta **situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a preambulului.

4. La **art.1**, referitor la termenul „dezmembrarea”, semnalăm că art.879 alin.(2) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pentru ipoteza în care se desparte o parte din imobil sau se micșorează întinderea acestuia, se utilizează termenul „**dezlipire**”. Ca urmare, este necesară corelarea textelor.

La **lit.a)**, semnalăm că sintagma „imobilul-teren lot 1” este incorectă, având în vedere faptul că la art.4 se precizează că acest imobil este compus și din clădiri. Propunem revederea normei.

5. La **art.2**, referitor la ipoteza transmiterii terenului aflat în domeniul public al statului, din administrarea Universității „Transilvania” din Brașov în administrarea Ministerului Transporturilor pentru Compania Națională de Administrare a

Infrastructurii Rutiere, semnalăm că, potrivit prevederilor art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare *„Dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local”*. Semnalăm că și art.28 alin.(3) din Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local dispune în mod similar: *„În cazul bunurilor imobile aflate în proprietatea publică sau privată a statului și în administrarea instituțiilor publice, institutelor de cercetare-dezvoltare, regiilor autonome, precum și a oricăror altor autorități publice, al căror regim a fost stabilit prin legi speciale, în vederea realizării obiectivelor de importanță națională prevăzute în prezenta lege, transferul dreptului de administrare se efectuează prin hotărâre a Guvernului, în termen de maximum 15 zile de la data aprobării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor”*.

Ca urmare, apreciem că transmiterea dreptului de administrare putea fi realizată și printr-o hotărâre a Guvernului, nefiind necesar să se apeleze la procedura reglementării prin ordonanță de urgență. Formulăm prezenta observație și pentru **art.3**.

6. La **art.4**, semnalăm că sintagma „vor rămâne” este improprie stilului normativ. Menționăm că, potrivit art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.”*

Formulăm prezenta observație și pentru **art.5**, cu referire la sintagma „vor fi supuse”.

7. La **art.5**, apreciem că, prin modul general în care este redactat textul, norma este inutilă, astfel încât recomandăm eliminarea acesteia.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, normative, sintagma „art.2, 3 și 4” se va reda sub forma „**art.2-4**”.

8. La **art.6**, semnalăm că sintagma „între părțile interesate” este insuficient de clară, afectând predictibilitatea normei. Propunem revederea acesteia.

9. La **art.7**, din considerente de redactare, expresia „în cadrul anexelor nr.8, nr.16 și nr.43” se va înlocui cu expresia „în cadrul anexelor nr.8, 16 și 43”.

10. Pentru claritatea și predictibilitatea reglementării, recomandăm ca loturile care fac obiectul art.1 lit.a)-b) să fie prezentate în **anexe** și într-o reprezentare grafică, sub forma unor schițe sau planuri cadastrale.

11. La **titlul anexei nr.1**, referitor la sintagma „*din administrarea Ministerului Educației Naționale - Universitatea „Transilvania” din Brașov*”, sugerăm corelarea acesteia cu prevederile art.1 și 2, unde se arată că imobilul se află în administrarea Universității „Transilvania” din Brașov.

Formulăm prezenta observație și pentru **titlul anexei nr.2**.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.329/12.05.2017