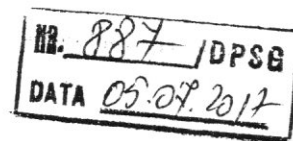
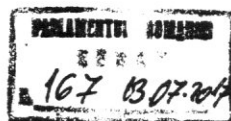




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind interzicerea temporară a exportului de lemne de foc*”, inițiată de domnul deputat PNL Corneliu Olar împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, UDMR, PMP, Minorități naționale (**Bp. 123/2017**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare interzicerea exportului de lemne de foc cu diametrul de maximum 20 cm până la 4 m lungime, pentru o perioadă de maximum 3 ani.

Totodată, se propune ca procedura de stabilire a prețului/metru cub, asigurarea și vânzarea către populație a lemnului de foc să se reglementeze în termen de 45 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, prin ordin al ministrului apelor și pădurilor.

Potrivit *Expunerii de motive*, „aprovizionarea cu lemne de foc în mediul rural a devenit o problemă socială gravă”, „din cauza permisivității cadrului legislativ, contrar prevederilor din alte state unde tăierile și exportul de lemn sunt strict reglementate”.

II. Observații

1. Considerăm soluțiile propuse ca fiind insuficient reglementate, fapt ce conferă normelor respective o lipsă de previzibilitate. Astfel, deși se instituie o interdicție temporară referitoare la exportul de lemne de foc, nu se reglementează modalitatea de sancționare în cazul nerespectării respectivei interdicții și nici aspectele referitoare la responsabilitatea constatării nerespectării acestei interdicții și aplicării unor eventuale sancțiuni.

Așadar, soluțiile propuse sunt vulnerabile în raport cu *principiul constituțional al legalității* prevăzut la art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, menționăm că *principiul legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a *Curții Europene a Drepturilor Omului*, care în argumentele sale a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative printre acestea numărându-se și *previzibilitatea*¹.

Totodată, semnalăm că instituirea interdicției în sensul propus creează premisele unor vicii de neconstituționalitate și în raport cu prevederile art. 148 alin. (2) din *Constituția României*, potrivit cărora „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”, prin raportare la art. 26-28 din TFUE referitoare la libera circulație a mărfurilor, potrivit cărora „Piața internă cuprinde un spațiu fără frontiere interne, în care libera circulație a mărfurilor, a persoanelor, a serviciilor și a capitalurilor este asigurată în conformitate cu dispozițiile tratatelor”.

2. Precizăm că inițiatorii, prin măsura propusă, au avut în vedere interzicerea exportului de lemne de foc, fără a distinge dacă măsura vizează exportul (strict operațiunile efectuate către state terțe) sau livrările intracomunitare (operațiuni realizate în cadrul pieței interne a Uniunii Europene).

În ceea ce privește livrările către statele membre UE, sunt incidente prevederile art. 35 din *Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene* (TFUE) care interzic restricțiile cantitative la export și măsurile cu efect echivalent.

O măsură precum cea avută în vedere de inițiativa legislativă poate fi introdusă de un stat membru al UE doar dacă este justificată strict în baza motivelor imperative de interes general, prevăzute la art. 36 TFUE - motive „de morală publică, de ordine publică, de siguranță publică, de protecție a sănătății și a vieții persoanelor și a animalelor sau de conservare a plantelor, de protejare a

¹ Curtea Constituțională a statuat în deciziile sale – Decizia nr. 1360/2010, Decizia nr. 26/2012, Decizia nr. 17/2015, ș.a că „Principiul legalității presupune, de asemenea, existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în Cauza *Beyeler* contra Italiei, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în Cauza *Ex-Regele Greciei* și alții contra Greciei, Hotărârea din 8 iulie 2008 în Cauza *Fener Rum Patrikligi* contra Turciei)”.

unor bunuri de patrimoniu național cu valoare artistică, istorică sau arheologică sau de protecție a proprietății industriale și comerciale”.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene interpretează în mod restrictiv lista de derogări prevăzute la art. 36 din TFUE, toate referindu-se la interese non-economice (cauzele *C-120/95 Deker* și *C-72/83 Campus Oil*).

Din interpretarea elementelor din *Expunerea de motive* reiese faptul că măsura propusă este întemeiată de inițiatori pe motive sociale și pe motive de ordin economic.

Cu toate acestea, nu este suficientă doar invocarea unui atare obiectiv pentru a asigura conformitatea măsurii cu dreptul Uniunii Europene, fără ca măsura să fie justificată din punct de vedere al proporționalității sale, în raport cu obiectivul atins.

Astfel, există două elemente esențiale în aplicarea proporționalității, care trebuie demonstrate, în concret, de inițiatorii măsurii propuse:

- adecvarea măsurii, în sensul că aceasta trebuie să fie potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit, existând o legătură directă între aplicarea măsurii și atingerea obiectivului;

- efectul măsurii - aceasta să nu depășească ceea ce este necesar, respectiv să nu existe măsuri mai puțin restrictive care să permită atingerea obiectivului.

Măsurile care pot fi justificate de statele membre în raport cu cele menționate trebuie să îndeplinească o condiție suplimentară reglementată de TFUE la art. 36, teza a doua, respectiv să nu constituie un mijloc de discriminare arbitrar și nicio restricție disimulată în comerțul dintre statele membre. Aceste elemente se evaluează în contextul analizei de proporționalitate, sarcina dovezii îndeplinirii condițiilor menționate revenind autorității competente sau inițiatorilor.

În sprijinul argumentării necesare, nu există informații concrete în *Expunerea de motive*, care ar putea constitui justificări formale ale măsurii propuse, în sensul TFUE.

În lipsa acestor elemente, considerăm că măsura este incompatibilă cu art. 35 TFUE.

3. Menționăm că lemnul de foc, obiect al inițiativei legislative, ar fi trebuit definit mai clar, întrucât dimensiunile prevăzute sunt, mai degrabă, caracteristice lemnului rotund de lucru.

Fără o definiție precisă, exportul cu lemn de foc poate continua, materialul lemnos fiind înscris în documente cu alte denumiri de sortimente pentru care exportul nu este interzis.

4. În ceea ce privește reglementarea procedurii de stabilire a prețului mediu/m³ prevăzută la **art. 2** din inițiativa legislativă, precizăm că în conformitate cu actualele prevederi legale (*Regulamentul de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 617/2016*) prețurile de vânzare se aprobă, în baza principiilor de eficiență

economică, de către entitățile care vând lemnul și anume *Regia Națională a Pădurilor - Romsilva* pentru materialul lemnos provenit din fondul forestier proprietate publică a statului, respectiv ocoalele silvice de regim, înființate de unitățile administrativ-teritoriale, pentru materialele lemnoase provenite din fondul forestier proprietate publică a acestora.

Pentru materialul lemnos provenit din fondul forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice prețul de vânzare se stabilește în condițiile economiei de piață de către proprietari sau administratori.

5. Semnalăm că prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2016*, care a modificat *Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice*², cu modificările ulterioare, s-a intervenit în mod expres asupra reglementărilor referitoare la contravențiile silvice, în special în ceea ce privește constatarea și sancționarea unor contravenții referitoare la exploatarea masei lemnoase.

Totodată, menționăm că *Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, reprezintă cadrul legal general de reglementare în domeniul silvic, astfel încât intervențiile legislative în domeniul silvic trebuie să aibă în vedere și corelarea acestora cu prevederile legii respective.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului

² Proiectul de lege pentru aprobarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2016* se află în dezbateri parlamentare la Camera Deputaților;