



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1349
31082017

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
128/14.09.2017

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, inițiată de doamna senator PNL Carmen-Eleonora Hărău (**Bp. 89/2017, L.128/2017**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin. (5) al art. 65 din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii în categoria persoanelor care beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani fără penalizare a persoanelor care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele afectate de poluare din Valea Jiului (municipiile Petroșani, Vulcan, Lupeni și orașele Petrila, Aninoasa și Uricani) și din zona municipiului Hunedoara și a orașului Călan, pe o rază de 8 km în jurul acestor localități.

De asemenea, se elimină de la incidența prevederilor art. 65 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, persoanele din Slatina, Turnu Măgurele și Râmnicu Vâlcea.

II. Observații

1. În spiritul legislației actuale, acordarea pensiei anticipate parțiale, înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, deci înainte de producerea riscului de bătrânețe pentru asigurați, constituie o facilitate pe care sistemul public o oferă participanților săi care doresc să se retragă mai devreme de pe piața muncii, ca opțiune personală.

Posibilitatea obținerii cu anticipație, în limitele impuse de lege, a unor drepturi de asigurări sociale, reprezintă totodată garanția asigurării unor mijloace de subzistență pentru persoanele care, fiind lipsite de resurse materiale datorită expirării perioadelor de șomaj sau în lipsa locurilor de muncă, nu îndeplinesc condițiile pentru pensionarea la limită de vârstă.

Precizăm faptul că, prin existența unui număr mare de beneficiari de pensie anticipată, se reduce semnificativ vârsta reală de pensionare, iar prin Legea nr. 263/2010 s-a urmărit tocmai creșterea vârstei standard de pensionare prin descurajarea numărului de pensionări anticipate.

Descurajarea pensionărilor anticipate se circumscrie preocupărilor generale manifestate în domeniul pensiilor de statele membre ale Uniunii Europene, documente comunitare recente subliniind faptul că, trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie, în acest sens fiind făcută recomandarea de a se limita accesul la pensia anticipată.

2. În *Expunerea de motive* nu se dau detalii despre valorile noxelor măsurate în aerul atmosferic pe o rază de 8 km de localitățile enumerate, pentru a putea fi comparate cu valorile limită prevăzute în legislația în vigoare.

De asemenea, în instrumentul de fundamentare nu se dau detalii despre metoda de evaluare a riscului pentru populația din grupul țintă vizat și nici dacă această evaluare a avut la bază date de sănătate publică care să susțină existența unei patologii specifice în rândul grupului de risc,

asociate prezenței unei poluări remanente datorată noxelor.

Pentru persoanele rezidente în zonă care au fost expuse profesional noxelor specifice, persoanele care au lucrat în condiții speciale și deosebite, vătămătoare pentru sănătate, există deja măsuri de protecție prevăzute în legislație.

Precizăm că sunt necesare studii suplimentare, special elaborate pentru a putea stabili o legătură de cauzalitate între nivelul de poluare remanentă din mediu și afectarea stării de sănătate a populației dintr-un areal stabilit. În acest sens, ar trebui o fundamentare științifică prin care să se determine nivelul de poluare al noxelor enumerate, atât cel existent, cât și cel istoric în apă, aer, sol, indicatori biologici de monitorizare a expunerii în populația din arealul propus, patologia specifică asociată acestor factori de poluare, analiza indicatorilor statistici ai stării de sănătate în zonele afectate, față de zonele în care nu există această poluare.

Referitor la efectul pe care propunerea legislativă l-ar putea avea asupra stării de sănătate a populației care se propune a fi beneficiară a reducerii vârstei de pensionare, din informațiile existente la nivelul Institutului Național de Sănătate Publică nu reiese că pensionarea anticipată a persoanelor rezidente în zone cu poluare remanentă ar avea un efect benefic asupra sănătății. Acest efect benefic poate apărea doar la grupul expus profesional care, prin pensionare anticipată își reduce durata expunerii ocupaționale, însă, protejarea sănătății lucrătorilor expuși profesional face obiectul unei legislații specifice.

În prezent, activitatea unităților industriale menționate în *Expunerea de motive* este reglementată din punct de vedere al protecției mediului prin autorizații integrate de mediu emise în conformitate cu prevederile legislației specifice de protecția mediului și cu normele europene.

Astfel, considerăm că propunerea legislativă nu este susținută de date relevante, nu reprezintă o intervenție de sănătate publică și nu este de natură să aibă un impact asupra stării de sănătate a populației vizate.

3. Considerăm că, raportat la intenția de reglementare, în măsura în care prezenta inițiativă legislativă implică creșterea cheltuielilor de la bugetul de stat (ca urmare a reducerii vârstei standard de pensionare) este

necesar a se avea în vedere prevederile art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, conform căroră „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”. În acest sens, în *Expunerea de motive*, precum și în conținutul textului de lege, este necesar să se precizeze sursa de finanțare pentru fiecare obiectiv de cheltuieli bugetare preconizat.

Potrivit art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare* „În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuri/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat (...)”. În raport de aceste dispoziții legale, era necesar să se precizeze, în *Expunerea de motive*, mijloacele necesare pentru acoperirea cheltuielilor, precum și efectele asupra bugetului general consolidat. De altfel, această obligație este prevăzută și de prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 69/2010*, conform căroră „În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din *Legea nr. 500/2002*, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.

Totodată, precizăm că era necesară respectarea criteriului privind deficitul bugetar prevăzut în documentele asumate de România în relația cu Uniunea Europeană, precum și evitarea riscului de abatere semnificativă de la obiectivul pe termen mediu care ar conduce la intrarea sub incidența Protocolului privind procedura aplicabilă deficitelor excesive.

4. În ceea ce privește conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Din punct de vedere tehnic legislativ, semnalăm că titlul propunerii legislative nu reflectă evenimentul legislativ (art. 59 din *Legea nr. 24/2000*) redat prin textul propunerii legislative, în sensul că intervenția legislativă vizează doar modificarea alin. (5) al art. 65 din *Legea nr. 263/2010* nu și completarea legii menționate.

II. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului