



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții de Conturi**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B419 din 20.09.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lita) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Soluțiile legislative preconizate au în vedere corelarea prevederilor Legii nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu standardele internaționale de audit, în principal sub aspectul introducerii unor dispoziții referitoare la auditul de conformitate, ca formă a auditului public extern, al raportărilor făcute de Curtea de Conturi, precum și al competențelor Autorității de Audit.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Menționăm că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **titlu**, în vederea respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi”.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru asigurarea unei redactări uniforme a actelor cu caracter modificator, aceasta trebuie să fie reformulată astfel:

„Articol unic. - Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.238 din 3 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

La părțile dispozitive ale pct.1-34 din articolul unic, sintagma „va avea următorul conținut:” va fi înlocuită cu „va avea următorul cuprins:”;

La **art. unic pct.2**, cu referire la art.1 alin.(7) al art.1 are, prin conținutul său, caracter tranzitoriu, astfel încât acesta ar trebui să figureze ca un articol final distinct, în cadrul capitolului consacrat „Dispozițiilor tranzitorii și finale”.

Referitor la norma propusă pentru art.1 alin.(7), potrivit căreia Guvernul aprobă prin hotărâre normele de aplicare a legii, semnalăm că această prevedere poate pune în discuție autonomia de care beneficiază această instituție, sub aspectul constituționalității unei asemenea construcții normative. Recomandăm, în consecință, reanalizarea normei, precum și a celorlalte prevederi referitoare la acest aspect.

La **pct.3**, în legătură cu definițiile prevăzute la art.2, menționăm:

a) în ceea ce privește enumerarea din text, apare ca fiind necesar ca aceasta să fie realizată în ordine alfabetică, pentru o facilă identificare a termenilor și expresiilor definite;

b) sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm că nu este permisă definirea unor termeni sau expresii care nu sunt menționați expres în cuprinsul actului normativ, motiv pentru care propunem renunțarea la definirea conceptelor de “eroare” și „fraudă”;

c) apreciem ca fiind utilă definirea, în completare, a expresiilor „audit de desemnare”, „audit de sistem”, „auditul operațiunilor”, „auditul conturilor anuale”, „audit privind verificarea implementării recomandărilor din misiunile de audit anterioare”, precum și a expresiei „audit pentru certificarea conturilor Privind Fondurile

Agricole ale Uniunii Europene” (în măsura în care aceasta are o altă semnificație decât cea atribuită „auditului conturilor anuale”), noțiuni la care se face referire în cadrul art. unic pct.11, cu privire la art.14 alin.(1) din lege;

d) la lit.i), sugerăm revederea definiției „controlului intern/managerial”, în vederea asigurării unei mai clare detalieri a acesteia, iar expresia ”înțelesul conceptului” să fie eliminată, nefiind corelată cu partea introductivă a art.2, și neconformă cu limbajul normativ;

e) ar fi de analizat dacă nu ar trebui păstrată și definiția ”controlului”, astfel cum este prevăzută în prezent la lit.a), respectiv ”activitatea prin care se verifică și se urmărește modul de respectare a legii privind constituirea, administrarea și utilizarea fondurilor publice”;

f) la lit.j), sugerăm reformularea, pentru considerente de ordin semantic, a definiției ”eficacității”, cu privire la sintagma ”îndeplinirea de către o operațiune”;

g) la lit.n), este necesară eliminarea expresiei ”din prezenta lege” ca fiind superfluă;

h) la lit.t), după sintagma „celelalte organe de specialitate ale administrației publice”, este necesară inserarea cuvântului „centrale”;

i) la lit.w¹), precizăm că marcarea cu indici a elementelor de structură a actelor normative se realizează doar la momentul introducerii unor texte noi. În prezentul caz, fiind vorba de modificarea întregului art.2, este necesară o altfel de marcarea a literei în discuție, cum ar fi „ww”).

La **pct.4**, propunem renunțarea la acesta întrucât dublează informația normativă conținută prin actualul art.3 alin.(3) din lege, exceptarea Parlamentului de la regimul privind imposibilitatea obligării Curții de Conturi de a efectua activități de audit public extern decurgând din redactarea actualei norme.

La **pct. 5**, apreciem că este necesară reanalizarea normei introduse prin art.4 alin.(3) din lege, în sensul verificării admisibilității aducerii la cunoștința opiniei publice a rapoartelor de audit al performanței și a celorlalte rapoarte întocmite de Curtea de Conturi. Avem în vedere, în acest context, posibilitatea ca, în cazul societăților cu scop lucrativ menționate la art. unic pct.17 din prezenta propunere, cu referire la art.23 lit.d) din lege, asemenea rapoarte să conțină date sensibile din punct de vedere comercial pentru entitățile auditate, caz în care acestea nu ar trebui făcute publice.

Totodată, la lit.a) a art.4 alin.(1), pentru uniformitate în redactare cu celelalte litere din cadrul aceluiași alineat, cuvântul "Raport" se va scrie articulat enclitic ("Raportul").

La **pct.13**, referitor la textul propus pentru **art.15 alin.(7)**, apreciem că nu este clar în ce sens sunt obligatorii pentru Autoritatea de Audit punctele de vedere ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, fiind de analizat dacă această dispoziție nu ar fi de natură să afeceteze autonomia Autorității de Audit. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.21**, la textul propus pentru **art.29 alin.(6)**, precum și pentru **pct.27**, la textul propus pentru **art.42 alin.(5)** din actul normativ de bază.

De asemenea, în cadrul **părții introductive**, se va scrie, pentru considerente de natură semantică, „alineate” în loc de „alienate”.

Cu referire la alin.(6) al art.15, semnalăm o eroare de redactare, în loc de "modificarea sau încetării unui contract" trebuind scris "modificarea sau încetarea unui contract".

Alte erori de redactare se află și la **pct.15**, la finalul art.21 trebuind scris "extern" nu "externc", la **pct.19**, la alin.(7) al art.26, în loc de "unor abaterile" trebuind scris "unor abateri".

La **pct.15**, referitor la textul propus pentru **art.21**, recomandăm reanalizarea acestuia în ceea ce privește sintagma „fără a se pronunța asupra oportunității operațiunilor”, în raport de art.140 alin.(1) teza întâi din Constituția României, republicată. Avem în vedere, în acest sens, necesitatea verificării modului în care, în raport de o asemenea limitare, nu s-ar ajunge la restrângerea rolului constituțional al Curții de Conturi și, subsecvent, la riscul declarării neconstituționalității dispoziției în cauză.

La **pct.17**, precizăm că la partea dispozitivă, se propun două intervenții legislative diferite, una de modificare a lit.d) a art.23, respectiv de completare cu o nouă literă a acestui articol. Prin urmare, este necesară departajarea acestor intervenții, prin prevederea acestora în două puncte separate, astfel:

„17. La articolul 23, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

d).....

18. La articolul 23, după litera e) se introduce o nouă literă, lit.f), cu următorul cuprins:”.

În mod similar se va proceda în toate situațiile asemănătoare, cum sunt cele de la **pct.20**, **22**, **32**. La acest ultim punct, trebuie

modificată întâi lit.b) a art.58, și apoi, printr-un alt punct, abrogate lit.c), j) și k).

Ca urmare a acestor operațiuni, punctele subsumate articolului unic vor fi marcate corespunzător.

La **pct.19**, se constată că art.26 este modificat, în sensul introducerii a 7 noi alineate. Însă, având în vedere că articolul a fost reprodus integral (inclusiv partea introductivă a alin.1), partea dispozitivă va fi reformulată astfel:

„Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La **pct.20**, propunem a se renunța la sintagma „respectiv economicitatea, eficiența și eficacitatea” **din finalul art.28 alin.(6)** din lege întrucât reiterează informația normativă conținută în definiția „auditului performanței” (art.2 lit.d) din lege).

La **pct.21**, cu referire la art.29 alin.(6), pentru asigurarea unui plus de rigoare normativă, apreciem ca fiind necesar să se prevadă termenul înăuntrul căruia Agenția Națională pentru Achiziții Publice are obligația de a răspunde solicitărilor adresate de Curtea de Conturi.

De asemenea, partea dispozitivă este necesar să fie redactată astfel:

„După alineatul (3) al articolului 29 se introduc trei noi alineate, alin. (4), (5) și (6), cu următorul cuprins:”.

În mod similar se va proceda în toate cazurile de acest fel întâlnite în proiect.

De asemenea, pentru rigoarea limbajului juridic, la alin.(5) al art.29 sintagma „unui contract din categoriile enumerate la alineatul (4)” ar trebui reformulată sub forma „unuia dintre contractele prevăzute la alin.(4)”;

La **pct.22**, cu privire la art.32 alin.(2²) din actul de bază, se va scrie, pentru considerente de ordin semantic, „integrantă” în loc de „integrală”.

La **pct.23**, alineatele art.33 trebuie marcate cu cifre arabe în ordine cronologică, fără indici, și anume de la (1) la (11).

De asemenea, la alin.(3), sintagma finală ”între alte aspecte” ar trebui eliminată și, ca urmare, alineatul ar trebui completat cu toate aspectele care trebuie indicate în raportul de control.

La alin.(3²), la final, va fi reținută sintagma ”prin hotărâre definitivă”, astfel cum este consacrată, în prezent, terminologia în domeniu.

La alin.(4²), trimiterea se va face doar la alin.(4), deoarece textul se află în cadrul art.33. Observația este valabilă și la pct.27, cu referire

la trimiterea din cadrul art.42 alin.(4) și (5) la art.42. De asemenea, la alin.(4), propunem să se scrie „**în termen de 20 de zile**”.

La **pct.26**, semnalăm că este avută în vedere modificarea lit.b) și c) ale art.42 din lege, iar nu și a lit.d), partea dispozitivă a punctului urmând a fi amendată în consecință.

La **pct.32**, la lit.b) se vor elimina cuvintele finale ”din lege”, ca superflue.

La **pct.33**, precizăm că art.62 în forma actuală nu are în componență lit.c). Prin urmare, este necesară inserarea unui nou punct, prin care să fie introdusă, și nu modificată, lit.c). Ar fi de analizat și dacă utilizarea sintagmei ”amendă civilă” mai este de actualitate în context.

La **pct.35**, se constată că nou introdusele art.67 și 68, prin conținutul lor, nu pot face corp comun cu legea modificată, ele trebuind eliminate din cuprinsul art.unic și transformate în articole distincte ale actului modificator, marcate cu cifre romane (Art.II și Art.III).

Pe cale de consecință, articolul unic va deveni Art.I.

Cu referire la art.68 din lege, semnalăm că redactarea propusă contravine art.78 din Constituția României, republicată, potrivit căruia legea „intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”. În consecință, în conformitate cu art.12 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziția vizată trebuie reformulată, astfel:

„Art.68. - Art.62 lit.b) și c) intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I”.


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 887 / 18.10.2014

L. nr. 94/1992

M. Of. nr. 224/9 sep. 1992

Lege privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

(v. D.C.C. nr. 64/1994(art.1 alin. (1)) - M. Of. nr. 177/12 iul. 1994; D.C.C. nr. 28/1999(art.19 lit.d) - M. Of. nr. 178/26 apr.1999; D.C.C. nr. 29/1999 (art.19 lit. d) - M. Of. nr. 261/7 iun.1999)

- 1 republicare cu renumerotare **M. Of. nr. 238/3 apr. 2014**
Lege privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

- 2 rectificare **M. Of. nr. 438/16 iun. 2014** *rectifică art. 49*
RECTIFICARE

- 3 modificări prin **L. nr. 7/2016** **M. Of. nr. 41/19 ian. 2016** *modifică art. 48 alin. (1);
introduce alin. (2)-(18) la art 51*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

- 4 modificări prin **L. nr. 145/2017** **M. Of. nr. 491/28 iun. 2017** *modifică art. 47 alin. (2);
introduce alin. (3_1) la art. 49, alin. (5) la art. 49, alin. (16_1) și (16_2) la art. 51*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

- 5 modificări prin **O.U.G. nr. 59/2017** **M. Of. nr. 648/7 aug. 2017** *modifică art. 51 alin. (10)*
Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu