

EXPUNERE DE MOTIVE

privind propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Inițiatorii propun modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 279 din 21.4.2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

1. Art. 77 din Legea nr. 161/2003 face referire la situațiile ce constituie conflicte de interese pentru o categorie de aleși locali, trimițând la reglementările art. 47 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale. Însă, art. 47 din această lege are următorul cuprins: *”(1) Hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință, ales în condițiile prevăzute la art. 35, și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretar.*

(2) În cazul în care președintele de ședință refuză să semneze, hotărârea consiliului local se semnează de 3—5 consilieri locali.

(3) În cazul în care președintele de ședință lipsește, la propunerea consilierilor locali, din rândul acestora este ales un alt președinte de ședință, prin hotărâre adoptată cu votul majorității consilierilor locali prezenți, care va conduce ședința respectivă. Acesta exercită atribuțiile prevăzute de lege pentru președintele de ședință.”

Considerăm că din eroare s-a indicat ca temei legal pentru conflictele de interese pentru categoria de aleși locali menționată art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

De asemenea, considerăm că articolul de lege care ar trebui invocat este art. 46 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, articol ce are următorul

conținut.” (1) *Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 57 alin. (41) și art. 101 alin. (31).*

(2) *Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.*” Totuși, și în cazul acestui articol avem rețineri, în sensul că reglementările lui fac referire doar la conflictul de interese pentru consilierii locali, nefiind menționate și celelalte categorii de aleși locali la care art. 77 din Legea nr. 161/2003 face referire, mai precis președinții și vicepreședinții consiliilor județene și consilierii județeni.

2. Inițiatorii propun ca la art. 80 să se introducă un nou alineat care să prevadă că sancțiunea dispusă ca urmare a constatării situației de incompatibilitate se poate aplica doar pentru mandatul în care a existat starea de incompatibilitate.

Considerăm că nu este etic să se dispună o sancțiune ce afectează mandatul în curs dacă în acest mandat nu s-au savârșit fapte care să atragă o astfel de sancțiune, starea de incompatibilitate neexistând în acest mandat.

3. Din raționamente de echitate, inițiatorii propun modificarea art. 87 alin. (1) lit. d) în sensul modificărilor survenite la art. 82 alin. (1) lit. a), modificări ce privesc doar deputații și senatorii. Considerăm că este discriminatoriu ca doar o categorie de aleși locali să beneficieze de o excepție legală în exercitarea altor activități.

Mai mult, solicităm completarea modificărilor în sensul adăugării mențiunii *”dacă în exercitarea acestor funcții intră în relații comerciale cu instituția publică pe care o reprezintă”*. Considerăm că exercitarea funcției de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al

consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, *dacă în exercitarea acestor funcții nu intră în relații comerciale cu instituția publică pe care o reprezintă*, nu prezintă pericolul social al stării de incompatibilitate. Exercitarea funcțiilor enumerate se face conform dreptului fiecăruia de a-și alege profesia și funcția, dreptului la muncă și dreptului la viață privată. Nu putem restânge exercitarea acestor drepturi atâta timp cât ele nu afectează calitatea de ales local și deciziile pe care le ia persoana în cauză în această calitate.

4. Din aceleași raționamente ca la punctul anterior, inițiatorii solicită modificarea art. 88 alin. (1) lit. d).

De asemenea, considerăm că în cuprinsul acestei norme juridice s-a strecurat o eroare materială, eroare pe care inițiatorii doresc să o remedieze. Astfel, în mod eronat s-a prevăzut că incompatibilitatea cu *funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de interes județean ori înființate sau aflate sub autoritatea consiliului județean....este în cazul consilierului local* și pentru *consilierul județean* se prevăd societăți și regii autonome *de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local*.

5. Inițiatorii propun introducerea unui termen de prescripție a faptelor ce determină existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, având în vedere că și în materie mai gravă, a ilicitului penal, există o altfel de instituție juridică, mai precis prescripția răspunderii penale. De asemenea, nu este nici moral și nici legal ca aceste fapte să fie imprescriptibile. Astfel, inițiatorii propun introducerea unui nou articol care să aibă următorul cuprins: "*Faptele săvârșite de persoanele aflate în exercitarea demnităților publice sau funcțiilor publice ce*

determină existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate se prescriu în termen de 3 ani de la data săvârșirii lor.”

Față de cele prezentate mai sus, vă supunem spre dezbatere și aprobare prezenta propunere legislativă.

DEP. CATALIN MARIAN
RADULESCU