



Biroul permanent al Senatului
Bp 669 18.12.2017

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.315 din 12.12.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea funcției de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Potrivit Notei de fundamentare, „*prin ordonanța de urgență au fost implementate o serie de direcții de acțiune și modificări destinate să asigure un cadru legislativ prin care controlul ex-ante să contribuie la îmbunătățirea sistemului de achiziții publice.*”

Semnalăm că, prin adresa nr.315 din 12.12.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ proiectul de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea

unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, care preconizează intervenții legislative asupra Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, a Legii nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunii de servicii, precum și a Legii nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Având în vedere faptul că și prezentul proiect reprezintă un act normativ cu impact în domeniul achizițiilor publice, precum și faptul că în acesta regăsim numeroase norme de trimitere atât la legile mai sus amintite în integralitate, cât și la elemente structurale din cuprinsul lor, în considerarea dispozițiilor art.14 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”, sugerăm să fie luată în considerare posibilitatea comasării celor două proiecte într-un singur proiect de act normativ.

2. Analizat din perspectiva dreptului european, semnalăm că proiectul supus avizării nu constituie transpunerea unui act juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european, dar prezintă tangență cu reglementările subsumate Politicii în domeniul dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii, segmentul legislativ - Contracte de achiziții publice.

Din analiza proiectului, rezultă că prin obiectul de reglementare abordat, este vizată **crearea cadrului legislativ prin care se remediază deficiențele operaționale și de reglementare existente în cadrul funcției de control ex-ante al procedurilor de atribuire din sistemul de achiziții publice, printr-o serie de măsuri**, printre care: *extinderea sferei de aplicare a controlului ex-ante și excepțiile aplicabile; implementarea controlului bazat atât pe aspecte de regularitate, cât și pe aspecte de calitate; introducerea unei noi metodologii de selecție a procedurilor și a intențiilor de modificări contractuale ce vor face obiectul controlului ex-ante; elaborarea și reglementarea unei proceduri de conciliere între ANAP și autoritățile contractante cu privire la aspectele de calitate ale controlului ANAP.*

Toate aceste măsuri urmează să contribuie la îmbunătățirea sistemului de achiziții publice și, totodată, să prevină suspendarea plății fondurilor structurale, a căror absorbție trebuie să se realizeze conform Acordului de parteneriat cu România 2014RO16M8PA001.1.2, aprobat prin Decizia Comisiei Europene C (2014) 5515, fonduri în cazul cărora, potrivit art.19 alin.(5) din Regulamentul (UE) nr.1303/2013, „Comisia poate decide, atunci când adoptă un program, să suspende integral sau parțial plățile intermediare pentru prioritatea relevantă a programului respectiv..... Nefinalizarea unor acțiuni menite să ducă la realizarea unei condiționalități ex ante aplicabile, care nu a fost îndeplinită la data depunerii acordului de parteneriat și a programelor respective, (conform art.19 alin.(2) din regulament, **termenul limită era data de 31 decembrie 2016**) constituie un motiv de suspendare a plăților intermediare de către Comisie pentru prioritățile programului în cauză care sunt afectate. În ambele cazuri, domeniul de aplicare a suspendării este proporțional cu măsurile care trebuie luate și cu fondurile expuse riscului”.

3. Semnalăm că situațiile extraordinare în baza căreia se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului, ci de o manieră implicită, identificarea acestora realizându-se cu dificultate.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ**: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență, nu reies elementele de fapt **obiective** ale situației extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nici interesul public ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

De altfel, caracterul de urgență pentru adoptarea prezentului proiect este atenuat de dispozițiile art.31, potrivit căruia „**Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 15 martie 2018**”.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

4. La titlu, pentru unitate terminologică cu Strategia națională în domeniul achizițiilor publice aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.901/2015, sintagma „*ex-ante*” trebuie înlocuită cu sintagma „*ex ante*”.

5. La a patra liniuță a preambulului, pentru rigoare normativă, este necesară scrierea în extenso a formei abreviate ”H.G.”.

La a **cincea liniuță**, întrucât actul juridic european este la prima menționare în text, este necesară redarea integrală a titlului acestuia, astfel: *„Regulamentul (UE) nr.1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1083/2006 al Consiliului”*.

Citările ulterioare ale actului european mai sus arătat se vor realiza fără menționarea titlului, în vederea asigurării unei lejerități a normei.

6. În ceea ce privește structura Secțiunii 1 a Capitolului I, menționăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să cuprindă mai multe articole. Ca urmare, este necesară reamenajarea textelor, cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât elementul structural amintit să fie mai amplu. Formulăm prezenta observație și pentru **Secțiunea a 3-a** a aceluiași capitol.

7. Referitor la marcarea Secțiunii 2 a Capitolului I, pentru o exprimare specifică stilului normativ, identificarea ei se va realiza astfel: „Secțiunea a 2-a”. După acest model se vor reformula, în mod corespunzător, toate marcajele ce privesc secțiuni ale proiectului analizat.

8. La **partea introductivă a art.2 alin.(1)**, pentru un limbaj juridic specific actelor normative, propunem ca sintagma „*semnifică, după cum urmează:*” să fie înlocuită cu sintagma „*au următoarele semnificații:*”.

La **alin.(1) lit.c)** semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi. Reiterăm prezenta observație pentru toate situațiile similare.

În textul prevăzut pentru **alin.(1) lit.c) pct.(ii)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea prepoziției „*în*” din norma de trimitere la „*art.4 alin.(1) în Legea nr.99/2016 ...*” cu prepoziția „*din*”.

La **alin.(1) lit.c) pct.(iii)**, pentru suplețea normei, recomandăm eliminarea formei abreviate „*art.*” antepusă numeralului „*10*”.

La **alin.(1) lit.d)**, în legătură cu norma de trimitere la „*art.4 alin.(1) din Legea nr.101/2016*” care ar trebui să cuprindă definiția termenului de „*Consiliu*”, facem observația că respectiva prevedere nu conține *expressis verbis* definiția în cauză. Pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem revederea și reconsiderarea aspectului semnalat, cu atât mai mult cu cât dispoziții privitoare la organizarea și funcționarea respectivului organism întâlnim abia la Capitolul V din Legea nr.101/2016.

La textul prevăzut pentru **alin.(1) lit.e) pct.(iii)**, pentru rigoare normativă, propunem ca cifra „*1*” din normele de trimitere la „*art.3 alin.1 lit.c) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare*” și la „*art.3 alin.1 lit.b) din Legea nr.99/2016*” să fie redactate între paranteze.

La **alin.(1) lit.e) pct.(iv)**, pentru corectitudine, expresia „*literele g) și h)*” se va scrie abreviat, respectiv „*lit.g) și h)*”.

9. La **art.3 alin.(1) lit.c)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea sintagmei „*sau din ultimul ani*” cu sintagma „*sau din ultimul an*”.

10. La **art.4 alin.(1)** se face vorbire de norme metodologice, fără însă a se specifica dacă au în vedere actul normativ subsecvent prezentei ordonanțe de urgență sau normele metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016, a Legii nr.99/2016, a Legii nr.100/2016, precum și a Legii nr.101/2016. În această situație, pentru înlăturarea oricărui echivoc, recomandăm revederea normei sub aspectul semnalat.

11. La **art.6 alin.(1) lit.b)**, pentru claritatea normei, sintagma „*modificarea contractelor incluse în verificare*” trebuie înlocuită cu sintagma „*modificarea contractelor incluse în **lista de verificare***”.

12. La **art.7 alin.(2)**, norma face referire la „*Criteriile menționate la alin.(1)*”, însă respectivul alineat se referă la **principii**. Prin urmare, pentru unitate terminologică, propunem corelarea celor două prevederi și uzitarea aceluiași termen.

De asemenea, recomandăm înlocuirea cuvântului „*menționate*” cu cel de „*prevăzute*”, mai adecvat în context. Această ultimă observație este valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

La **alin.(3)**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea textului, astfel încât să fie precizate **contractele ce se încadrează în categoriile cu riscul cel mai mare**, eventual utilizându-se norma de trimitere la normele metodologice ce vor fi adoptate în temeiul art.28 din proiect.

13. La **art.8 alin.(1)**, pentru precizia normei, recomandăm să fie prevăzute în mod expres criteriile de atribuire a codului unic de identificare pentru fiecare obiect de contract pentru care se derulează o procedură de atribuire inclusă în programul anual al achizițiilor publice.

14. La **art.9 alin.(1)**, pentru claritatea normei și unitate terminologică cu legislația în domeniul achizițiilor publice, sugerăm revederea și reformularea sintagmei „*o negociere fără publicare/invitație prealabilă*”, denumirea respectivei proceduri de achiziție publică fiind „**negociere fără publicare prealabilă**”. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile din proiect.

15. La **art.10 alin.(1) lit.a)**, pentru un spor de rigoare în redactare și o exprimare mai adecvată normelor juridice, propunem ca sintagma „*nu este solicitat conform prevederilor literei i) ale prezentului articol*” să fie redată sub forma „*nu este solicitat **potrivit lit.i)***”, iar formularea „*în situația în care nu sunt disponibile în SEAP, în termen de o (1) zi*” să fie înlocuită cu sintagma „*în situația în care **acestea nu sunt disponibile în SEAP, în termen de o zi***”.

La **lit.e)**, considerăm necesară reformularea sintagmei „*în caz că prevederile art.24 alin.(2)-(3) nu sunt operaționale/aplicabile*” în acord cu normele de tehnică legislativă privind limbajul și stilul specific normativ; o posibilă reformulare ar putea fi: „*în situația în care **obligățiile prevăzute la art.24 alin.(2) și (3) nu au fost îndeplinite***”. Reiterăm observația și pentru cazurile similare de la partea introductivă a **alin.(2) și alin.(3) ale art.14**.

La **lit.h)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „[3] zile” se va reda sub forma „**3 zile**”. Această observație este valabilă și pentru situația similară de la **lit.i)**, în cazul sintagmei „trei (3) zi”, care se va înlocui cu expresia „**3 zile**”, precum și pentru **art.18 alin.(2)**, unde sintagma „două (2) zi” se va înlocui cu expresia „**2 zile**”.

La **alin.(2)**, semnalăm că nu există o legătură tematică între **partea introductivă și teza întâi de la lit.a)**, pe de o parte, și **tezele a doua și a treia** ale aceleiași enumerări, pe de altă parte. Ca urmare, sugerăm analizarea posibilității ca tezele a doua și a treia să facă obiectul unui articol distinct.

Totodată, la **teza a doua de la lit.a)**, pentru o exprimare adecvată normelor juridice, sugerăm ca sintagma „este necesară” să fie inserată înaintea expresiei „discutarea anumitor aspecte”, iar sintagma „maxim 3 zile” să fie redată sub forma „**maximum 3 zile**”.

La **lit.b)**, pentru rigoare normativă, considerăm necesară redarea cuvântului „*modificări*” sub forma „*modificările*”, precum și reformularea sintagmei „*și de a solicita efectuarea controlului ex-ante asupra legalității acestora*”.

16. La titlul Secțiunii a 3-a a Capitolului II, pentru corectitudinea exprimării și unitate terminologică cu noțiunile reglementate prin Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, sugerăm ca sintagma „anunțului de participare/simplificat/de concurs” să fie redată sub forma „**a anunțului de participare/de participare simplificat/de concurs**”.

Această observație este valabilă pentru cazurile similare de la **art.11 alin.(1) lit.a) și b)**, precum și pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

17. La partea introductivă a art.1 alin.(1), pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagma „de la art.6 alin.(2) lit.a)” se va înlocui cu formularea „**prevăzute la art.6 alin.(2) lit.a)**”, observație valabilă și pentru **art.14 alin.(5)**.

La **lit.c)**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca sintagma „să le aducă la aceasta” din finalul textului să fie înlocuită cu expresia „să le **formuleze în legătură cu documentația de atribuire**”.

La **alin.(2)**, pentru aceleași rațiuni, recomandăm ca sintagma „menționat la alin.(1) lit.b)” să fie redată sub forma „**prevăzut la alin.(1) lit.b)**”, iar formularea „și respectiv de a-l publica în SEAP” se va înlocui cu sintagma „**și de a publica respectivul anunț în SEAP**”. Totodată, pentru corectitudine gramaticală, sintagmele „a

art.151” și „respectiv art.62” se vor reda sub formele „**ale** art.151” și „respectiv **ale** art.62”.

La **alin.(3)**, după expresia „În aplicarea” din debutul normei se va insera cuvântul „**prevederilor**”. De asemenea, pentru un spor de rigoare a exprimării, sugerăm ca formularea „de a-l transmite spre publicare” se fie înlocuită cu sintagma „**de a transmite respectivul anunț spre publicare**”.

18. La **partea introductivă a art.12 alin.(1)**, pentru suplețea textului, propunem ca sintagma „așa cum sunt menționate mai jos” să fie înlocuită prin adverbul „**astfel**”.

La **lit.d)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca sintagma „procedurilor ce au etapă de preselecție” să fie înlocuită cu expresia „procedurilor **care prevăd etapa** de preselecție”, iar formularea „declarat(ți) câștigător(i)” să fie redată sub forma „declarat/**declarați câștigător/câștigători**”. Această ultimă observație este valabilă și pentru situația similară de la **art.13 alin.(1)**, referitor la sintagma „câștigător(i)”.

19. La **art.13 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă privind redactarea actelor normative, sugerăm reformularea sintagmei „*modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor/candidaturilor și adoptate deciziile*”, în sensul evitării utilizării verbelor la timpul trecut și al editării corecte a cuvântului „**deciziile**”.

20. La **art.14 alin.(2) lit.b)**, pentru corectitudine, sintagma „și a anunțul” se va reda sub forma „și **anunțul**”.

La **lit.d)**, pentru o exprimare specific normativă, expresia „fazelor menționate la” se va înlocui cu sintagma „fazelor **prevăzute** la”. Totodată, pentru un spor de precizie, propunem ca sintagmele „art.215 din Legea nr.98/2016” și „art.228 din Legea nr.99/2016” se vor înlocui cu sintagmele „art.215 **alin.(1)** din Legea nr.98/2016” și „art.228 **alin.(1)** din Legea nr.99/2016”.

La **alin.(3)**, achiesăm la opinia exprimată de Ministerul Justiției în avizul nr.2/104332/07.12.2017, potrivit căreia noțiunea de „*aviz conform*” este utilizată de o manieră improprie, deoarece, prin esența lui, **avizul conform** presupune că beneficiarul acestuia este obligat să aducă la îndeplinire cele constatate prin avizul conform. Prin faptul că este prevăzută posibilitatea ca autoritatea contractantă să continue derularea procedurii de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP în avizul conform condiționat, se creează premisele ca natura respectivului

aviz să fie mai curând a unui **aviz consultativ**. Menționăm că, *de plano*, nerespectarea avizului conform atrage nulitatea actului administrativ de autoritate, în timp ce, în ipoteza avizului consultativ, nulitatea actului nu intervine pentru că actul respectiv a fost emis fără să se țină seama de cuprinsul avizului, ci pentru că nu s-a solicitat avizul, conform legii.

Totodată, pentru utilizarea unui limbaj adecvat, propunem inserarea expresiei „**respectivul aviz**” înaintea sintagmei „în SEAP” și a pronumelui „îl” înaintea expresiei „*aduce la cunoștință*”, urmând ca sintagma „*respectivul aviz conform condiționat*” din finalul normei să fie eliminată.

La **alin.(4) teza întâi**, sugerăm revederea expresiei „*o solicitare scrisă*”, în sensul corelării acesteia cu termenul „*scrisoare*” din teza a doua, cu atât mai mult cu cât din text nu se înțelege că ar fi vorba despre o solicitare, ci de asumarea responsabilității autorității contractante în forma unui înscris. De asemenea, sugerăm ca sintagma „oricare ar fi acesta dintre cele menționate la art.14 alin.(2), literele a)-d)” să fie înlocuită cu sintagma „**prevăzut la art.14 alin.(2) lit.a)-d)**”.

La **alin.(5)**, pentru aceleași considerații privind limbajul utilizat, propunem ca formularea „aspectele de regularitate identificate drept abateri de la legislația aplicabilă” să fie redată sub forma „**aspectele care nu respectă prevederile legale în vigoare**”.

La **alin.(7)**, semnalăm că sintagma „ultimul nivel ierarhic din cadrul ANAP” este imprecisă, fiind necesară reformularea sa. De asemenea, întrucât la **alin.(10)** se prevede că procedura și termenele de emitere a avizului conform vor fi reglementate prin normele metodologice, pentru evitarea unui paralelism de reglementare, sugerăm eliminarea expresiei „așa cum se va detalia prin normele metodologice”.

La **alin.(8)**, din rațiuni privind redactarea normelor juridice, sugerăm schimbarea topicii frazei, astfel:

„**Nulitatea absolută a contractului (...)**, cu excepția situației prevăzute la art.25 alin.(2), **se constată de către instanța de judecată, aceasta** urmând a analiza (...) prin respectivul **aviz** conform; prevederile **secțiunii a 3-a a cap. VI** din Legea nr.101/2016 se aplică în mod corespunzător.”.

La **alin.(10)**, în acord cu uzanțele normative, sintagma „prin norme metodologice” va fi redată sub forma „**prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență**”. Reiterăm această observație și pentru **art.17**, unde sintagma „sunt

reglementate și detaliate prin normele metodologice” se va înlocui cu formularea „**vor fi reglementate prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență**”, precum și pentru toate celelalte cazuri similare din proiect.

21. La **art.15 alin.(1)**, considerăm necesară eliminarea formulării „prevăzut de prezenta ordonanță de urgență”, ca superfluă; această observație este valabilă și pentru cazul similar de la **art.20**, în cazul sintagmei „reglementat de prezenta ordonanță de urgență”.

Pe de altă parte, apreciem necesară reformularea normei preconizate, în sensul corelării predicatelor „și nu exonerează”, respectiv „și nu acoperă”, precum și al revederii sintagmei „aceasta rămânând responsabilă pentru atribuirea și/sau modificarea contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile”.

La **alin.(2)**, sugerăm reformularea textului, pentru evitarea caracterului repetitiv al expresiilor „controlului ex-ante” și „controlul ex-ante”.

La **alin.(3)**, pentru rigoare normativă, sintagma „conform art.26 lit.a), b (iii), b (iv), c) și d)” se va reda sub forma „**potrivit art.26 alin.(1) lit.a), b) pct.(iii) și (iv), c) și d)**”. Similar se va proceda în toate cazurile asemănătoare.

22. La **art.16 alin.(2)**, pentru evitarea repetării expresiei „în legătură cu”, sugerăm ca sintagma „numai în legătură cu aspectele” să fie înlocuită cu formularea „**numai cu privire la aspectele**”.

23. La **art.18 alin.(1)**, este de analizat dacă sintagma „organizarea unui mecanism ce va fi detaliat prin normele metodologice” nu reprezintă o reluare a normei de la **art.17**, caz în care ar fi necesară revederea acesteia în sensul evitării unui paralelism legislativ ale celor două texte.

Această observație este valabilă și pentru situațiile similare de la **alin.(2) și (3)**, în ceea ce privește expresia „așa cum se va detalia prin normele metodologice”.

24. La **art.19**, pentru o exprimare mai adecvată, propunem reformularea **părții introductive a alin.(2)** astfel:

„(2) După **adoptarea deciziei de conciliere** de către ANAP:”.

La **lit.b)**, pentru aceleași argumente, expresia „trebuie să fie modificate” se va înlocui cu sintagma „**vor fi modificate**”.

25. La **art.20**, pentru realizarea acordului gramatical, formularea „demararea unei proceduri (...) care fac obiectul” se va înlocui prin sintagma „demararea unei proceduri (...) care face obiectul”.

Pe de altă parte, având în vedere conținutul elementelor structurale menționate, pentru rigoare normativă, formularea „în conformitate cu prevederile cap. III, secțiunea 1, paragraful 7, cu excepția celei prevăzute la art.104 alin.(1) lit.c) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale cap. IV, secțiunea 1, paragraful 7, cu excepția celei prevăzute la art.117 alin.(1) lit.d) din Legea nr.99/2016, după caz” se va înlocui cu sintagma **„potrivit prevederilor art.104 alin.(1) lit.a) și b) și alin.(2)-(8) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art.117 alin.(1) lit.a)-c) și e)-j) și alin.(2)-(6) din Legea nr.99/2016, după caz”**.

26. La **art.21 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „art.237 și art.238 din Legea nr.99/2016, art.102 și art.103” se va reda sub forma **„art.237 și 238 din Legea nr.99/2016, respectiv art.102 și 103”**.

La **alin.(2)**, sugerăm ca sintagma „dedicate elaborării programului de verificare ce include modificările contractuale, menționate la alin.(1), ce vor fi incluse în verificare” să fie reformulată cu respectarea prevederilor legale referitoare la redactarea normelor juridice.

27. La **art.22**, care vizează reglementarea posibilității atacării în instanță a avizelor conforme emise de ANAP împreună cu actele administrative ale autorității contractante în legătură cu care au fost emise, semnalăm că, excepția de nelegalitate este reglementată de prevederile art.4 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: **„Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.”** Art.2 alin.(1) lit.c) din Legea nr.554/2004 definește noțiunea de act administrativ ca reprezentând **„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au**

ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”.

Pentru a fi considerat act administrativ, condițiile prevăzute de lege trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv să fie vorba de un act unilateral emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, în scopul de a da naștere, a modifica sau a stinge drepturi și obligații. Nu toate actele unilaterale ale autorităților publice sunt acte administrative, ci numai acelea care sunt emise în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării acesteia.

În speță, avizul ANAP nu poate fi apreciat ca act administrativ unilateral, în sensul definiției art.2 alin.(1) lit.c) din Legea nr.554/2004. Avizul este un punct de vedere, o opinie, solicitată de autoritatea ce urmează să emită un act administrativ, o formalitate procedurală, anterioară emiterii actului administrativ. Avizul nu produce efecte juridice, deci nu modifică de sine stătător realitatea juridică existentă, el contribuind doar la întărirea caracterului legal al actului administrativ.

Prin urmare, apreciem că **avizul ANAP nu are caracterul unui act administrativ unilateral**, ci reprezintă o condiție prealabilă pentru emiterea actelor administrative ale autorităților publice în legătură cu care au fost emise.

Actele administrative produc efectele juridice pe care le are în vedere organul emitent al actului în mod direct asupra celor cărora li se adresează. Prin aceasta se deosebesc de operațiunile administrative, care nu produc efectele juridice avute în vedere de cel care le săvârșește, ci efectele pe care le prevede legea. Avizul, indiferent că are caracter consultativ, facultativ sau conform, nu este un act administrativ, ci o operațiune procedurală anterioară emiterii actului. El nu produce efecte juridice de sine stătătoare. Menționăm că, în acest sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal în Decizia nr.1923/2012.

Ca urmare a celor ce preced, apreciem că, pentru a putea fi atacate în instanță, avizele conforme ale ANAP ar trebui să fie asimilate, *ope legis*, actelor administrative cu caracter individual.

28. La **art.26 lit.b)**, **pct.(i)**, pentru unitatea redactării, sintagma „de la 5.000 - 30.000 lei” va fi înlocuită cu sintagma „de la 5.000 lei la 30.000 lei”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.(ii), (iii) și (iv)**.

29. La **art.27 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” din debutul sintagmei „cu modificările și completările ulterioare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”, urmează să fie eliminată.

30. La **art.28**, pentru unitate în redactare cu acte normative cu obiect de reglementare similar, sugerăm ca norma să fie reformulată, astfel:

„Art.28 - În termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAP, va elabora normele metodologice de aplicare, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”

31. La **art.30 lit.b)**, în considerarea dispozițiilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că dispozițiile normative vizate a fi abrogate **trebuie determinate expres**.

32. La **art.31**, pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea mențiunii „prevederilor art.24 alin.(3), art.28, art.29 și art.30 care intră în vigoare la data publicării ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României - Partea I” cu formularea „prevederilor **art.24 alin.(3) și art.28-30** care intră în vigoare la data publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I”.


PRESEDINTE
dr. Drăgoș ILIESCU

București
Nr.1099/13.12.2017

H.G. nr. 901/2015

M. Of. nr. 881/25 nov. 2015

Hotărâre privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice

1099

L. nr. 98/2016

M. Of. nr. 390/23 mai 2016

Lege privind achizițiile publice

- 1 promulgată prin D. nr. 514/2016 M. Of. nr. 390/23 mai 2016
Decret pentru promulgarea Legii privind achizițiile publice

- 2 completat prin O.U.G. nr. 80/2016 M. Of. nr. 939/22 nov. 2016
Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative

introduce alin. (4) la art. 235

aprobată cu modificări prin L. nr. 80/2017 M. Of. nr. 313/2 mai 2017

- 3 modificări prin L. nr. 80/2017 M. Of. nr. 313/2 mai 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2016 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative

aprobă cu modificări O.U.G. nr.80/2016 și modifică art. 235 alin.(4)

L. nr. 99/2016

M. Of. nr. 391/23 mai 2016

Lege privind achizițiile sectoriale

1 promulgată prin D. nr. 515/2016

M. Of. nr. 391/23 mai 2016

Decret pentru promulgarea Legii privind achizițiile sectoriale

L. nr. 100/2016

M. Of. nr. 392/23 mai 2016

Lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii

1 promulgată prin D. nr. 516/2016

M. Of. nr. 392/23 mai 2016

Decret pentru promulgarea Legii privind concesiunile de lucrări
și concesiunile de servicii

L. nr. 101/2016

M. Of. nr. 393/23 mai 2016

Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

¹ promulgată prin D. nr. 517/2016

M. Of. nr. 393/23 mai 2016

Decret pentru promulgarea Legii privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor