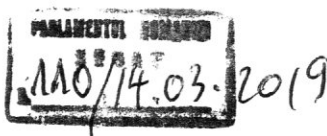




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*, inițiată de doamna deputat PSD Elvira Șarapatin împreună cu un grup de parlamentari PSD, UDMR, ALDE, Independent (**Bp.698/2018, L 110/2019**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 5 din *Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată*, în sensul ca lucrările care se declară de interes național sau de interes local să reprezinte lucrări de interes major, întrucât potrivit *Expunerii de motive* „*acestea sunt indispensabile în cadrul politicilor fundamentale ale țării în domeniul asigurării infrastructurii locale și naționale*”.

II. Observații

1. Precizăm că sintagma „*interes public major*” este neclară, aceasta nefiind definită expres în legislația națională, iar conform art. 37 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie”.

În cuprinsul *Directivei 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică*¹ (la care se face trimitere în cuprinsul *Expunerii de motive*) este utilizată sintagma „*interes public major*” în cuprinsul art. 6 alin. (4) „Dacă, în ciuda unui rezultat negativ al evaluării efectelor asupra sitului și în lipsa unei soluții alternative, planul sau proiectul trebuie realizat, cu toate acestea, din motive cruciale de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, statul membru ia toate măsurile compensatorii necesare pentru a proteja coerența globală a sistemului Natura 2000. Statul membru informează Comisia cu privire la măsurile compensatorii adoptate. În cazul în care situl respectiv adăpostește un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de sănătatea sau siguranța publică, de anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu sau, ca urmare a avizului Comisiei, de alte motive cruciale de interes public major”.

Astfel se observă că acest „*interes public major*” reprezintă o situație de excepție în care, deși zona respectivă este un habitat natural, se pot realiza lucrări/investiții „*din motive cruciale de interes public major*”.

Mai mult, sintagma este uzitată și în cuprinsul legislației naționale, cu preponderență în cuprinsul *Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului*, precum și în cuprinsul *Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri*

¹ Transpusă în legislația națională prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 29 iunie 2007.

petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, unde într-adevăr, este oferită o definiție a conceptului². Însă, considerăm că semnificația dată în cuprinsul *Legii nr. 256/2018* este una contextuală și nu poate avea o aplicabilitate generală.

În plus, sintagma nou introdusă „*interes public major*” ar fi trebuit să fie urmată de prezentarea unei definiții în cuprinsul inițiativei legislative, deoarece, în caz contrar, toate proiectele de interes național sau local ar dobândi, prin efectul legii, și caracterul de proiect de interes public major.

2. În ceea ce privește cuprinsul *Expunerii de motive*, trebuie avute în vedere prevederile art. 74 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, potrivit căroră „*Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi*”, ale art. 30-32 din *Legea nr. 24/2000* (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, conform căroră „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”³.

De asemenea, precizăm că *Expunerea de motive* ce însoțește inițiativa legislativă este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice, neregăsindu-se motivarea soluției preconizate, ceea ce creează premisele unor *vicii de neconstituționalitate*.

În acest sens, Curtea Constituțională, a statuat că „*nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii*”⁴.

3. Menționăm că inițiativa legislativă nu asigură compatibilizarea legislației națională cu prevederile *Directivei 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică*.

² A se vedea art. 2 alin. (1) lit. l) „*interes public major - acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile, autoritățile publice, precum și persoanele juridice beneficiare ale acordurilor petroliere offshore a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea principiilor eficienței, eficacității și economicității cheltuirii resurselor*”;

³ Decizia Curții Constituționale nr. 710/2009 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici;

⁴ Decizia nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din *Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate*;

Rezultă, că *Directiva 92/43/CEE* se limitează la a reglementa, în ceea ce privește proiectele de interes public major care pot afecta în mod semnificativ un sit Natura 2000, condițiile în care acestea pot fi derulate, în ipoteza unui rezultat negativ al procesului de evaluare a efectelor potențiale asupra sitului. Actul legislativ UE nu stabilește, însă, condiții pentru clasificarea unui proiect ca fiind de „*interes public major*”, acest aspect rămânând în marja de reglementarea a statelor membre,

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului