



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea
infraacțiunilor din justiție**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea
infraacțiunilor din justiție, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.315 din 10.10.2018 și înregistrat la Consiliul
Legislativ cu nr.D1032/10.10.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect stabilirea unor
măsuri pentru operaționalizarea, până la data de 23 octombrie 2018, a
Secției pentru investigarea infraacțiunilor din justiție, astfel încât să fie
respectate prevederile art.III alin.(1) din Legea nr.207/2018 pentru
modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea
judiciară.

2. Potrivit preambulului, urgența reglementării este motivată de
necesitatea adoptării unei proceduri derogatorii, care să permită
operaționalizarea Secției pentru investigarea infraacțiunilor din justiție,
evitându-se astfel afectarea procedurilor judiciare în cauzele care intră
în competența secției, precum și crearea unui blocaj instituțional.

Având în vedere dispozițiile art.115 alin.(4) din Constituție,
precum și deciziile Curții Constituționale în materie, în Nota de
fundamentare și în preambul trebuie dezvoltate elementele de fapt și

de drept ale situației extraordinare, care a determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență.

În acest context, precizăm și faptul că - în forma prezentată - proiectul nu este însoțit de **avizul de oportunitate** al Ministerului pentru Relația cu Parlamentul privind promovarea unui asemenea demers legislativ, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) lit.k) din Hotărârea Guvernului nr.22/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Relația cu Parlamentul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. În ceea ce privește soluția legislativă prevăzută la **art.I**, prin care este modificat art.88² alin.(3) din Legea nr.304/2004, care stabilește numărul maxim de posturi al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, ar fi recomandat ca și această soluție să fie motivată în cuprinsul Notei de fundamentare și al preambulului.

Pe de altă parte, pentru rigoarea redactării, în debutul părții dispozitive, cifra „3” se va încadra între paranteze.

5. La **art.II alin.(1)**, semnalăm că momentul până la care urmează a fi ocupate provizoriu funcțiile de procuror șef și funcțiile de execuție din cadrul Secției nu poate fi „până la **organizarea concursului**” pentru ocuparea respectivelor funcții, întrucât ar însemna că Secția ar funcționa doar până la inițierea procedurii concursului, și nu până la finalizarea acesteia. Este necesară reanalizarea și reformularea textului sub acest aspect.

În acest context, apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul ar trebui să prevadă, într-o normă distinctă, și termenul în care trebuie organizat respectivul concurs, în caz contrar acest moment putând fi amânat *sine die*. Avem în vedere faptul că, prin operaționalizarea Secției prin aplicarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, norma din art.III alin.(1) din Legea nr.207/2018 este respectată, însă nu va mai exista niciun termen legal de organizare a respectivului concurs, în temeiul prevederilor art.88³ și 88⁵ din această lege.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că funcțiile de conducere și de execuție de procuror din cadrul Secției urmează a fi exercitate, potrivit art.II alin.(1) din proiect, **în mod provizoriu**, pentru asigurarea caracterului complet al reglementării, proiectul ar trebui să

prevadă și unde își vor desfășura activitatea procurorii numiți provizoriu, după finalizarea concursurilor prevăzute la art.88³ și 88⁵ din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prezentele dispoziții reprezintă o reglementare specială.

Pe de altă parte, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în finalul textului propus pentru **art.II alin.(1)** trebuie introdusă expresia „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

6. Potrivit **art.II alin.(2)**, selecția candidaților se realizează „printr-o procedură” fără însă ca textul să precizeze cine anume o adoptă și prin ce act.

7. Având în vedere urgența reglementării în scopul operaționalizării Secției, este recomandat ca **alin.(3) al art.II** să prevadă expres un termen în cadrul căruia candidații pot depune respectivele acte.

8. Semnalăm că soluția legislativă prevăzută în cuprinsul **tezei finale a art.II alin.(4)**, potrivit căreia „rezultatele selecției sunt definitive și nu pot fi contestate” sunt în dezacord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale care a reținut că „*principiul constituțional instituit de art.21 privind accesul liber la justiție se referă la posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nicio lege neputând îngreuna exercitarea acestui drept*” (Decizia Curții Constituționale nr.569/23008). Mai mult decât atât, întrucât în formularea propusă, norma poate fi interpretată în sensul că exclude posibilitatea atacării în justiție a deciziei respectivei comisii, ea este contrară și dispozițiilor art.115 alin.(6) din Legea fundamentală, potrivit cărora ordonanțele de urgență nu pot afecta - adică, potrivit Deciziei nr.1189/2008 a Curții Constituționale, nu pot „suprima”, „aduce atingere”, „prejudicia”, „vătăma”, „leza” - drepturile și libertățile prevăzute de Constituție.

9. Pentru corelarea normei propuse la **art.II alin.(6)** cu dispozițiile alin.(4) al aceluiași articol, textul trebuie să facă referire în final la aspectele „ridicate în cadrul **interviului**”.

10. Semnalăm că formularea din finalul **art.II alin.(7)** „de care comisia ia cunoștință în orice mod” nu întrunește exigențele de claritate și previzibilitate necesare normelor juridice.

11. Pentru corectitudinea redactării, la **art.II alin.(9)**, expresia „sau pentru numirea...” trebuie să fie redată sub forma „și pentru numirea ...” .

12. La **art.II alin.(10)**, având în vedere că textul pare incomplet, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm să se analizeze dacă, în finalul textului, nu ar trebui introdusă sintagma „în limita sumelor cu această destinație aprobate prin buget”.

13. La **art.II alin.(11)** este de analizat dacă norma referitoare la preluarea dosarelor de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție mai este necesară în cadrul proiectului, având în vedere că o dispoziție similară este prevăzută în art.III alin.(2) din Legea nr.207/2018, potrivit căreia *cauzele de competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție înregistrate la orice structură de parchet și nesoluționate până la data la care secția este operațională se înaintează spre soluționare Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, de îndată ce aceasta este operațională.*


dr. Dragos IONESCU

București
Nr.963/10.10.2018