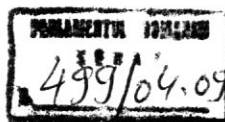
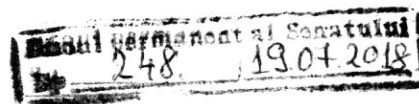




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



CA. 1327
DATA 09.07.2016



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnii deputați PSD Gabriel Petru și Neculai Costel Dunava împreună cu un grup de parlamentari PSD, Minorități naționale (**Bp. 248/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, vizându-se amendarea unor articole referitoare la măsurile și sancțiunile complementare (contravenționale) de suspendare a exercitării dreptului de conducere a vehiculelor, în special în vederea reducerii perioadelor de suspendare a acestuia.

Potrivit *Expunerii de motive*, „Prin instituirea acestui mecanism de reducere a perioadelor de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, se acordă posibilitatea cetățenilor de a-și recupera, în anumite condiții, dreptul de a conduce/permisul, pentru anumite fapte, limitativ prevăzute de lege, degrevând instanțele de judecată de plângeri contravenționale”.

II. Observații

1. Precizăm că din analiza inițiativei legislative, rezultă că, prin reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, majorarea acesteia sau cumularea perioadelor de suspendare se desființează raționamentul pentru care acestea au fost reglementate inițial.

Rolul normelor privind circulația pe drumurile publice este acela de a garanta siguranța vieții participanților la trafic și proprietatea persoanelor.

Reglementarea reducerii perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce a vizat bonificarea conducătorilor de vehicule care respectă prevederile legale, cu scopul de a încuraja astfel respectarea obligațiilor ce le incumbă acestora atunci când circulă cu un vehicul pe drumurile publice.

Majorarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, precum și sancțiunea contravențională complementară a suspendării dreptului de a conduce au un rol punitiv, iar legiuitorul a urmărit prin acestea descurajarea încălcării normelor legale.

2. Prin propunerea de la **pct. 2** din inițiativa legislativă cu privire la modificarea art. 104, precizăm că sunt preluate doar parțial condițiile prevăzute de forma în vigoare a art. 221 alin. (1) din *Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare*.

Eliminarea condițiilor prevăzute în prezent la art. 221 alin. (1) lit. c) și d) din *Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 (în ultimii 3 ani de la data săvârșirii faptei pentru care se solicita reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce nu a beneficiat de o astfel de măsură sau în ultimii 2 ani de la data constatării contravenției pentru care se aplică sancțiunea contravențională complementară nu a mai avut suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule sau tramvaie)*, va asigura bonificarea celor care încalcă prevederile legale.

Astfel, implementarea acestor prevederi ar contrazice complet scopul legii în vigoare, lipsind-o de orice garanție de siguranță a vieții participanților la trafic.

Totodată, condițiile generale avute în vedere de inițiativa legislativă pentru ca reducerea perioadei de suspendare să opereze, vizează doar vechimea și pregătirea titularului permisului de conducere și nu garantează

că aceasta are o conduită pozitivă caracterizată de respectarea normelor juridice incidente în materia circulației pe drumurile publice. În acest sens, precizăm că nu suntem de acord ca bonificarea aferentă reducerii perioadei de suspendare să aibă la bază numai nivelul de pregătire a conducătorului auto și experiența acestuia la volan, fiind imperios necesară și analizarea conduitei sale prin raportare la condițiile prevăzute de art. 221 alin. (1) lit. c) și d) din *Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

Mai mult, potrivit art. 104¹ alin. (2) ce se dorește a fi introdus, atunci când o persoană, căreia i-a fost reținut permisul de conducere pentru o faptă prevăzută cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce, săvârșește, în perioada în care are drept de circulație, o nouă contravenție pentru care se dispune suspendarea exercitării dreptului de a conduce pentru o nouă perioadă, acestea nu se mai cumulează, ci se suprapun.

De asemenea, constatăm că se instituie inclusiv reducerea suspendării exercitării dreptului de a conduce dispusă prin act administrativ unilateral, fapt ce contrazice principiile contenciosului administrativ.

3. În ceea ce privește reglementarea în cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* a condițiilor în care se reduce perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, considerăm că aceasta va lipsi de fundament *Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006*, întrucât motivul emiterii acestui act normativ a fost necesitatea detalierii condițiilor în care participanții la trafic își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile prevăzute în ordonanța de urgență.

4. În raport cu intenția de reglementare și cadrul legislativ existent, mai amintim că, prin lacunele, lipsa de claritate și previzibilitate a normelor preconizate, care pot genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora se pot crea inclusiv premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. 5 din Constituția României).

În acest sens, învederăm că *principiul constituțional al legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile,

precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența contantă a C.E.D.O¹.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului

¹ Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în Cauza Beyeler contra Italiei, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în Cauza Ex-Regele Greciei și alții contra Greciei, Hotărârea din 8 iulie 2008 în Cauza Fener Rum Patrikligi contra Turciei.