



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2135 / 0230
13.11.2018

Biroul permanent al Senatului
Bp 474 23.11.2018.

696/26.11.2018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată*, inițiată de domnul senator PNL Mario Ovidiu Oprea (Bp.474/2018).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii posibilității anulării aplicării a 2 puncte de penalizare, în cazul în care titularul permisului de conducere prezintă dovada participării la vizionarea unui film educativ realizat de Poliția Română, despre efectele nerespectării regulilor în trafic. Vizionarea acestor filme educative din domeniul siguranței rutiere se va face în structurile și la partenerii aprobați de Poliția Română, cu drept de eliberare a dovezii de participare la vizionare.

Totodată, se propune ca sancțiunea suspendării exercitării dreptului de a conduce să fie aplicată la cumularea a 12 puncte de penalizare pentru conducătorii auto, titulari de permis de mai puțin de un an de zile.

Potrivit *Expunerii de motive*, aceasta este „o practică întâlnită și în alte state, cu rezultate îmbucurătoare în ceea ce privește corectarea voluntară a unor acțiuni greșite la volan. Pedepsirea încălcării Codului rutier este, astfel, dublată de educație rutieră și conștientizarea pericolului pe care îl constituie comportamentul greșit la volan”.

II. Observații

1. În prezent, în legislația incidentă domeniului de referință este stabilit un sistem de bonificare a titularilor permiselor de conducere care respectă normele privind circulația pe drumurile publice. Astfel, potrivit art. 103 alin. (4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, punctele de penalizare se anulează la împlinirea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției.

În acest context, în condițiile promovării unor multitudini de recompense, chiar și atunci când conducătorii auto dau dovadă de o conduită neadecvată față de regulile de circulație, apreciem că scopul legii de a asigura desfășurarea fluentă și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului nu va mai putea fi atins.

2. În ceea ce privește art. 96 alin. (3¹) teza întâi din inițiativa legislativă cu referire la „cazul aplicării a 2 puncte de penalizare, altele decât cele două premergătoare suspendării permisului de conducere”, nu rezultă, cu claritate, cum se identifică/determină aplicarea celor 2 puncte în cazul vizat, care trebuie să fie „altele decât cele două premergătoare suspendării permisului”.

De asemenea, nu rezultă cui anume, când anume și potrivit cărei proceduri titularul permisului poate cere anularea celor 2 puncte, în condițiile în care, în susținerea solicitării, acesta trebuie să prezinte dovada că a participat la vizionarea filmului educativ realizat de Poliție.

Totodată, constatăm că textul propus de inițiator nu este clar, întrucât nu stabilește un număr maxim de vizionări. Astfel, se poate înțelege că o persoană poate viziona de mai multe ori un film educativ și poate beneficia de anularea tuturor sancțiunilor contravenționale complementare acumulate, constând în aplicarea unui număr de 2 puncte de penalizare. În acest fel, instituția punctelor de penalizare va fi lipsită de finalitatea juridică dorită de legiuitor.

Referitor la alin. (3¹) teza a doua, menționăm că nu sunt suficient de clare prevederile potrivit cărora vizionarea filmelor educative din domeniul siguranței rutiere se va face „în structurile și la partenerii aprobați de Poliția Română, cu drept de eliberare a Dovezii de participare la vizionare”, nerezultând care ar fi acești „parteneri aprobați” de Poliție și respectiv, dacă „structurile” și/sau „partenerii aprobați” de Poliție au „drept de eliberare a Dovezii” ori „Poliția Română” (prin structurile proprii/IGSU) și respectiv, în ce ar consta acest „drept de eliberare a Dovezii” (cu procedura aferentă).

3. În ceea ce privește conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că nu reiese clar și precis faptul că educația rutieră este temeinică și continuă prin vizionarea unor materiale educative, care au ca subiect urmările grave ale neatenției în trafic sau ale unui comportament neadecvat la volan.

Mai mult, nu reiese cum vor conștientiza importanța celor învățate/regulile de trafic, cei care posedă permis de conducere cu o vechime mai mică de 1 an. Astfel, considerăm că era necesară dezvoltarea/motivarea temeinică a inițiativei legislative astfel încât să se înțeleagă că normele care se doresc introduse au un rol benefic în cadrul legislativ deja existent, cu respectarea art. 6, 7, 31 și 32 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Referitor la necesitatea asigurării clarificărilor aferente, în raport cu intenția de reglementare și cadrul legislativ/constituțional existent, mai amintim că, prin *lacunele, lipsa de claritate și previzibilitate* a normelor preconizate, care pot genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea inclusiv premisele unor *vicii de neconstituționalitate* prin raportare la *principiul constituțional al legalității*¹ [art.1 alin.(5) din

¹ ...în acest sens, menționăm, de ex., deciziile CC: nr.26/2012 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2012), nr.319/2013 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din 4 iulie 2013), nr. 1/2014 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.123 din 19 februarie 2014), nr.732/2014 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015), nr.363/2015 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015), nr.637/2015 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.906 din 8 decembrie 2015), nr.22/2016 (publicată în Monitorul Oficial al României nr.160 din 2 martie 2016), nr. 61/2017 (publicată în Monitorul

Constituția României, republicată].

În acest sens, mai învederăm că *principiul constituțional al legalității* presupune existența unor *norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor*, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului².

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului

Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 30 martie 2017);

²...de ex. Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în Cauza Beyeler contra Italiei, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în Cauza Ex-Regele Greciei și alții contra Greciei, Hotărârea din 8 iulie 2008 în Cauza Fener Rum Patrikligi contra Turciei.