



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind evaluarea
și gestionarea zgomotului ambiant**

Analizând proiectul de **Lege privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.367 din 3.12.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1240/3.12.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect stabilirea cadrului legal referitor la evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, din perspectiva necesității de aliniere a legislației naționale de profil la normele și exigențele europene incidente în materie, în contextul îndeplinirii obligațiilor asumate de România, derivate din calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene.

Adoptarea prezentului proiect este justificată de faptul că, potrivit prevederilor art.2 alin.(1) din Directiva (UE) 2015/996 a Comisiei din 19 mai 2015 de stabilire a unor metode comune de evaluare a zgomotului, în conformitate cu Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului, statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege necesare pentru a se conforma acestei directive, până cel târziu la data de 31 decembrie 2018.

Ca urmare, Hotărârea Guvernului nr.321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actuala reglementare în vigoare în domeniu, va fi abrogată.

Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului european, prezentul demers legislativ intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii în domeniul mediului, în segmentul legislativ – Poluare și prejudicii, sectorul – Prevenirea zgomotului.**

În raport de obiectul specific de reglementare, la nivelul **dreptului european derivat,** prezintă incidență directă dispozițiile **Directivei (UE) 2015/996 a Comisiei din 19 mai 2015 de stabilire a unor metode comune de evaluare a zgomotului, în conformitate cu Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului,** prevederi pe care, inițiatorul prezentului demers, conform **art.288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE),** parte integrantă a **Tratatului de la Lisabona,** își propune să le transpună **cu caracter integral la nivelul legislației naționale de profil,** îndeplinindu-se astfel angajamentele asumate de România prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, așa cum a fost ratificat prin Legea nr.157/2005.

Referitor la **actul juridic de bază** în domeniu, respectiv **Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental,** precizăm că dispozițiile acestuia au fost transpuse cu caracter integral la nivelul legislației naționale de profil prin adoptarea **Hotărârii Guvernului nr.321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Scopul Directivei 2002/49/CE a fost acela de a stabili o **abordare comună** pentru evitarea, prevenirea sau reducerea, în funcție de priorități, a efectelor nocive, inclusiv a disconfortului, provocate de **expunerea la zgomotul ambiental,** finalitate în raport de care, **statele membre ale Uniunii Europene trebuie să determine prin cartografiere acustică nivelul expunerii la zgomotul ambiental, utilizând metode de evaluare comune.**

În acest sens, pe coordonatele întăririi în spațiul european a **măsurilor necesare, apte să asigure un mediu sănătos,** în contextul evoluției continue a acquis-ului comunitar în domeniul **evaluării și**

gestionării zgomotului ambiant, semnalăm că la nivelul Uniunii Europene a fost adoptată **Directiva (UE) 2015/996 a Comisiei din 19 mai 2015 de stabilire a unor metode comune de evaluare a zgomotului, în conformitate cu Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului**, antrenând pe cale de consecință, obligația statelor membre de a se conforma acestei noi reglementări în domeniu, în cadrul procesului armonizării legislative, o obligație ce incumbă, inclusiv, statului român.

Date fiind **noile metode comune de evaluare a zgomotului la nivelul Uniunii Europene**, prevăzute în **Anexa Directivei (UE) 2015/996**, ce se vor substitui Anexei II a Directivei 2002/49/CE, statele membre au obligația **de a se alinia noilor exigențe tehnice** în domeniu, reflectate și sub aspect normativ, prin schimbările legislative ce se impun pe cale de consecință.

Din această perspectivă, astfel cum se menționează și în cuprinsul Expunerii de motive, prezentul demers normativ, ce-și propune **transpunerea prevederilor Directivei (UE) 2015/996**, este unul pe **deplin justificat**, ce se integrează pe aceleași coordonate ale îndeplinirii angajamentelor ce revin României în calitate de stat membru al Uniunii Europene și care se impune a fi promovat și adoptat în regim de urgență, cu atât mai mult cu cât, potrivit art.2 din directivă, **termenul limită de transpunere a acestora este data de 31 decembrie 2018**.

În considerarea caracterului complex al problematicii supuse reglementării, exprimat prin **specificitatea preponderent tehnică a „Metodelor de evaluare pentru determinarea indicatorilor de zgomot”**, prevăzute la art.6 din Directiva 2002/49/CE, s-a apreciat ca necesară **crearea unui nou cadru legal în materie**, unul unitar, coerent și perfecționat, care, pe lângă **transpunerea Anexei Directivei (UE) 2015/996**, să asigure și **armonizarea** cu dispozițiile *actului european de bază*, respectiv **Directiva nr.2002/49/CE**.

Din analiza comparativă întreprinsă asupra prezentului proiectului, în absența Tabelului de concordanță ce ar fi trebuit să-l însoțească, în raport de prevederile Directivei 2002/49/CE, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv ale prevederilor Anexei Directivei (UE) 2015/996, vizate a fi preluate la nivelul legislației naționale, a rezultat că inițiatorul a reușit să atingă finalitatea propusă a demersului său, asigurând de-o manieră *corectă, fidelă și riguroasă*, deopotrivă *adaptată* realităților naționale,

transpunerea cvasi-integrală a normelor respectivului **act juridic european**.

Astfel, au fost **preluate** aspectele privind *domeniul de aplicare*, cele cu *caracter terminologic*, după cum și ansamblul **normelor cu caracter material**, dar și **procedural** aferente problematicii **stabilirii indicatorilor de zgomot, a aplicării acestora și a metodelor de evaluare, cartării strategice de zgomot, a hărților și a planurilor de acțiune**, sub aspectul obligațiilor și responsabilităților generale, dar și a celor specifice, atât ale autorităților administrației publice, cât și ale operatorilor economici și, nu în ultimul rând, din perspectiva stabilirii, în principal, **a răspunderii contravenționale în cazul nerespectării regimului juridic aplicabil acestor exigențe ce fac obiectul reglementării, fără a fi omise elementele de ordin tehnic prevăzute în Anexele actului european**, preluate ca atare în **anexele prezentului proiect**, într-o manieră **completă și exactă**.

În concluzie, apreciem că elaborarea prezentului proiect se înscrie pe coordonatele armonizării legislației naționale cu normele europene privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, inițiatorul realizând din această perspectivă, transpunerea cu caracter integral a dispozițiilor Directivei 2002/49/CE, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv ale Anexei Directivei (UE) 2015/996, cu excepția Apendicelor A – I, fiind îndeplinite astfel, obligațiile de stat membru al Uniunii Europene, ce revin României.

3. Cu privire la modalitatea de structurare a articolelor proiectului, ca observație de ordin general, semnalăm faptul că, în numeroase cazuri, enumerările sunt marcate sub formă de alineate, aspect incorect din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă. Potrivit prevederile art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru marcarea enumerărilor se folosesc literele alfabetului și nu alte semne grafice.

Această observație implică revederea tuturor normelor de trimitere din cuprinsul proiectului, care trebuie să se refere la elementele structurale ale articolelor, marcate corect potrivit normelor de tehnică legislativă.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară redarea fără majusculă a cuvintelor din debutul enumerărilor.

De asemenea, semnalăm că numerotarea anexelor la prezentul proiect nu se realizează în ordinea în care acestea au fost enunțate, respectiv, se începe cu anexa nr.2 și se continuă cu anexele nr.1, 3 - 7.

Pentru respectarea prevederilor art.57 alin.(6) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune revederea trimiterilor la **anexele nr.1-7**.

Constatăm și o modalitate neunitară în ceea ce privește modul de redare a trimiterilor la punctele art.4. Astfel, cifra prin care se identifică respectivul punct este, în mod greșit, fie încadrată între paranteze, fie doar urmată în partea dreaptă de o paranteză, aceste delimitări urmând a se elimina.

De asemenea, în întreg cuprinsul proiectului, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „specificate la” cu expresia „**prevăzute la**”.

4. La art.1 alin.(1) lit.a) și c), pentru a fi în acord cu prevederile art.1 alin.(1) lit.a) și c) din Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental, propunem ca expresia „prin realizarea cartării zgomotului” să fie înlocuit cu expresia „**prin cartografiere acustică**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.c)**, întrucât se precizează deja în text că nivelurile zgomotului ambiant trebuie menținute sub valorile limită definite la art.4 pct.19, este necesară eliminarea sintagmei „în situația în care acestea nu sunt depășite”, deoarece este superfluă.

La **alin.(2)**, pentru claritatea exprimării, propunem ca sintagma „de echipamentele industriale, echipamentele destinate utilizării în exteriorul clădirilor și mașinile industriale mobile” să fie redată sub forma „de echipamentele industriale **și de cele** destinate utilizării în exteriorul clădirilor, **precum și de** mașinile industriale mobile”.

5. La art.4, la pct.1, este necesară eliminarea parantezelor, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea acestora. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct.3**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „trafic mai mare de 30.000 de treceri ale trenurilor anual” să fie redată sub forma „**trafic anual** mai mare de 30.000 de treceri ale trenurilor”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.6**.

La **pct.11**, pentru concordanță cu prevederile art.3 (i) din Directiva 2002/49/CE, este necesar ca sintagma „tulburării somnului

din perioada de noapte” să fie înlocuită cu sintagma „**disconfortului din timpul nopții**”.

Totodată, pentru unitate în redactare cu **pct.14**, propunem ca expresia „conform prezentării acestuia din anexa nr.2” să fie înlocuită cu expresia „**a cărui valoare se calculează potrivit anexei nr.2**”. Observația este valabilă și pentru **pct.12 și 13**.

La **pct.15**, pentru o exprimare clară, expresia „reducerea acestuia” va fi redată sub forma „reducerea **zgomotului**”.

La **pct.19**, este necesară eliminarea expresie „din lege”, deoarece este superfluă.

Totodată, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

La **pct.20**, pentru claritatea exprimării, propunem ca, antepus sintagmei „provenit de la amplasamentele”, să fie inserat termenul „**zgomotul**”, iar expresia „activități industriale” să fie redată sub forma „**activitățile industriale**”. Această ultimă observație este valabilă și pentru **art.43 enumerarea marcată „(4)”**, precum și pentru toate situațiile similare.

La **pct.23**, pentru unitate terminologică, este necesar să se precizeze denumirea documentului la care se face trimitere, sub forma „**standardului SR ISO 1996-2:1995**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct.25**, pentru rigoarea redactării, sintagma „în acord cu definiția acestora de la pct. 21) – 22)” se va reda sub forma „în acord cu **definițiile acestora prevăzute la pct.21, respectiv 22**”.

6. La **art.5**, având în vedere că L_{zsn} este definit la art.4 pct.14, iar L_{noapte} la art.4 pct.11, pentru corectitudinea normei de trimitere, se impune reformularea finalului textului, astfel: „ **L_{noapte} și L_{zsn} , astfel cum sunt definiți la art.4 pct.11 și 14**”.

7. La **art.8**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem ca sintagma „prin actul normativ de la art.95” să fie înlocuită cu sintagma „prin **ghidul prevăzut la art.95**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.23**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.11 partea introductivă**, sugerăm ca redarea datei în cauză să se facă conform rigorilor de redactare normativă, astfel:

„până la data de 31 **decembrie** 2018”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

De asemenea, la **enumerarea marcată „(2)”**, pentru un limbaj adecvat stilului normativ, este necesară înlocuirea termenului „menționate” cu termenul „**prevăzute**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

9. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca **art.12** să debuteze, astfel:

„Metodele interimare de calcul **prevăzute** la art.11 **trebuie să respecte definițiile L_{noapte} și L_{zsn} prevăzute la art.4 pct.11 și 14, precum și Recomandarea Comisiei Europene...**”.

Totodată, este necesară eliminarea sintagmei „publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene seria L nr.212 din 22 august 2003” din finalul textului.

10. Având în vedere că **art.16** prevede obligația de refacere a hărților strategice de zgomot cel puțin la fiecare 5 ani începând cu data de 30 iunie 2022, nu mai este necesară reluarea acesteia și în cuprinsul **art.17**.

În considerarea acestei observații, propunem ca **art.17** să debuteze, astfel:

„**Refacerea hărților strategice de zgomot presupune culegerea tipurilor de date ...**”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, expresia „art.12 sau art.13” se va scrie sub forma „art.12 **sau 13**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **art.18**, pentru claritatea normei, este necesară reformularea textului propus, astfel:

„Revizuirea hărților strategice de zgomot se realizează **în situația în care hărțile strategice de zgomot refăcute diferă față de cele precedente**”.

În continuare se va reda textul propus pentru **art.19**, marcat ca **alin.(2)**.

12. La **art.20**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Revizuirea hărților strategice de zgomot se realizează potrivit criteriilor stabilite în ghidul prevăzut la art.95**”.

13. La **art.25**, având în vedere că art.24 prevede obligația de reevaluare a planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și a efectelor acestuia, nu mai este necesară reluarea acesteia.

În considerarea acestei observații, propunem ca **art.25** să debuteze, astfel:

„Reevaluarea planurilor presupune evaluarea planurilor de acțiune precedente...”.

14. La **art.30**, semnalăm că **enumerarea marcată „(3)”** nu se încadrează tematic în enumerările acestuia.

Ca urmare, având în vedere prevederile art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că **art.30** ar trebui structurat în două alineate, iar actualele enumerări „(1), (2) și (4)” să fie marcate ca litere, astfel:

„Art.30 - (1) Măsurile de gestionare și reducere a zgomotului ...:

a) de autoritățile ...;

b) în cadrul procedurii ...;

c) în cazul aeroporturilor

(2) Măsurile de gestionare și reducere a zgomotului sunt adresate cu prioritate situațiilor ...”.

15. La **art.36**, pentru o corectă informare cu privire la actului normativ invocat în text, după titlul acestuia se va insera sintagma **„cu modificările ulterioare”**.

16. La **art.39 enumerarea marcată „(5)”**, probabil dintr-o eroare de tehnoredactare, pronumele demonstrativ **„acestora”** este redat de două ori. Se impune revederea normei.

17. Având în vedere că, în actuala redactare, **partea introductivă a art.40** are caracter declarativ și nu dispozitiv, este necesară reformularea acesteia, astfel:

„Fondurile necesare pentru cartografierea zgomotului, elaborarea hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune se stabilesc potrivit prevederilor art.6 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:”.

La **enumerarea marcată „(4)”**, probabil dintr-o eroare de tehnoredactare, termenul „administrarea” a fost redat greșit „adminsitrarea”. Se impune revederea normei.

O situație similară se regăsește și la **art.50 enumerarea marcată „(2)”**, în loc de „conform” fiind scris „coform”.

18. La art.41 partea introductivă, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmelor „au obligația de a transmite” și „specificate la art.43 și art.44” cu termenul „**transmit**”, respectiv sintagma „**prevăzute la art.43 și 44**”.

19. La art.43 partea introductivă, din aceleași considerente, propunem ca sintagma „fără a se depăși termenele specificate la art.15-16 și art.24-25, după caz” să fie înlocuită cu sintagma „**în termenele prevăzute la art.15, 16, 24 și 25, după caz**”. Această observație este valabilă și pentru **art.44 partea introductivă**, precum și pentru **art.68**.

La **enumerarea marcată „(5)”**, pentru considerente de ordin gramatical, este necesară inserarea prepoziției „**în**” antepusă termenului „exteriorul”.

20. La art.44 enumerarea marcată „(5)”, pentru o exprimare corectă, expresia „aeroportul Aurel Vlaicu” va fi redată sub forma „**Aeroportul Internațional „Aurel Vlaicu”**”.

21. La art.45 și 46, semnalăm că, prin utilizarea termenelor de **30 iunie 2017 și 18 iulie 2018**, normele dobândesc **caracter de retroactivitate**. Se impune revederea și reformularea normelor.

22. La art.49 enumerarea marcată „(3)”, pentru o corectă informare asupra actului european menționat, după sintagma „Parlamentului European și al Consiliului” trebuie inserată sintagma „**din 16 aprilie 2014**”.

23. La art.51, pentru evitarea repetiției, sintagma „care au obligația realizării hărților” trebuie să fie înlocuită cu sintagma „**care realizează hărțile**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La art.52 în vederea menținerii unității redacționale, este de apreciat necesitatea inserării cuvântului „industriale” după substantivul „activități”, în măsura în care, de cele mai multe ori, în cadrul proiectului se regăsește formularea „activități **industriale** potrivit anexei nr.1 la Legea nr.278/2013”, care potrivit sugestiei de la

pct.5, cu referire la norma de la art.4 pct.20 din proiect, se va scrie „activitățile industriale potrivit anexei nr.1 la Legea nr.278/2013”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

25. La art.55 enumerarea marcată „(9)”, pentru precizia normei de trimitere, este necesar ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „...operatorilor, **astfel cum sunt definiți la art.3 lit.o) din Legea nr.278/2013,** cu modificările și completările ulterioare”.

La **enumerarea marcată „(11)”**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, se impune inserarea abrevierii „**nr.**” după substantivul „anexele”.

26. La art.57 partea introductivă, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma „în conformitate cu actul normativ care se elaborează conform art.89” să fie înlocuită cu sintagma „**potrivit prevederilor ordinului conducătorului autorității administrației publice centrale pentru protecția mediului prevăzut la art.89**”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

27. La art.58, pentru rigoare normativă, sintagma „față de cele care se predau potrivit prevederilor art.41 și 42” trebuie înlocuită cu sintagma „față de cele **prevăzute la art.41 și 42**”.

28. La art.60 partea introductivă, din considerente de ordin gramatical, înaintea sintagmei „consiliilor locale” se va insera articolul posesiv „a”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **enumerarea marcată „(3)”**, este necesară scrierea corectă a termenului „aeriane”.

La **enumerarea marcată „(4)”**, apreciem necesară revederea normei de trimitere la art.89, având în vedere că respectiva normă nu se referă la instalații industriale, ci la *amplasamente* industriale.

29. La art.61, propunem înlocuirea expresiei „trebuie să fie diferite” cu sintagma „**vor fi distincte**”, această observație fiind valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.67**.

Totodată, sintagma „a raportărilor la termen la Comisia Europeană” va fi redată sub forma „a raportărilor la termen **către** Comisia Europeană”.

30. La **art.64**, semnalăm că, în actuala formulare, norma nu este suficient de clară. Se impune revederea și reformularea acesteia. Observația este valabilă și pentru **art.70**.

31. La **art.65 enumerarea marcată „(2)”**, pentru o exprimare corectă, sintagma „pentru pentru traficul feroviar pentru căile ferate” se va reda sub forma „**pentru** traficul feroviar **pe** căile ferate”.

32. La **art.67**, pentru claritatea normei preconizate, propunem ca formularea „realizarea raportărilor la termen de către autoritatea administrației publice centrale pentru protecția mediului la termen la Comisia Europeană” să fie redată sub forma „**realizarea de către autoritatea administrației publice centrale pentru protecția mediului, la termen, a raportărilor către Comisia Europeană**”.

33. La **art.71 enumerarea marcată „(1)”**, pentru un spor de rigoare în redactare, este necesară eliminarea prepoziției „de” din expresia „de 30 iunie 2015”.

De asemenea, la **enumerarea marcată „(9)”**, pentru suplețea textului, propunem înlocuirea sintagmei „personalului autorității publice centrale pentru protecția mediului” cu expresia „**personalului propriu**”.

34. La **art.72 enumerarea marcată „(8)”**, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca sintagma „care specificate la art.91 și art.92” să fie înlocuită cu sintagma „**prin care acestea au fost aprobate**”. De asemenea, cuvântul „membri” trebuie scris articulat „membrii”.

La **enumerarea marcată „(9)”**, este necesară redactarea corectă a termenului „Sprijnă”.

35. La **art.73 partea introductivă**, pentru un spor de rigoare normativă, se impune scrierea fără majusculă a termenilor „Județene”, „Protecția”, respectiv „Mediului”.

La **enumerarea marcată „(3)”**, potrivit uzanțelor normative, propunem ca sintagma „primită în baza art. 41 și art. 42” să fie redată sub forma „**primită în temeiul art. 41 și 42**”.

La **enumerarea marcată „(5)”**, termenul „amplasamentui” de la **lit.b)** și termenii „secenarii” și „aamplasament” de la **lit.c)** trebuie redați în mod corect.

36. La **art.74**, pentru un spor de rigoare normativă, **partea introductivă și enumerarea marcată „(1)”** vor fi comasate într-un alineat, marcat ca **alin.(1)**, cu următorul cuprins:

„(1) Garda Națională de Mediu urmărește stadiul implementării măsurilor din planurile de acțiune ținând seama de termenele precizate în acest sens în planurile de acțiune.”

37. Pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem reformularea **art.75**, astfel:

„Art.75. - Ministerul Transporturilor aprobă prin ordin:

a) datele aferente hărților de zgomot potrivit prevederilor art.65;

b) planurile de acțiune potrivit prevederilor art.66”.

38. La **art.76**, pentru corectitudinea normei de trimitere, se impune ca finalul **enumerării marcate „(4)”** să fie redat sub forma **„prevăzute în anexele nr.1-3 la Ordonanța Guvernului nr. 4/2010, republicată”**. Reiterăm observația pentru toate situațiilor similare.

39. La **art.77 enumerarea marcată „(1)”**, pentru claritatea normei, sugerăm reformularea expresiei **„date trafic”**.

Totodată, menționăm că din formularea **enumerării marcate „(1)”**, nu rezultă care este autoritatea publică centrală căreia i se comunică respectivele informații. Se impune reformularea corespunzătoare a normei.

40. La **art.81**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **enumerările marcate „(1) - (14)”** trebuie marcate cu litere mici ale alfabetului.

La **enumerarea marcată „(3)”**, precizăm că trimiterea la **art.35** trebuie eliminată, întrucât respectiva normă nu stabilește o obligație a cărei nerespectare să poată constitui contravenție.

La **enumerarea marcată „(4)”**, semnalăm că prin stabilirea drept contravenție a nerespectării dispozițiilor **art.36**, care se referă la obligația instituită prin Hotărârea Guvernului nr.878/2005 privind accesul publicului la informația privind mediul, cu modificările ulterioare, se instituie o reglementare paralelă celei cuprinse în art.26 alin.(2) din respectivul act normativ, care stabilește drept contravenție aceeași faptă.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse, întrucât o faptă nu poate fi stabilită drept contravenție în două acte normative diferite.

La **enumerarea marcată „(6)”**, pentru corectitudinea exprimării, textul trebuie să debuteze cu expresia **„Nedepunerea datelor”**.

La **enumerarea marcată „(13)”**, care stabilește o contravenție prin trimiterea la obligațiile stabilite prin „planurile de acțiune”, precizăm că această soluție legislativă, de sancționare prin norme în alb, este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit reglementării-cadru în materie, actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții.

În acest sens s-a pronunțat, de altfel, și Curtea Constituțională în Decizia nr.494/2012, care a motivat că „prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate sunt deficitare, întrucât nu stabilesc distinct, precis, explicit și cu claritate obligațiile ce le revin întreprinderilor, operatorilor de transport rutier și operatorilor de activități conexe transportului rutier, a căror neîndeplinire atrage răspunderea contravențională”. Astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că respectivele deficiențe de redactare „sunt de natură să încalce dispozițiile art.1 alin.(5) și ale art.21 alin.(3) din Constituție, precum și art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art.10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului”. Menționăm că, în aceeași decizie, instanța de contencios constituțional a stabilit că legiuitorului îi revine sarcina ca, „în reglementarea domeniului contravențional, să adopte norme care să întrunească, așa cum s-a arătat, criteriile de precizie, claritate și, implicit, previzibilitate, impuse de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

41. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca la **art.83**, să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

„Art. ... - Contravențiilor prevăzute la art.81 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind

regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

42. Referitor la **titlul Capitolului VI „Dispoziții finale”** pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca acesta să fie redactat „Dispoziții **tranzitorii și finale**”.

La **art.84**, pentru corectitudinea exprimării, se impune înlocuirea expresiei „Anexa nr.1 – 6” cu expresia „**Anexele nr.1 – 6**”.

De asemenea, este necesară eliminarea termenului „României” din cuprinsul formulării „prin hotărâre a Guvernului României”, deoarece este superfluu. Această ultimă observație este valabilă și pentru **art.86**.

43. La **art.90**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „de la intrarea în vigoare a prezentei legi” cu sintagma „de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi”.

Această observație este valabilă și pentru **art.91, 92, 93 partea introductivă, 94 - 96**.

44. Având în vedere conținutul **art.91 – 96**, respectiv adoptarea unor acte subsecvente prezentului proiect, se impune ca acestea să fie prevăzute ca alineate ale unui articol distinct, marcat în mod corespunzător. Această observație implică renumerotarea articolele subsecvente, precum și revederea normelor de trimitere, care trebuie corelate cu noua numerotare.

45. Semnalăm că **art.97 – 104** cuprind dispoziții de abrogare a anumitor acte normative, aspect incorect din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă.

Prin urmare, pentru respectarea prevederilor art.65 alin.(1) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară comasarea acestora într-un singur articol, după următorul model:

„Art. ... - **La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:**

a) Hotărârea Guvernului nr.321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, **republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.19 din 10 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare;**

b) Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului sănătății nr.1311/861/2013 privind înființarea comisiilor pentru verificarea criteriilor utilizate la elaborarea planurilor de acțiune și analizarea acestora, precum și pentru aprobarea componenței și a regulamentului de organizare și funcționare ale acestora, **publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.471 din 31 iulie 2013;**

c) Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile, al ministrului transporturilor, al ministrului sănătății publice și al ministrului internelor și reformei administrative nr.152/558/1119/532/2008....;

d)”.

Menționăm că, Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr.465/2013 și Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr.673/2013 nu figurează în evidența legislativă ca fiind publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin urmare nu ne putem pronunța asupra corectitudinii datelor de identificare ale acestora.

Și această observație implică renumerotarea corespunzătoare a articolelor subsecvente.

46. La art.105, pentru suplețea normei, propunem eliminarea titlului Hotărârii Guvernului nr.321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a mai fost redat.

47. La mențiunea privind transpunerea normelor europene, semnalăm că Directiva 2002/49/CE a fost publicată în **Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE)**, nu al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr.189 din **18 iulie 2002**, nu 18 iunie 2002, iar Directiva (UE) 2015/996 a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) seria L, nr.168 din **1 iulie 2015**, nu din 1 iunie 2015.

De asemenea, având în vedere că transpunerea anexei la Directiva (UE) 2015/996 nu este integrală, dat fiind faptul că prevederile Apendicelor A - I (ce totalizează peste 700 de pagini ale JOUE) urmează a fi preluate la nivelul legislației naționale, în contextul legislației secundare, prin Ordine ale conducătorului administrației publice centrale pentru protecția mediului, potrivit prevederilor art.90 din proiect, apreciem că este necesar să se precizeze în cuprinsul mențiunii de transpunere caracterul parțial al acestei operațiuni, explicitându-se exceptarea de la preluare a respectivelor dispoziții.

48. Cu privire la anexele nr.1 - 7, formulăm următoarele observații de ordin general:

a) referitor la sistematizarea conținutului anexelor, precizăm că normele din cuprinsul acestora, de altfel cu un caracter preponderent tehnic, nu sunt redactate și marcate potrivit exigențelor impuse de normele de tehnică legislativă, respectiv art.51 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care sugerăm ca **anexele nr.1 - 6** să fie structurate pe capitole și secțiuni, iar acestea la rândul lor, pe articole și alineate, pentru o mai ușoară identificare a textelor și pentru operarea cu precizie a unor eventuale intervenții legislative asupra legii.

b) în întreg cuprinsul anexelor, este necesară eliminarea parantezelor, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea acestora, precum și înlocuirea abrevierii „etc.” cu expresia „și altele asemenea”, specifică enumerărilor, sau eliminarea acesteia, după caz.

 **PREȘEDINTE**
Dragoș Iliescu
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1159/7.12.2018