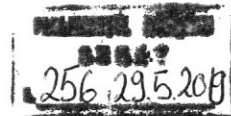




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență*, inițiată de domnul deputat PSD Tudor Ciuhodaru și un grup de parlamentari PSD, PNL, ALDE, Minorități Naționale, neafiliați (**Bp. 100/2019**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 32 alin. (1) lit. a) și b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul majorării amenzilor aplicate pentru apelarea abuzivă a numărului unic pentru apeluri de urgență 112 sau transmiterea de mesaje abuzive la numărul 113, precum și pentru alertarea falsă a agențiilor specializate de intervenție, introducându-se, totodată sancțiunea alternativă a prestării unei activități în folosul comunității.

De asemenea, inițiativa legislativă stabilește sancțiunile aplicabile în cazul recidivei în interval de 1 an de la sancționare.

II. Propuneri și observații

1. Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității, cu modificările și completările ulterioare*, "sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității poate fi prevăzută numai în legi sau în ordonanțe ale Guvernului, prin care se stabilesc și se sancționează anumite fapte ce constituie contravenții".

Totodată, în cadrul alin. (2) al aceluiași articol, se prevede faptul că "sancțiunea contravențională prevăzută la alin. (1) se stabilește întotdeauna alternativ cu amendă și poate fi aplicată numai de instanța de judecată".

Potrivit dispozițiilor legale, dacă, în raport cu gravitatea faptei, se apreciază că amenda este neîndestulătoare, agentul constator încheie proces-verbal de constatare a contravenției și îl înaintează, în cel mult 48 de ore, instanței competente, care va aprecia asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal și va pronunța soluția¹ în cauză.

Prin urmare, având în vedere, pe de o parte, că s-a adăugat ca sancțiune prestarea de activități în folosul comunității, iar, pe de altă parte, că modalitatea de aplicare a sancțiunii diferă de cea a amenzii, apreciem necesară corelarea în mod corespunzător a normelor propuse cu cele ale art. 32 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008*.

2. În ceea ce privește noțiunea de "recidivă", apreciem inoportună utilizarea acesteia în acest context, deoarece nu are temei legal.

Potrivit dispozițiilor² art. 41 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*, recidiva poate exista când,

¹ Art. 8

(5) Instanța apreciază asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal și pronunță una dintre următoarele soluții:

a) aplică sancțiunea amenzii;

b) aplică sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, dacă apreciază că aplicarea amenzii contravenționale nu este îndeșulătoare ori contravenientul nu dispune de mijloace materiale și financiare pentru plata acesteia;

c) anulează procesul-verbal.

² Art. 41

Recidiva

(1) Există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.

(2) Există recidivă și în cazul în care una dintre pedepsele prevăzute în alin. (1) este detențiunea pe viață.

(3) Pentru stabilirea stării de recidivă se ține seama și de hotărârea de condamnare pronunțată în străinătate, pentru o faptă prevăzută și de legea penală română, dacă hotărârea de condamnare a fost recunoscută potrivit legii.

după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare. Recidiva există și atunci când una dintre pedepsele anterior menționate este detențiunea pe viață.

Având în vedere cele reiterate, rezultă că recidiva nu poate exista în cazul acestor sancțiuni care se aplică în urma săvârșirii unei fapte contravenționale, respectiv amenda și prestarea unei munci în folosul comunității.

În ceea ce privește săvârșirea mai multor fapte contravenționale constatate prin procese-verbale diferite sau prin același proces-verbal, legiuitorul a prevăzut cumulul sancțiunilor fără a putea depăși maximul general stabilit de lege, respectiv 300 de ore. În acest sens, sunt dispozițiile art. 8 alin. (6) și (7) din *Ordonanța Guvernului nr. 55/2002*, potrivit cărora:

”(6) Dacă o persoană a săvârșit mai multe contravenții, constatate prin același proces-verbal, în cazul în care pentru toate faptele sau numai pentru unele dintre ele se prevede sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, sancțiunile se cumulează fără a putea depăși maximul general stabilit de lege.

(7) Dispozițiile alin. (5) și (6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care contravențiile concurente au fost constatate prin procese-verbale diferite”.

Totodată, în art. 10 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, se prevede că *”dacă aceeași persoană a săvârșit mai multe contravenții sancțiunea se aplică pentru fiecare contravenție”.*

Raportat la cele menționate, apreciem că măsurile propuse sunt de natură a aduce atingere dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, afectând principiul securității raporturilor juridice prin modul defectuos de redare.

În acest sens, arătăm faptul că instanța de contencios constituțional a statuat că *”încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit*

afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție”³.

3. Referitor la teza a II-a a art. 32 alin. (1) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008*, menționăm faptul că valoarea amenzii contravenționale aplicate pentru abaterea săvârșită în starea de recidivă ar trebui stabilită în cuantum fix, fără adăugarea unui spor echivalent cu procent din costul intervenției.

Această propunere ia în considerare faptul că aplicarea sancțiunii de către agentul constatatator ar fi întârziată în timpul necesar solicitării și calculării acestor costuri de la toate agențiile specializate care au fost implicate în soluționarea apelului abuziv.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu propuneri și observații.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului

³ A se vedea Decizia nr. 738/2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 28/2012 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune