



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind activitățile de transport alternativ cu un vehicul cu șofer „VTS”

Analizând propunerea legislativă privind activitățile de transport alternativ cu un vehicul cu șofer „VTS” (nr.b621 din 15.11.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5941/20.11.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1196 din 21.11.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect crearea cadrului legal pentru autorizarea, organizarea și controlul serviciilor de transport alternativ cu un autoturism cu șofer „VTS”.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că Secretariatul General al Senatului a transmis Consiliului Legislativ spre avizare, cu adresa nr.B204 din 25.04.2018, *propunerea legislativă privind activitățile prestabilite de tip ridesharing*, fiind emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.518 din.30.05.2018. Respectivul proiect are ca obiect autorizarea, organizarea și controlul serviciilor de transport, care funcționează prin intermediul unor platforme digitale (ridesharing), prin introducerea

unor reglementări specifice, care să permită autorizarea și taxarea corespunzătoare a operatorilor acestor servicii de transport. Propunerea legislativă se află în dezbatere la comisiile Camerei Deputaților, în calitate de cameră decizională, după ce a fost respinsă de Senat la data de 29.10.2018.

3. Analizată din perspectiva **dreptului european**, propunerea legislativă nu constituie transpunerea unui document juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european.

La nivelul **Uniunii Europene**, **nu există norme specifice de reglementare pentru acest tip de serviciu de transport**. Precizăm că, potrivit principiilor generale care guvernează politica de liberă circulație a serviciilor, respectiv **art.56 din TFUE** „... *sunt interzise restricțiile privind libera prestare a serviciilor în cadrul Uniunii cu privire la resortisanții statelor membre stabiliți într-un alt stat membru decât cel al beneficiarului serviciilor*”. De asemenea, **art.9 din Directiva 2006/123/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 **privind serviciile în cadrul pieței interne** prevede că „*Statele membre nu impun ca accesul la o activitate de servicii sau exercitarea acesteia să se supună unui regim de autorizare decât în cazul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:* a) *regimul de autorizare nu este discriminatoriu în ceea ce îl privește pe prestatorul în cauză;* b) *nevoia de un regim de autorizare se justifică printr-un motiv imperativ de interes general;* c) *obiectivul urmărit nu poate fi atins printr-o măsură mai puțin restrictivă, în special din cauză că un control a posteriori ar avea loc prea târziu pentru a fi în mod real eficient*”.

Comisia Europeană prin **Comunicarea COM(2016) 356 final - „O agendă europeană pentru economia colaborativă”**, document care conține orientări cu privire la modul în care legislația în vigoare a UE ar trebui aplicată în acest sector, clarificând aspectele-cheie cu care se confruntă operatorii de pe piață și autoritățile publice, **invită statele membre UE să reexamineze și, la nevoie, să revizuiască legislația existentă în conformitate cu aceste orientări**, menționând că, pe lângă crearea unor noi piețe și extinderea celor existente, întreprinderile din economia colaborativă pătrund pe piețe care până în prezent au fost deservite de prestatorii tradiționali de servicii.

Potrivit acestui document, termenul „*economie colaborativă*” se referă la modele de afaceri în care activitățile sunt facilitate de platforme colaborative care creează o piață deschisă pentru utilizarea temporară a bunurilor sau a serviciilor prestate adesea de persoane fizice. Economia colaborativă implică trei categorii de actori: (i) prestatori de servicii care partajează activele, resursele, timpul și/sau competențele – aceștia pot fi persoane fizice care oferă servicii în mod ocazional („indivizi”) sau prestatori de servicii care acționează în cadrul exercitării profesiei („prestatori de servicii profesionale”); (ii) utilizatorii acestora; și (iii) intermediari care pun în legătură – prin intermediul unei platforme online – prestatorii cu utilizatorii și care facilitează tranzacțiile dintre cele două părți („platforme colaborative”). De asemenea, tranzacțiile din economia colaborativă nu implică în general un transfer al dreptului de proprietate și pot fi realizate cu sau fără scop lucrativ.

De asemenea, Comisia Europeană susține că prestatorii de servicii ar trebui să fie obligați să obțină autorizații sau licențe de funcționare doar în cazul în care este strict necesar pentru îndeplinirea unor obiective de interes public relevante. În cazul care platformele acționează doar ca intermediari între consumatori și cei care prestează efectiv serviciul, ar trebui ca ele să nu necesite autorizații sau licențe. De asemenea, statele membre ar trebui să facă diferența între persoane fizice care prestează servicii în mod ocazional și prestatori care acționează în cadrul profesiei lor, de exemplu, prin stabilirea unor praguri în funcție de nivelul de activitate. Platformele colaborative pot fi exonerate de obligația de a răspunde pentru informațiile pe care le stochează în numele celor care oferă un serviciu. Totuși, ele nu ar trebui să fie exonerate de răspundere pentru orice servicii pe care le oferă, precum serviciile de plată.

Cu toate acestea, în ceea ce privește platformele de rezervare de tip ridesharing, prin **Hotărârea CJUE din 20 decembrie 2017 în Cauza C-434/15**, Curtea declară că un serviciu de intermediere precum cel în cauză, care are ca obiect, prin intermediul unei aplicații pentru telefoane inteligente, să pună în legătură, în scopul obținerii unei remunerații, conducători auto neprofesioniști care utilizează propriul autovehicul cu persoane care doresc să efectueze o deplasare urbană, trebuie considerat ca fiind indisociabil legat de un serviciu de transport și ca intrând sub incidența calificării drept „*serviciu în*

domeniul transporturilor”, în sensul *articolului 58 alineatul (1) din TFUE*¹ ...”. Un astfel de serviciu trebuie exclus, prin urmare, din domeniul de aplicare al articolului 56 TFUE (libera prestare a serviciilor în general), al Directivei 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieței interne și al Directivei 2000/31/CE privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă.

„Astfel, aplicarea principiului libertății de prestare a serviciilor trebuie să fie realizată, potrivit TFUE, prin punerea în aplicare a politicii comune privind transporturile.

Or, trebuie să se constate că serviciile de transport urban necolectiv, precum și serviciile care sunt indisociabil legate de acestea, cum este serviciul de intermediere în discuție în litigiul principal, nu au condus la adoptarea de către Parlamentul European și de către Consiliul Uniunii Europene a unor norme comune sau a altor măsuri, în temeiul articolului 91 alineatul (1) TFUE.

Rezultă că, în stadiul actual al dreptului Uniunii, revine statelor membre sarcina de a reglementa condițiile prestării serviciilor de intermediere precum cel în discuție în litigiul principal, cu respectarea normelor generale ale TFUE.”

4. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm a se stabili raportul cu legislația în domeniu, precum Legea nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, cu modificările și completările ulterioare; *art.2.002-2.008* din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare (*Contractul de transport de bagaje și persoane*); Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.157/2015 (din cuprinsul cărei menționăm *art.8 - Condiții de formă pentru contractele la distanță*).

5. La **titlu**, referitor la sintagmele „**activități** de transport alternativ” și „**vehicul** cu șofer VTS”, semnalăm că terminologia folosită nu este corelată cu cea utilizată la **art.1** și în cuprinsul propunerii, folosindu-se noțiunile de „**servicii** de transport alternativ”

¹ „Articolul 58 (1) Libera circulație a serviciilor în domeniul transporturilor este reglementată de dispozițiile din titlul privind transporturile”.

și „**autoturism** cu șofer VTS”.

De altfel, semnalăm că termenul „autoturism” este folosit în cuprinsul propunerii alternativ alături de termenii „vehicul” și „autovehicul”, motiv pentru care recomandăm utilizarea unei terminologii unitare.

6. La **art.1**, semnalăm că, în ceea ce privește sintagma „șofer VTS”, pe care o regăsim și la titlu, nu sunt respectate normele de tehnică legislativă potrivit cărora abrevierile pot fi utilizate în cuprinsul textului normativ numai cu explicitarea lor la prima folosire în text.

Totodată, semnalăm că, sintagma „șofer VTS” este folosită în cuprinsul propunerii alternativ cu termenul „șofer”, nefiind astfel respectate normele de tehnică legislativă privind utilizarea unei terminologii unitare.

7. La **art.2 lit.a)**, în ceea ce privește sintagma „**autorizație pentru facilitarea** transportului alternativ”, semnalăm că la **art.26 alin.(1)** este utilizată expresia „autorizația **pentru intermediere a** transportului alternativ”, fiind necesară utilizarea unei terminologii unitare.

La **lit.b)**, referitor la sintagma „să efectueze în anumite condiții, transport alternativ ...”, utilizarea expresiei „în anumite condiții” conferă un caracter imprecis normei preconizate, motiv pentru care sugerăm a se analiza dacă sunt avute în vedere condițiile prevăzute în cuprinsul actului preconizat.

La **lit.f)**, în ceea ce privește noțiunea de „operator”, precizăm că, în cuprinsul propunerii, referirea la aceasta se face și prin sintagmele „operatorului prin intermediul căreia șoferul efectuează cursa”, precum și, „operatorilor care facilitează efectuarea de servicii de transport alternativ”, motiv pentru care recomandăm utilizarea unei terminologii unitare.

La **lit.h)**, întrucât prin utilizarea semnului grafic „/” nu se înțelege dacă sunt avute în vedere noțiuni sinonime sau noțiuni distincte, recomandăm găsirea unei alternative de redactare care să permită înțelegerea facilă a textului, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

De asemenea, în ceea ce privește sintagma „*platformă/aplicație digitală*”, semnalăm că, ulterior, referirea la această noțiune se face și numai prin utilizarea sintagmei „*platformă digitală*”, motiv pentru

care recomandăm utilizarea unei terminologii unitare în tot cuprinsul propunerii.

Totodată, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la folosirea acestora și utilizarea unei alternative de redactare atunci când se prezintă anumite explicații, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

8. Potrivit textului preconizat pentru **art.4**, „**șoferii** autoturismelor cu care se efectuează servicii de transport alternativ au obligația sa dețină **certificat de competența profesională** pentru serviciile de transport persoane în regim de închiriere eliberat de Autoritatea Rutieră Română -A.R.R. în condițiile legislației în vigoare.”

Întrucât serviciile de transport persoane în regim de închiriere fac obiectul Legii nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că, potrivit art.25, „transportul **în regim de închiriere** este serviciul de transport public de persoane, executat cu un autoturism cu conducător auto, pus la dispoziția clientului pe bază de contract pentru efectuarea serviciului, ... cu *plata anticipată a prestației contractate* ... **Conducătorul auto** trebuie, obligatoriu, să dețină **certificatul de atestare a pregătirii profesionale** și să fie angajat al transportatorului autorizat.”

Deci, dispozițiile la care textul trimite au în vedere certificatul de **atestare** a pregătirii profesionale, iar nu certificatul de **competență** profesională care, de altfel, se regăsește în actul normativ menționat la art.7¹, *managerul de transport* în regim de taxi și închiriere trebuie să dețină un certificat de competență profesională valabil, eliberat de către Autoritatea Rutieră Română, iar nu *conducătorul auto*.

De altfel, soluția propusă pentru **art.4** trebuie corelată cu cea a **art.13 lit.a)** din propunere, care prevede obligația **șoferului** de a deține un certificat de **atestare profesională** emis de Autoritatea Rutieră Română.

Totodată, potrivit **art.27 alin.(1) lit.c)** din propunere, pentru obținerea autorizației pentru transportul alternativ, operatorul de transport alternativ depune, alături de alte documente, copie a

certificatului de competență profesională pentru transportul rutier în regim de închiriere al **managerului de transport alternativ**, în cazul întreprinderii familiale sau persoanei juridice, ori copie de pe certificat de competență profesională pentru serviciile de transport persoane în regim de închiriere, în cazul **persoanei fizice autorizate sau întreprinderii individuale**.

Drept urmare a acestor inconsecvențe terminologice la articolele anterior menționate din propunere nu se înțelege care este distincția dintre cele două noțiuni utilizate, respectiv certificatul de atestare profesională și certificatul de competență profesională, și care sunt subiecții cărora le incumbă obligațiile preconizate. De altfel și normele de trimitere la Legea nr.38/2003, cu modificările și completările ulterioare, sunt imprecis realizate, nefiind de natură a conferi claritatea dispozițiilor preconizate.

Totodată, noțiunea de „*manager de transport alternativ*” nu este definită în cuprinsul propunerii. Chiar dacă sintagma „*manager de transport*” beneficiază de o definiție în Legea nr.38/2003 art.1¹ lit.ae), cele două sintagme desemnează noțiuni diferite, legea preconizată având caracter special prin raportare la Legea nr.38/2003, cu modificările și completările ulterioare, tocmai prin faptul că, propunerea vizează servicii de transport *alternativ*, care se pot realiza numai prin intermediul *platformei digitale*.

9. La art.5, referitor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, termenul „Urgență” va fi redat cu inițială mică, iar titlul acesteia va fi redat doar la prima menționare în text a acestui act normativ, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

10. La art.6 lit.a) pentru claritatea dispoziției preconizate recomandăm reformularea sintagmei „și a altor documente necesare”, precizându-se la ce anume se referă documentele în cauză.

La **lit.f)**, nu se înțelege ce anume s-a avut în vedere prin utilizarea sintagmei „persoanele de contact selectate” și cum se realizează comunicarea cu acestea, fiind necesară detalierea dispoziției preconizate.

11. La art.8 lit.g), pentru corectitudinea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „pentru șoferii” cu termenul „șoferilor”. De asemenea, pentru claritatea dispoziției preconizate, recomandăm

detalierea și reformularea sintagmei „care nu pot fi identificați în mod corespunzător în baza informațiilor furnizate la înregistrare ...”.

12. La **art.9**, sugerăm reformularea normei astfel încât să se evite folosirea reperată a termenului „România”, care este utilizat de patru ori în aceeași frază.

13. La **art.12**, fără a ne pronunța supra oportunității soluțiilor legislative preconizate, semnalăm că, în ceea ce privește obligațiile privind impozitarea la care textul face referire, sunt avute în vedere numai veniturile obținute de șoferi în urma efectuării acestui tip de transport, context în care precizăm că există mai mulți subiecți prin intermediul cărora se realizează acest tip de transport și care ar putea realiza anumite venituri ca urmare a acestei activități, respectiv operatorul platformei digitale, precum și operatorul de transport alternativ, astfel cum e definit la art.2 lit.g) și care pot să coincidă sau nu cu persoana conducătorului auto.

În ceea ce privește trimiterea la art.319 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm faptul că acesta se referă la facturi pe suport hârtie ori în format electronic, referirea la noțiunea de chitanță fiscală nu se regăsește în articolul în cauză, motiv pentru care recomandăm reformularea.

14. Potrivit textului preconizat pentru **art.21 alin.(3)**, ecusonul de transport alternativ îndreptățește șoferul și autovehiculul astfel identificat să desfășoare activități de transport alternativ ... pentru **orice operator** indiferent de cine l-a emis. Din modul cum este formulat textul se poate înțelege că se referă la un singur ecuson pentru toți operatorii, soluția fiind contrară celei din alineatele precedente, care prevăd că ecusonul de transport alternativ se emite de către operator pentru fiecare autovehicul și cuprinde denumirea platformei/aplicație care a emis ecusonul, și valabilitatea acestuia.

De asemenea, pentru corectitudinea redactării, termenul „autovehicului” trebuie redat în mod corect, sub forma „autovehiculul”.

Având în vedere aspectele anterior semnalate, se impune reformularea.

15. Semnalăm că **art.23** vizează autorizarea prestării serviciilor de transport alternativ, context în care precizăm că prestarea acestor servicii ca atare se realizează de către operatorii de transport alternativ iar nu de operatorii platformei digitale, a căror autorizare face obiectul Capitolului III, așa cum rezultă chiar din titlul acestuia și în cuprinsul căruia se regăsește **art.23**. De asemenea, precizăm că autorizarea operatorilor de transport alternativ face obiectul Capitolului IV. În considerarea aspectelor anterior semnalate recomandăm reanalizarea dispoziției preconizate.

16. La **art.25**, în acord cu uzanțele normative, primii termeni din cadrul enumerărilor trebuie să fie redactați într-o modalitate similară în toate cazurile.

La **lit.a)**, pentru claritatea dispoziției preconizate, sugerăm reformularea sintagmei „dovada numirii reprezentantului său legal”, context în care amintim că se poate crea o confuzie în legătură cu această sintagmă, care pare a fi folosită având altă semnificație la **lit.c)** (aceea de persoană având dreptul de a reprezenta operatorul), în contextul în care, potrivit **art.2 lit.i)**, prin reprezentant legal, în accepțiunea acestei propuneri, se înțelege sucursală a operatorului înregistrată în România. Ca atare se impune analizarea aspectelor semnalate.

Totodată, la **lit.c)**, pentru o informare completă cu privire la Legea nr.85/2014, după titlul acesteia, se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

17. La **art.26**, semnalăm că norma de trimitere la **art.26** este greșită, fiind necesară trimiterea la **art.25**.

La **alin.(3)**, semnalăm că textul face în mod eronat referire la autorizarea operatorilor de transport alternativ, întrucât, astfel cum rezultă din trimiterea la **art.25**, textul vizează autorizarea operatorului, noțiune distinctă față de operatorul de transport alternativ.

La **alin.(4)**, pentru o redactare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „instanțele de judecată” cu expresia „instanțele judecătorești”

La **alin.(5)**, întrucât utilizarea sintagmei „intră în vigoare” cu referire la o autorizație nu se uzitează, sugerăm folosirea unei alternative de redactare.

Totodată, în ceea ce privește sintagma „taxe de autorizare de ...”, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm redarea acesteia sub forma „taxe de autorizare **în cuantum** de ...”.

La **alin.(6)**, referitor la sintagma „Operatorii autorizați să desfășoare activități pe teritoriul României ...”, întrucât are caracter vag, recomandăm a se preciza clar pentru ce categorie de activități sunt autorizați operatorii în cauză.

18. Potrivit textului preconizat pentru **art.28 alin.(5)**, „În cazul transportului alternativ, copia conformă se va elibera pentru prima dată pentru o perioadă de 5 ani numai pentru autoturismele care nu depășesc vechimea de 5 ani de la data fabricației”. Din modul cum e formulat textul nu se înțelege cum se va reglementa acest aspect în ceea ce privește autoturismele mai vechi de 5 ani de la data fabricației, întrucât potrivit art.7 lit.a) se pot efectua servicii de transport alternativ cu autoturisme care nu sunt mai vechi de 15 ani la data la care este efectuată cursa, cu excepția vehiculelor istorice ce dețin atestat de vehicul istoric.

19. La **art.30 lit.a) și b)**, pentru rigoarea reglementării, sugerăm ca textele să facă trimitere la dispozițiile care stabilesc obligațiile a căror neîndeplinire constituie contravenție.

Totodată, semnalăm că, în prezent, sancțiunile referitoare la nerespectarea obligațiilor referitoare la protecția datelor cu caracter personal sunt stabilite prin Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Având în vedere că, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, regulamentul este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru, nu este posibilă prevederea altor sancțiuni în legislația internă. Din acest motiv este necesară eliminarea din proiect a **lit.c) și e)** ale **art.30**.

20. La **art.31**, semnalăm că cele două norme sunt identificate prin literele alfabetului, deși nu constituie enumerări, ci reprezintă alineate distincte care trebuie marcate ca alin.(1) și (2).

La actuala **lit.a)**, semnalăm că stabilirea unei amenzi în cuantum fix ca sancțiune contravențională este contrară prevederilor art.3

alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Conform acestei norme în cazul sancțiunii cu amendă trebuie prevăzută limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori. Precizăm că prevederea limitelor sancțiunii este necesară pentru a se putea realiza individualizarea sancțiunii aplicabile, în raport de criteriile prevăzute de art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Precizăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al fetei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal. Prin urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a normei propuse.

Observația este valabilă și în ceea ce privește amenda stabilită la **art.32**.

La actuala **lit.b)**, semnalăm că desfășurarea activității de transport alternativ fără autorizație este sancționată și la actuala **lit.a)**, motiv pentru care recomandăm eliminarea normei preconizate pentru **lit.b)**. De altfel, aceasta nu respectă cerințele privind claritatea și predictibilitatea textului normativ, întrucât trimite generic la sancționarea „potrivit reglementărilor legale în vigoare”.

21. La art.32 lit.d), prin utilizarea expresiei „oricărui document cerut de lege”, norma nu întrunește condițiile de claritate și predictibilitatea cerute unei dispoziții sancționatorii. Este necesară reanalizarea și reformularea textului.

22. Întrucât art.33 și 34 reglementează cazuri de aplicare a sancțiunii eliminării de pe platforma digitală, pentru o mai bună sistematizare normativă, recomandăm comasarea acestora într-un singur articol.

La actualul **art.33**, recomandăm a se analiza dacă nu ar trebui ca textul să prevadă, similar normei preconizate pentru **art.34**, durata pentru care este eliminat de pe platforma digitală șoferul aflat în situația reglementată în text.

La actualul **art.34**, întrucât conducerea sub influența băuturilor alcoolice poate constitui, după caz, contravenție sau infracțiune, textul

ar trebui să se refere la șoferii sancționați pentru această faptă, și nu la cei „surprinși în trafic” săvârșind respectiva faptă.

23. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul trebuie completat cu norme referitoare la stabilirea agenților constatați ai contravențiilor, precum și la aplicarea, în completare, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001.

Este necesară, de aceea, introducerea, după art.32, a unui nou articol, pentru care propunem următorul cuprins:

„**Art.33.** - **(1)** Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.30 - 32 se realizează de către ...

(2) Contravențiilor prevăzute la art.30 - 32 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente urmează a fi renumerotate.

24. La **art.35**, deoarece un act normativ produce efecte de la data intrării sale în vigoare, recomandăm reformularea în acest sens a normei.

De asemenea, sugerăm eliminarea termenului „toate” din sintagma „toate autoritățile administrației publice locale”, întrucât nu se uzitează folosirea unei astfel de mențiuni în textul normativ.

25. La **art.36**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, recomandăm eliminarea sintagmelor „de mai sus” și „pe deplin”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1204/19.12.2018.

L. nr. 85/2014

M. Of. nr. 466/25 iun. 2014

Lege privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 11/2016 - M. Of. nr. 436/10 iun. 2016)

Notă: În actele normative în vigoare, sintagma "procedura reorganizării judiciare și a falimentului instituțiilor de credit" se înlocuiește cu sintagma "procedura falimentului instituțiilor de credit"

1 promulgată prin D. nr. 473/2014 M. Of. nr. 466/25 iun. 2014

Decret pentru promulgarea Legii privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

2 modificări prin L. nr. 312/2015 M. Of. nr. 920/11 dec. 2015

Lege privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar

modifică art. 206, art. 212 alin. (1), art. 219 alin. (1), art. 220, art. 221 alin. (3), art. 226 alin. (1) și (5), art. 230, art. 232, art. 234, art. 313 alin. (2), art. 320 alin. (3), art. 321 alin. (4) și (6)-(9), art. 322; introduce alin. (2) la art. 5, art. 196_1-196_3, art. 211_1, art. 219_1, 219_2, art. 311_1 la cap. IV, art. 318_1, alin. 3_1) la art. 320; abrogă art. 5 pct. 3, art. 207 alin. (1) lit. b), art. 209 lit. g), art. 215, art. 216 alin. (2)-(4), art. 217 alin. (2)-(4), art. 218 alin. (2) și (3), art. 226 alin. (4), art. 231

3 completat prin L. nr. 62/2016 M. Of. nr. 295/19 apr. 2016

Lege pentru completarea art. 75 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

introduce lit. c) la alin. (2) al art. 75

4 modificări prin L. nr. 1/2017 M. Of. nr. 15/6 ian. 2017

Lege privind eliminarea unor taxe și tarife, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 39 alin. (7) și art. 42 alin. (1)

1204.

modifică art. 5 alin. (1) pct. 31, 66, 71 și 72, art. 57 alin. (1), art. 59 alin. (1), art. 67 alin. (2), art. 75 alin. (3) și (4), art. 102 alin. (1), art. 133 alin. (5) lit. K, art. 143 alin. (1) și (3), art. 169 alin. (2) și (7), art. 170, art. 243 alin. (1), art. 244, art. 246 alin. (2), art. 248, art. 249 alin. (1), art. 249 alin. (2) lit. b), art. 250 alin. (1), art. 252 alin. (1), art. 258 lit. d) și e), art. 258 partea introductivă a lit. q), art. 260, art. 262 alin. (3), art. 263, art. 266 alin. (2), art. 267 alin. (1) și art. 324 alin. (1);

introduce pct. 73 și 74 la art. 5 alin. (1), alin. (2) la art. 52, alin. (2) la art. 61, alin. (8_1) la art. 102, alin. (5_1)-(5_3) la art. 133, art. 135_1, alin. (2) și (3) la art. 251, art. 251_1, alin. (2)-(4) la art. 258, alin. (3_1)-(3_3) la art. 262 și alin. (3) la art. 267;

abrogă art. 258 lit. c), art. 258 lit. q) pct. 1, art. 264 și art. 265

Ordonanță de urgență privind circulația pe drumurile publice

Notă: (v. D.C.C. nr. 347/2007 - M. Of. nr. 307/9 mai 2007 (art. 118 alin. (1), (2) și (5)); D.C.C. nr. 661/2007 - M. Of. nr. 525/ 2 aug. 2007 (art. 96 alin. (6) lit. d)); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2007- M. Of. nr. 81/1 feb. 2008 (art. 87 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. LXVI (66)/2007 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 89 alin. (1)); D.C.C. nr. 742/2008 - M. Of. nr. 570/29 iul. 2008 (art. 111 alin. (6)); Decizia Î.C.C.J. nr. 29/2008 - M. Of. nr. 230/8 apr. 2009 (art. 78 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 26/2009 - M. Of. nr. 284/30 apr. 2010 (art. 87 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2010 - M. Of. nr. 771/18 nov. 2010 (art. 111 alin. (6)); Decizia I.C.C.J. nr. 18/2012 - M. Of. nr. 41/18 ian. 2013 (art.85 alin. (1) și (2)); Decizia ICCJ nr. 9/2015 - M.Of. nr. 526/15 iul. 2015(art. 64 și art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6))

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 670/3 aug. 2006

Ordonanță de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe
drumurile publice

2 modificări prin

O.U.G. nr. 63/2006

M. Of. nr. 792/20 sep. 2006

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind
circulația pe drumurile publice

aprobată cu modificări și
completări prin L. nr. 6/2007

M. Of. nr. 30/17 ian. 2007

la 1 decembrie 2006, modifică art. 6 pct.
15, art. 11, art. 13 alin. (4), art. 15 alin.
(1), art. 17, art. 21, art. 22, art. 23 alin. (4),
art. 24 alin. (2), art. 28, art. 32 alin. (2) lit.
b), art. 40 alin. (3), art. 66 alin. (2), art. 79
alin. (2), art. 81 alin. (1), art. 82 alin. (1)-
(3) și (6), art. 83 alin. (1), art. 88 alin. (1) și
(5), art. 96 alin. (2) lit. e), art. 97 alin. (4),
art. 116 alin. (1) partea introductivă și alin.
(3) lit. a), art. 125 lit. c), art. 136 lit. b) și
d);

introduce pct. 13_1 la art. 6, alin. (1_1) la
art. 15, alin. (3_1)-(3_5) la art. 23, alin.
(2_1)-(2_5) la art. 79, art. 80_1, alin. (3) la
art. 81, alin. (3) la art. 93, pct. 38 la art.
102 alin. (1), pct. 29 la art. 105, lit. q) la
art. 122;

abrogă art. 27 alin. (3), art. 79 alin. (3),
art. 114 alin. (1) lit. c), art. 136 lit. e);
la art. 91 și art. 102 alin. (1) pct. 7,
normele de trimitere la art. 22 alin. (5) se
consideră făcute la art. 22 alin. (6);
prorogă termenul de intrare în vigoare
până la 1 decembrie 2006

3 modificări prin

H.G. nr. 1391/2006

M. Of. nr. 876/26 oct. 2006

Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind
circulația pe drumurile publice

înlocuiește anexa

4 modificări prin L. nr. 6/2007 M. Of. nr. 30/17 ian. 2007
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

modifică art. 6 pct.15, art.6 pct.34, art.11, art.15 alin.(1), art.15 alin.(1_1), art.21, art.22 alin.(3) lit. b), art.22 alin.(4), (5) și (6), art.23 alin.(3_1), (3_2), (3_4) și (3_5), art.32 alin.(2) lit. b), art.39, art.40, art.79, art.80_1, art.81 alin.(1), art.81 alin.(3), art.88 alin.(1), art.97 alin.(4), art.100 alin.(3) lit. g), art.102 alin.(1) pct.38, art.105 pct.29, art.111 alin.(5), art.136 lit. b);

introduce pct.16_1-16_3 la art.6, pct.35_1 la art.6;

abrogă art. 6 pct. 13_1, art. 93 alin.(3), art.102 alin.(1) pct.7 și 18,

5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 347/2007 M. Of. nr. 307/9 mai 2007
Decizia nr. 347 din 3 aprilie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

art. 118 alin. (1), (2) și (5)

6 modificări prin D.C.C. nr. 347/2007 M. Of. nr. 307/9 mai 2007
Decizia nr. 347 din 3 aprilie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 118 alin. (1), (2) și (5) (termenul se împlinește la 23 iunie 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)

7 modificări prin O.U.G. nr. 69/2007 M. Of. nr. 443/29 iun. 2007
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

modifică art. 5 alin. (4), art. 6 pct. 19 și 20, art. 8, art. 11 alin. (4) și (10), art. 13 alin. (2), art. 18, art. 24 alin. (1), (4), (5) și (6), art. 28, art. 32 alin. (2) lit. c), art. 50 alin. (1), art. 52 alin. (1) și (2), art. 57 alin. (1) și (2), art. 61 alin. (1) și (2), art. 64, art. 66 alin. (2), art. 71 alin. (1) și (2), art. 76 alin. (1), art. 79, art. 80, art. 80_1, art. 81 alin. (2) și (3), art. 82 alin. (5), art. 83, art. 91, art. 93 alin. (2), art. 96 alin. (4), art. 97 alin. (1) partea introductivă, alin. (2), (3) și (6), art. 99 alin. (1) pct. 8 și 9, art. 100 alin. (1) pct. 4, art. 100 alin. (3) lit. g), art. 103 alin. (6), art. 104, art. 106, art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 8 și 9, art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 2, art. 108 alin. (1) lit. d) pct. 4, art. 109 alin. (8), art. 111 alin. (3), (4), (5) și (6), art. 118, art. 120 alin. (1) și (2); introduce art. 23_1, art. 80_2, lit. d) la art. 97 alin. (1), pct. 18 la art. 101 alin. (1), lit. c) la art. 103 alin. (1), alin. (1_1) la art. 103, pct. 7 și 8 la art. 108 alin. (1) lit. b), alin. (1_1) și (1_2) la art. 113, lit. f) la art. 114 alin. (1); abrogă art. 6 pct. 13, art. 27, art. 75 lit. d), art. 82 alin. (3), art. 95 alin. (3), art. 96 alin. (2) lit. f), art. 101 alin. (1) pct. 2, art. 102 alin. (1) pct. 2, 13 și 30 și alin. (3) lit. d), art. 113 alin. (1) lit. b) și d), art. 121 alin. (1)

8	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 661/2007 Decizia nr. 661 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96, art. 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	art. 96 alin. (6) lit d)
9	modificări prin	D.C.C. nr. 661/2007 Decizia nr. 661 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96, art. 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.96 alin.(6) lit.d), (termenul se împlinește la 15 sept.2007), după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 742/2008 Decizia nr. 742 din 24 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 570/29 iul. 2008	art. 111 alin. (6)
11	modificări prin	D.C.C. nr. 742/2008 Decizia nr. 742 din 24 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 570/29 iul. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 111 alin. (6) (termenul se împlinește la data de 12 sept. 2008) după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție
12	modificări prin	O.U.G. nr. 146/2008 Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 754/7 nov. 2008	modifică art. 111
13	modificări prin	O.U.G. nr. 9/2009 Ordonanță de urgență pentru completarea art. 103 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 126/2 mar. 2009	introduce alin. (8) la art. 103
14	modificări prin	O.U.G. nr. 54/2010 Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale	M. Of. nr. 421/23 iun. 2010	modifică art. 29 alin. (2), art. 32 alin. (2) lit. b), art. 100 alin. (1) pct. 1; introduce alin. (4_1) la art. 32, alin. (4_1) la art. 35
	aprobată cu modificări prin	L. nr. 271/2018	M. Of. nr. 984/21 nov. 2018	
15	modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	modifică art. 118 alin. (2), (4), art. 120 alin. (1); introduce alin. (3_1) la art. 118
		(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)		
16	modificări prin	O.G. nr. 5/2011 Ordonanță pentru aprobarea unor reglementări privind creșterea siguranței rutiere și destinația sumelor încasate de către personalul împuternicit cu atribuții de inspecție și control în urma aplicării sancțiunilor contravenționale specifice activității de transport rutier	M. Of. nr. 80/31 ian. 2011	modifică art. 102 alin. (1) pct. 28 , art. 112 alin. (2); introduce pct. 6_1 la art. 6, lit. h_1) la art. 112 alin. (1)
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 161/2011	M. Of. nr. 503/14 iul. 2011	

17 modificări prin	L. nr. 161/2011 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2011 pentru aprobarea unor reglementări privind creșterea siguranței rutiere și destinația sumelor încasate de către personalul împuternicit cu atribuții de inspecție și control în urma aplicării sancțiunilor contravenționale specifice activității de transport rutier	M. Of. nr. 503/14 iul. 2011	<i>aprobă cu modificări și completări O.G. nr. 5/2011 și modifică art. 102 alin. (1), art. 112 alin. (1) lit. h_1)</i>
18 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 500/2012 Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3_1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. XVII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 492/18 iul. 2012	<i>art. 118 alin. (3_1)</i>
19 modificări prin	D.C.C. nr. 500/2012 Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. (3_1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. XVII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 492/18 iul. 2012	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 118 alin. (3_1)(termenul se împlinește la 31 august 2012) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituți</i>
20 modificări prin	L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 757/12 nov. 2012	<i>la data de 1 februarie 2014, modifică art. 88, art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (5), art. 113 alin. (1) lit. c), art. 114 alin. (1) lit. b) și d), art. 136 lit. d); introduce art. 133_1 la data de 15 noiembrie 2012; abrogă art. 84-87, art. 89-94</i>
(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)			
21 modificări prin	L. nr. 203/2012 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 760/12 nov. 2012	<i>modifică art. 6 pct. 6 și 21, art. 9 alin. (1), art. 20, art. 23 alin. (9), art. 23_1, art. 24 alin. (1), (4) și (5), art. 41 alin. (3), art. 73, art. 80 alin. (1), art. 101 alin. (1) pct. 8, art. 133 alin. (1), art. 137; anexa devine anexa nr. 2; introduce pct. 32_1 la art. 6, alin. (5_1)-(5_3) la art. 24, art. 24_1, anexa nr. 1 după art. 137; abrogă art. 15 alin. (2); înlocuiește, în tot cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma "subcategorii de vehicule" cu sintagma "categorii de vehicule"</i>
22 modificări prin	L. nr. 255/2013 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale	M. Of. nr. 515/14 aug. 2013	<i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 24 alin. (6), art. 103 alin. (1) lit. c), art. 106 alin. (1) lit. b), art. 116 alin. (1) lit. b) și d)</i>

Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

modifică art. 6 pct. 6, 21 și 30, art. 9 alin. (4), art. 13 alin. (1), (2) și (4), art. 14 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 23_1, art. 24 alin. (1), art. 24 alin. (5_2) și (5_3), art. 24_1 alin. (2) lit. f), art. 32 alin. (2) lit. b), art. 66 alin. (2), art. 82 alin. (5), art. 83 alin. (3), art. 88 alin. (1), art. 97 alin. (3), art. 102 alin. (1) pct. 27, art. 103 alin. (6), art. 106 alin. (1) lit. b), art. 110, art. 111 alin. (1) lit. b), art. 111 alin. (3), art. 114 alin. (1) lit. b) și d), art. 116 alin. (1) lit. d), anexa nr. 1;

introduce alin. (1_1) la art. 24, lit. h), i) și j) la art. 24_1 alin. (2), alin. (2_1) la art. 24_1, alin. (1_1) - (1_3) la art. 36, alin. (1_1) - (1_3) la art. 88, pct. 9 și 10 la art. 108 alin. (1) lit. b), alin. (2_1) și (2_2) la art. 116, mențiunea privind transpunerea normelor comunitare după art. 137; abrogă art. 6 pct. 31, art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (5) și (8);

în cuprinsul ordonanței de urgență, următoarele expresii și termeni se înlocuiesc după cum urmează: a) termenul „tractor” se înlocuiește cu expresia „tractor agricol sau forestier”, iar expresia „substanțe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare” se înlocuiește cu expresia „substanțe psihoactive”;

b) în cuprinsul art. 6 pct. 15, art. 21 și art. 22 alin. (3) lit. b), expresiile „de autovehicule sau de tramvai”, „de autovehicule sau de tramvaie”, respectiv „de autovehicule și de tramvaie” se înlocuiesc cu expresia „de autovehicule, de tractoare agricole sau forestiere ori de tramvaie”;

c) în cuprinsul art. 8, art. 106 alin. (1) și art. 125 lit. c), expresiile „autovehicul și tramvai” și „autovehicule și tramvaie” se înlocuiesc cu expresia „autovehicul, tractor agricol sau forestier și tramvai” sau „autovehicule, tractoare agricole sau forestiere și tramvaie”, după caz;

d) în cuprinsul art. 9 alin. (1) și (6), art. 22 alin. (4), art. 25 alin. (2), art. 35 alin. (6), art. 36 alin. (1), art. 40, art. 44 alin. (2), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (6), art. 99 alin. (1) pct. 4, 8 și 12, art. 100 alin. (1) pct. 5, 6, 7 și 13, art. 101 alin. (1) pct. 1, 4, 10 și 11, art. 102 alin. (1) pct. 19, 20 și 29, art. 103 alin. (1) partea introductivă și alin. (8), art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 1 și 9 și lit. c) pct. 4 și 5, art. 112 alin. (1) lit. m), n) și x), art. 122 lit. h) și art. 131, termenul „autovehicule/„autovehicul/„autovehiculelor” se înlocuiește cu expresia „autovehicule și tractoare agricole sau forestiere”/„autovehicul și tractor agricol sau forestier”/„autovehiculelor și tractoarelor agricole sau forestiere”, după caz;

e) în cuprinsul art. 22 alin. (1), (2) și (6), art. 23 alin. (1), (2) și (31) teza întâi, art. 25 alin. (1), art. 28, art. 78, art. 99 alin. (2), art. 100 alin. (2) și alin. (3) partea introductivă și lit. b), art. 101 alin. (2) și alin. (3) partea introductivă, art. 102 alin. (2) și alin. (3) partea introductivă, art. 103 alin. (1) lit. c), alin. (11) și (2), art. 106 alin. (2), art. 108 alin. (1) partea introductivă, art. 111 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 112 alin. (1) lit. l), art. 119 și art. 122 lit. q), expresiile „autovehicul sau tramvai”, „autovehicule sau tramvaie” și „autovehicule ori tramvaie” se înlocuiesc cu expresia „autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai” ori „autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie”, după caz;

f) în cuprinsul art. 82 alin. (1), (2), (4), expresia „autovehicule și remorci” se înlocuiește cu expresia „autovehicule, tractoare agricole sau forestiere și remorci”;

g) în cuprinsul art. 103 alin. (8), expresia „rezidența normală” se înlocuiește cu expresia „locuiește, în situația persoanelor aflate la studii în România”

24 modificări prin L. nr. 93/2016 M. Of. nr. 369/13 mai 2016
 Lege pentru modificarea art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

modifică art. 33 alin. (2)

25 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016
 Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative
 aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017

modifică art. 11 alin. (5);

introduce art. 11_1, alin. (9_1) - (9_4) la art. 23 (prevederile art. 23 alin. (9_1) — (9_4) intră în vigoare la 30 iunie 2017) ;

abrogă art. 11 alin. (6) și (8)

26 modificări prin O.G. nr. 14/2017 M. Of. nr. 685/23 aug. 2017
 Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

modifică art. 10, art. 11 alin. (4), art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (1) pct. 18, art. 101 alin. (1) pct. 11, art. 102 alin. (1) pct. 1, art. 102 alin. (3) lit. b), art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7, art. 112 alin. (1) lit. a) și d) - g) și alin. (2) - (4), art. 117 alin. (1) lit. b), mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene;

introduce pct. 29_1 la art. 6, alin. (4_1) - (4_8) la art. 11, alin. (11) - (16) la art. 11, alin. (5) și (6) la art. 17, alin. (7) - (9) la art. 24, art. 28_1, pct. 39 la art. 102 alin. (1), lit. y) la art. 112 alin. (1), alin. (5) la art. 112

Prevederile prezentei ordonanțe se aplică de la data de 20 mai 2018, cu excepția art. I pct. 5, 7-9 și 15 și art. II-III, care se aplică de la data intrării în vigoare a ordonanței potrivit alin. (1).

27	modificări prin	O.U.G. nr. 90/2017 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	M. Of. nr. 973/7 dec. 2017	<i>introduce alin. (2_1) la art. 98</i>
	aprobată cu completări prin	L. nr. 80/2018 Art. 35 și 36 intră în vigoare la data 1 ianuarie 2018	M. Of. nr. 276/28 mar. 2018	
28	modificări prin	L. nr. 203/2018 Lege privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale	M. Of. nr. 647/25 iul. 2018	<i>modifică art. 109 alin. (4); abrogă art. 109 alin. (5) - (8) și art. 120 alin. (2) și (3)</i>
		La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.		
29	completat prin	O.U.G. nr. 96/2018 Ordonanță de urgență privind prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 963/14 nov. 2018	<i>introduce alin. (2_2) la art. 98</i>