



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 67 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, inițiată de domnul deputat USR Cristian Ghinea împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 583/2018).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 67 din *Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât societățile reglementate de *Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, să fie exceptate de la obligația obținerii analizei de risc la securitate fizică.

II. Observații

1. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din *Legea nr. 333/2003 „Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora”*.

Totodată, art. 3 alin. (1) din același act normativ prevede faptul că „În funcție de importanța, specificul și valoarea bunurilor pe care le dețin, conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1), cu sprijinul de specialitate al poliției, pentru sistemele civile de pază, sau al jandarmeriei, pentru cele militare, stabilesc modalități concrete de organizare și de executare a pazei (...)” în una din formele prevăzute de lege.

Însă, potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiași articol, „La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejurimi, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor”.

Astfel, conform art. 4 din *Legea nr. 333/2003 „Răspunderea pentru luarea măsurilor de asigurare a pazei bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu revine conducătorilor unităților”*.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare*, „adoptarea măsurilor de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor prevăzute de lege se realizează pe baza unei analize de risc la securitate fizică”.

În concret, potrivit legislației în domeniu, analiza de risc la securitatea fizică constituie fundamentul adoptării măsurilor de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor prevăzute de lege, transpuse în planul de pază și proiectul sistemului de alarmare, aceasta efectuându-se pe categorii de unități, pentru care sunt stabilite condițiile minime.

Așadar, analiza de risc la securitatea fizică are rolul de a sprijini conducătorul unității pentru implementarea unor soluții de securitate adaptate specificului unității, în vederea îndeplinirii obligațiilor generale de asigurare a bunurilor și valorilor deținute.

Mai mult, precizăm faptul că obligația de asigurare a pazei/măsurilor de securitate revine tuturor persoanelor juridice, indiferent dacă acestea sunt de drept public sau privat, contrar celor menționate în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative.

Totodată, aceste măsuri trebuie luate în raport de valoarea bunurilor, iar analiza de risc la securitatea fizică este instrumentul care oferă posibilitatea conducătorilor de unități de a lua/implementa măsurile de securitate specifice/adaptate specificului unității.

În ceea ce privește frecvența efectuării analizei de risc, legislația în domeniu obligă la revizuirea acesteia la un interval de 3 ani, respectiv în cel mult 60 de zile pentru situațiile în care s-a produs un incident de securitate ori în cel mult 30 de zile de la modificările funcționale sau a obiectului de activitate al unității.

Astfel, nu se poate spune că efectuarea analizei de risc la securitatea fizică reprezintă o sarcină administrativă, când interesul instituirii de măsuri eficiente aparține conducătorului unităților, iar revizuirea se face o dată la 3 ani, dacă nu intervin factori de ordin intern (modificări ale obiectului de activitate al unității) sau de ordin extern (incident de securitate).

Mai mult, precizăm faptul că scopul urmărit prin introducerea acestui concept a fost și acela de a reduce numărul evenimentelor ce pot genera consecințe nedorite asupra vieții, integrității corporale sau sănătății persoanelor, valorilor și/sau activităților în cadrul unei unități și crearea pârghiilor necesare pentru recuperarea eventualelor prejudicii în condițiile unui efort administrativ minim pentru conformare la cerințele legale de asigurare a pazei bunurilor și valorilor.

2. Menționăm faptul că din conținutul instrumentului de prezentare și motivare al inițiativei legislative reiese că exceptarea este justificată de cheltuielile deosebit de mari pe care trebuie să le suporte întreprinderile mici și mijlocii. Cu toate acestea, se observă că eliminarea obligației pentru efectuarea analizei de risc la securitate fizică nu vizează toți destinatarii *Legii nr. 333/2003* enumerați la art. 2 alin. (1).

Ca atare, subliniem faptul că soluția preconizată prin modificarea textului *Legii nr. 333/2003* presupune, ca finalitate juridică, abrogarea parțială și implicită a dispozițiilor din *Hotărârea Guvernului nr. 301/2012*, precum și a dispozițiilor cu caracter terțiar prevăzute de *Instrucțiunea nr. 9/2013*¹ cu efectul eliminării obligației pentru efectuarea analizei de risc la securitatea fizică, însă doar în privința societăților reglementate de *Legea nr. 31/1990* care au capital social integral privat.

Or, în această ordine de idei, în măsura în care cheltuielile aferente efectuării analizei de risc la securitate fizică sunt, deopotrivă, asemănător de ridicate în raport și de ceilalți destinatari ai *Legii nr. 333/2003*, considerăm că propunerea ar putea duce la încălcarea garanției prevăzută la art. 135 alin. (2) lit. a) din *Legea fundamentală*². Drept urmare, pentru a nu se considera drept o măsură anticoncurențială în raport de celelalte entități obligate în continuare la efectuarea respectivei analize de risc la securitate fizică, menționăm că *Expunerea de motive* trebuia să conțină suficiente date din care să reiasă faptul că statul român nu încurajează practicarea unei politici anticoncurențiale.

În acest sens, având în vedere faptul că, potrivit *Expunerii de motive*, principalii beneficiari ai măsurii învederate prin inițiativa legislativă sunt

¹ privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul *Legii nr. 333/2003* privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

² Art. 135 - (2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;

întreprinderile mici și mijlocii, menționăm că sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 346/2004*³, care reglementează inclusiv cu privire la aplicarea *Testului IMM*.

3. Sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învederăm faptul că, potrivit art. 6 și art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 24/2000*⁴, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Totodată, soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social și politica legislativă a statului român.

Totodată, menționăm că măsura exceptării de la obligația efectuării analizei de risc la securitate fizică ar trebui să se raporteze la dispozițiile art. 2 din *Legea nr. 333/2003*, care enumeră destinatarii săi, iar nu la cele ale art. 67. De aceea, tot sub aspectul normelor de tehnică legislativă, considerăm că propunerea legislativă ar fi doar de completare, potrivit art. 60 din *Legea nr. 24/2000*, iar nu de modificare și completare, astfel cum rezultă din titlul propunerii legislative. De altfel, necesitatea corectei corelări între titlul actului normativ de completare și conținutul operațiunii propriu-zise de completare rezultă și din dispozițiile de tehnică legislativă ale art. 41 alin. (5) din *Legea nr. 24/2000*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative.**

Cu stimă,


Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**

Președintele Senatului

³ privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

⁴ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.