



PRIM MINISTRU


romania2019.eu
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

1007 / DPSE
DATA 01072019

Biserica
Bp 181 12.07.2019

3724.09.2019

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.6, art.8, art.20 și art.33 din Legea nr.104/14 mai 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență nr.3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020*, inițiată de domnul deputat neafiliat Daniel Constantin împreună cu un grup de parlamentari neafiliați și PRO Europa (Bp.181/2019).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă reglementează amendarea unor dispoziții ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările și completările ulterioare*, vizându-se simplificarea modului de accesare a schemelor de plăți directe pentru fermieri, prin reducerea unor documente care dovedesc respectarea anumitor criterii de eligibilitate/condiții specifice unor măsuri delegate de dezvoltare rurală pe care fermierii trebuie să le anexeze la cererea unică de plată și care sunt emise de instituții/organisme responsabile. Potrivit propunerii legislative, aceste

documente vor fi solicitate instituțiilor/organismelor responsabile sau preluate direct de către APIA din sistemele informatice ale acestora, acolo unde sunt disponibile.

II. Observații

1. Cu titlu general, învederăm că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat, astfel cum Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența¹ sa. Lipsa de claritate și precizie a actelor normative poate crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile cuprinse în art. 1 alin. (5) din *Constituție* sub aspectul previzibilității legii. În sensul celor menționate, apreciem că textele propuse pentru modificarea art. 6 alin. (3)², alin. (4)³ și alin. (4)¹⁴ sunt lipsite de claritate, având în vedere că nu reiese cui îi revine sarcina verificărilor și nici modalitatea de verificare (operațiunea de verificare presupunând, în fapt, existența unor documente prezentate de titulari).

2. Referitor la propunerea de completare⁵ a art. 33 cu alin. (1¹), semnalăm că este necesară corelarea cu prevederile art. 4 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2016*⁶, potrivit căreia „Datele cu caracter personal necesare pentru furnizarea unui serviciu public, care sunt colectate, deținute sau gestionate de o altă autoritate sau instituție publică, se iau direct de la respectiva autoritate sau instituție dacă acest lucru a fost solicitat expres de beneficiarul serviciului public sau dacă există consimțământul expres al acestuia.”. Reiese, astfel, necesitatea

¹ DCCR nr. 1/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 227/2002, precum și, în special, ale art. 1 pct. 5 [referitor la art. 4 alin. (1)], pct. 6 [referitor la art. 5 alin. (1) și (2)], pct. 8, pct. 9 [referitor la art. 8 alin. (3) lit. a-d)], pct. 14 [referitor la art. 13¹ și 13⁴], pct. 15 [referitor la art. 14 alin. (1) lit. b)] din lege

² „Pentru fermierii (...) se verifică îndeplinirea uneia dintre condițiile (...).”

³ „Pentru a dovedi calitatea de fermier activ (...) se verifică îndeplinirea uneia dintre condițiile (...).”

⁴ „Pentru a dovedi calitatea de fermier activ (...) se verifică îndeplinirea uneia dintre condițiile (...).”

⁵ „Documentele ce dovedesc respectarea anumitor criterii de eligibilitate/condiții specifice măsurilor delegate, vor fi solicitate de către APIA de la instituțiile/organismele responsabile cu emiterea/atestarea acestora sau vor fi preluate de către aceasta direct din sistemele informatice ale autorităților/instituțiilor responsabile, acolo unde acestea sunt disponibile, până la data limită de depunere cu penalități a cererilor unice de plată sau în funcție de cerințele măsurilor de sprijin solicitate”

⁶ privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

acordului expres al petentului pentru demersul obținerii informațiilor în legătură cu acesta. Or, textele propuse constituie o derogare de la cadrul general precitat, prin consacarea dreptului legal al APIA de a obține documente, în numele și pe seama fermierilor, necondiționat de un acord expres al acestora, nefiind prevăzută nici măcar posibilitatea pentru beneficiari de a se opune unui astfel de demers.

Semnalăm faptul că textul propus contravine jurisprudenței Curții Europene de Justiție (CEJ). În acest sens, invocăm decizia pronunțată de către CEJ în cauza C-201/14⁷, în care s-a statuat că „Articolele 10, 11 și 13 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date trebuie interpretate în sensul că se opun unor măsuri naționale precum cele în discuție în litigiul principal, care permit unei autorități a administrației publice a unui stat membru să transmită date personale unei alte autorități a administrației publice și prelucrarea lor ulterioară, fără ca persoanele vizate să fi fost informate despre această transmitere sau despre această prelucrare.”

De asemenea, apreciem că norma este lipsită de previzibilitate și claritate, în lipsa determinării (identificării) documentelor care pot fi solicitate, precum și a stabilirii exprese a autorităților și instituțiilor responsabile cu emiterea acestora, cu consecința încălcării art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Astfel, atenționăm asupra faptului că anumite categorii de documente beneficiază de un regim juridic special (cu titlu exemplificativ, cazierul judiciar, reglementat de *Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare*⁸).

Totodată, semnalăm că textele propuse pot fi considerate ca o atingere adusă drepturilor privind protecția datelor cu caracter personal, în lipsa unor garanții legale care să asigure protecția acestora. De asemenea, apreciem că propunerea legislativă, în ansamblul său, creează apariția unor vicii de neconstituționalitate în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din *Constituție*, privind *dreptul fundamental la viață intimă, familială și privată*.

⁷ Smaranda Bara și alții împotriva Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate – CNAS, Agenției Naționale de Administrare Fiscală – ANAF

⁸ Art. 20 alin. (7) Instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice solicită extras de pe cazierul judiciar, în baza consimțământului expres al persoanei pentru care se efectuează verificări specifice.

3. Sub aspectul conținutului, promovarea măsurilor preconizate ar presupune o sarcină administrativă suplimentară și cheltuieli suplimentare atât pentru APIA, cât și pentru ministerele/instituțiile responsabile cu emiterea de documente doveditoare.

Astfel, pregătirea implementării prevederilor propuse ar presupune modificarea sistemului informatic actual al APIA pentru verificarea, sistematizarea și stocarea integrală și rapidă de date și documente administrative referitoare la fermieri, instruirea funcționarilor, discuții cu instituțiile emitente privind disponibilitatea și capacitatea acestora de a furniza informații cu celeritate, încheierea de protocoale de colaborare etc.

Întrucât în perioada următoare de programare bugetară 2021 - 2027 se preconizează dezvoltarea digitizării și asigurarea interconectivității bazelor electronice de date, în perspectiva elaborării Planului Strategic Național 2021 - 2027, Guvernul, prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, va avea consultări cu toate autoritățile implicate, în vederea simplificării pe cât posibil a modului de accesare de către fermieri a fondurilor europene.

4. Referitor la propunerea de completare a art. 33 alin. (2), menționăm că *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015* conține reglementări cu privire la măsurile delegate aplicabile pentru terenurile agricole (M10, M11, M13) și care nu sunt aplicabile în cazul *submăsurii 8.1, Măsurii 14 și submăsurii 15.1*, motiv pentru care considerăm că propunerile de la literele d) - f) pot face obiectul unui alineat distinct cu consecința completării corespunzătoare a dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015*.

Includerea ca atare a celor trei litere la art. 33 alin. (2) impune modificarea și a altor articole din ordonanță, precum și a tuturor actelor cu caracter normativ subsecvente acesteia, precum art. 7 alin. (1²), articolele 6 - 10 menționate la art. 33 alin. (1), art. 38 alin. (1) din ordonanță, aspect care nu este reflectat în textul propunerii legislative.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DÂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului